

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/163/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202516
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. C., A.. XX.XX.XXXX, P. D. Č., A.. XX.XX.XXXX, P. U. C., A.. XX.XX.XXXX, P. X. Č., A.. XX.XX.XXXX, P. X. Č., A.. XX.XX.XXXX Y. P. F. Č., A.. XX.XX.XXXX, Q. S. W. X. XXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľky Y. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, za účasti rodičov T. C., A.. XX.XX.XXXX S. W. X. XXX Y. D. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. D. XXXX/XX, X., S. Č. W. X. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti rodičov, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u mal. detí X. Č., A.. XX.XX.XXXX, X. Č., A.. XX.XX.XXXX, F. Č., A.. XX.XX.XXXX, T. Č.E., A.. XX.XX.XXXX, U. Č., A.. XX.XX.XXXX, nariadenú uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/186/2018-18 zo dňa 11.10.2018 a z v e r u j e mal. deti do osobnej starostlivosti rodičov.

Z a m i e t a návrh pokiaľ sa týka mal. D., A.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2020 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia mal. detí do osobnej rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej dcéra T. C. sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody domov 19.09.2020 a jej manžel D. Č. sa vrátil spolu s dcérou bývať na adresu X. XXX.

2. Rodičia súhlasili s podaným návrhom, chcú zabezpečovať starostlivosť svojim mal. deťom.

3. Kolízna opatrovníčka odporučila zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u mal. detí s výnimkou mal. D. Č., A.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že je v jeho záujme, aby bol naďalej ponechaný v reedukačnom centre.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, oboznámením návrhu na začatie konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/222/2019, sp. zn. 6P/114/2020 a z neho rozhodnutia, ktorým bola u mal. D. Č. nariadená ústavná starostlivosť, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/2/2020 a sp. zn. 6P/213/2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/186/2018 - 18 zo dňa 11.10.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/186/2018 - 23 zo dňa 19.11.2018 boli mal. deti, T. Č., A.. XX.XX.XXXX, T. C., A..

XX.XX.XXXX, D. Č., A.. XX.XX.XXXX, U. C., A.. XX.XX.XXXX, X. Č., A.. XX.XX.XXXX, X. Č.E., A.. XX.XX.XXXX, F. Č., A.. XX.XX.XXXX, Y. C., A.. XX.XX.XXXX, D. C., A.. XX.XX.XXXX Y. X. C., A.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, Y. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na každé mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, každý do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bola skutočnosť, že rodičia maloletých boli uznaní vinnými za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a nastúpili na výkon trestu odňatia slobody.

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/213/2019-13 zo dňa 28.11.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil starej matke, Y. C., A.. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté deti Y. C., A.. XX.XX.XXXX, D. C., A.. XX.XX.XXXX Y. X. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, do starostlivosti I. F. T. Y. H. Q. A. S., I.. T. XX, Q. A. S..

X. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/2/2020-28 zo dňa 30.01.2020 zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/186/2018-18 zo dňa 11.10.2018 a to tak, že u mal. detí, Y., A.. XX.XX.XXXX, D., A.. XX.XX.XXXX Y. X., A.. XX.XX.XXXX C. sa nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v I. F. T. Y. H. Q. A. S., I.. T. XX, Q. A. S.. Matku mal. detí zaviazal platením výživného na každé mal. dieťa v zákonom minimálnej výške.

8. Uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 6P/25/2019-46 zo dňa 20.06.2019 súd uložil maloletému D. Č.E. výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v H.A. I. P. - W. Q.. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20.07.2019.

9. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 8P/222/2019-18 zo dňa 17.01.2020, ktoré sa stalo právoplatným dňa 28.2.2020, súd uložil maloletému D. Č. opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v H. I. P. - W. Q. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/114/2020-23 zo dňa 13.08.2020 nariadil u mal. D. Č.E., A.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v H. I. P. - W. Q. XXX. Rodičov zaviazal platením výživného v zákonom minimálnej výške. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že eliminovanie negatívneho správania je možné dosiahnuť len v špecializovanom zariadení s odborným prístupom a vedením, v ktorom je momentálne maloletý umiestnený. Maloletému D. bolo rozhodnutím tunajšieho súdu uložené výchovné opatrenie pobytom v H. I. P.- W. Q. najdlhšie po dobu 6 mesiacov. Nakoľko k zásadným zmenám pomerov na strane rodičov nedošlo, a voči starej matke je vedené trestné stíhanie, dieťa si naďalej vyžaduje odborné vedenie. Rodičia a stará matka mu adekvátnu starostlivosť nemôžu poskytnúť.

11. Rodičia vo svojej výpovedi uviedli, že otec mal. detí sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2019 a matka sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody v septembri 2020. Obnovili spolužitie. Chcú naďalej zabezpečovať starostlivosť o ich mal. deti. Odkedy žijú v spoločnej domácnosti, tak prevzali starostlivosť o X., X., F., T. Y. U.. Deti bývajú spolu s nimi v ich rodinnom dome. Pokiaľ sa týka najmladších detí, u ktorých je nariadená ústavná starostlivosť, tak ich navštívili v I. F. T. Y. H.. Sú s nimi v kontakte. S D. si volajú. Súhlasia s tým, aby zatiaľ ešte zostal v reedukačnom centre. Žiadajú, aby im súd zveril tie mal. deti, u ktorých už reálne zabezpečujú starostlivosť. Momentálne sú síce bez príjmu, ale chcú sa zaevidovať na úrade práce.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že otec maloletých detí sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil v júni 2019 a matka bola z výkonu trestu odňatia slobody prepustená dňa 19.9.2020. Rodičia spolu s maloletými deťmi, T. C., U. C., X. Č., X. Č. Y. F. Č. bývajú vo svojej pôvodnej domácnosti, ktorá pozostáva z dvoch izieb, zariadených nevyhnutným nábytkom. Otec maloletých detí plánuje príchod zrekonštruovať. Zásoby základných potravín mala rodina zabezpečené v minimálnom množstve. Obaja rodičia sú nezamestnaní, finančne rodine vypomáha stará matka Y. C.. Maloletá T. ukončila povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu nepokračuje. Maloletá U. navštevuje X. ročník N. Š. Q. S.. Maloletí X. Y. X. navštevujú X. ročník N. Š. Q. X.. Maloletý F. je žiakom X. ročníka N. Š. Q. X.. Všetky maloleté deti sú zdravé. Školopovinné deti si nateraz riadne plnia povinnú školskú dochádzku, na

zanedbávanie povinnej školskej dochádzky v tomto školskom roku ich doposiaľ nikto neupozornil. V spoločnej domácnosti s rodičmi býva aj plnoletá dcéra T. Č., A.. XX.XX.XXXX, jej druh P. Č., A.. XX.XX.XXXX a ich maloletý syn P. Č., A.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú návrhu vyhovieť, zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zveriť maloleté deti T. C., U. C., X. Č., X. Č. Y. F. Č.E. do osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko zanikol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. V zmysle § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

17. V zmysle § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy. V danom prípade bolo z výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že pominuli dôvody na trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom nič nebráni zabezpečovať starostlivosť o mal. deti.

20. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti rozhodol súd v zmysle výroku tohto rozsudku. Rozhodnutím tunajšieho súdu boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že rodičia nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody. Obaja rodičia sa už vrátili z výkonu trestu odňatia slobody a reálne zabezpečujú starostlivosť o mal. X., P. X., P. F., P. T. Y. P. U.. Keďže už nie sú dôvody na ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia sú ochotní a schopní riadne zabezpečiť starostlivosť mal. deťom, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a mal. deti zveril do osobnej starostlivosti rodičov.

21. Súd zamietol návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. D. A.. XX.XX.XXXX, nakoľko u tohto mal. dieťaťa bola rozhodnutím tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v H. I. P. - W. Q.. Súd má zároveň za to, že nie je v záujme maloletého, aby bola zrušená ústavná starostlivosť a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko maloletý si vyžaduje odborné vedenie, vzhľadom na jeho dlhodobé a pretrvávajúce problémové správanie. Rodičia súhlasili s tým, aby mal. D. zotrval v reedukačnom centre.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.