

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/178/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201488  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7919201488.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu O.. Z.. Š. K., E.. XX.XX.XXXX, bývajúceho v J., J. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom v Kráľovskom Chlmci, Majlátha č. 2518/14, proti žalovanej O. K., E.. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J., D. XXXX/X, o zaplatenie 1.266,66 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 12C/24/2019-129 zo dňa 9.7.2020 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1.266,66 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.10.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal žalovanej sumy s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré na jeho úkor získala žalovaná. Je totiž podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie J.F. ako pizzeria, súp. číslo 718, stojaca na parcele č. 3097/6, ďalej garáž súp. č. 718, stojaca na parcele 3097/7, pozemok parcela č. 3097/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. 3097/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, pozemok parcela č. 3104/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m<sup>2</sup> a to v pomere 1/2 k celku a zároveň je podielovým spoluvlastníkom v pomere 1/5 k celku k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie J. ako parcela č. 3104/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 769 m<sup>2</sup>, ktorá je prístupovou cestou k budove pizzérie. Žalovaná je pritom podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v 1/2 k celku, na týchto nehnuteľnostiach prevádzkuje podnikateľskú činnosť, avšak žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi neplatí žiaden nájom, ani iné plnenie.

3. Súd prvej inštancie po použití ust. § 451 Občianskeho zákonníka rozhodol podľa ust. § 274 CSP a § 275 CSP a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej s tým, že podľa § 262 ods. 1,2 CSP bude o výške náhrady rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. V zákonnej lehote proti rozsudku podala odvolanie žalovaná s odôvodnením, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, aj keď na to neboli splnené podmienky a na základe uvedeného navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý mal za to, že podané odvolanie nie je riadne odôvodnené, je blanketárne, nie sú riadne uvedené odvolacie dôvody, a preto nie sú podmienky na zrušenie tohto rozsudku. Poukázal na to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav vo veci a zistený skutkový stav, ktorý žalovaná nerozporovala, bol základom na to, aby súd v súlade so zákonom vyhovel žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že žalovaná bola riadne predvolaná na pojednávanie, toto predvolanie prevzala aj s náležitým poučením o následku nedostavenia sa bez riadneho ospravedlnenia, včítane o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 9.7.2020 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie a odvolanie žalobkyne smeruje len k predĺženiu konania, pretože na Okresných súdoch v Michalovciach, v Trebišove, v Rožňave, Košice - okolie prebiehajú iné konania s tým istým právnym a skutkovým základom a vo všetkých podaniach bolo žalobe vyhovené. V troch veciach sú konania právoplatne ukončené a žalovaná vo všetkých veciach podáva také isté blanketárne odvolania so zámerom predĺžiť čas súdneho konania. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi v plnom rozsahu aj trovy odvolacieho konania.

6. Odvolací súd v prvom rade skúmal, či je tu prípustnosť odvolania proti rozsudku, ktorý bol vydaný pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

7. Podľa § 365 písm. b/ odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

8. Žalovaná v odvolaní namietala, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie súdom prvej inštancie, a teda odvolanie je v tomto prípade prípustné.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP preskúmal rozsudok aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

10. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ sa žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podmienky normované v tomto ustanovení musia byť splnené kumulatívne. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky, ak nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však na posúdení a voľnej úvahe súdu.

12. Odvolací súd zistil, že na č.l. 122 sa nachádza predvolanie na pojednávanie na deň 9.7.2020 o 11.00 hod., ktoré predvolanie bolo riadne doručené žalovanej dňa 29.6.2020. Predvolanie obsahuje poučenie, vrátane poučenia v zmysle ust. § 274 a 278 CSP s tým, že ak sa predvolaný riadne a včas nedostaví a svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 9.7.2020 nachádzajúcej sa na č.l. 126 spisu vyplýva, že žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania bolo vykázané dňom 29.6.2020 a svoju neúčasť neospravedlnila. Súd preto uznesením rozhodol, že pojednáva v neprítomnosti žalovanej, otvoril pojednávanie a právny zástupca žalobcu navrhol vzhľadom na splnené procesné podmienky rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie a vyhovieť žalobe v celom rozsahu, čo súd prvej inštancie aj učinil.

13. Odvolací súd jednoznačne konštatuje, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a súd prvej inštancie správne vyhodnotil celkovú situáciu, pričom v žiadnom prípade

svojím postupom neodňal žalovanej právo na spravodlivý proces. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav a v tomto prípade tvrdený skutkový stav za celé obdobie žalovaná relevantne nespochybnila. V zmysle ustanoví CSP nie je možné napadnúť rozsudok pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 225 ods. 1 CSP. Žalovaná nebola so svojím odvolaním úspešná, preto jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol, úspešný žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).