

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200378  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: otca O. A., nar. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX U. C., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Kokavec, Ul. 1. mája 12, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 346 754, a matky D. A., rod. P., nar. XX.X.XXXX, X. C. XXXX, XXX XX Č., zast.: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Otec má právo styku s maloletým dieťaťom O. A., nar. XX.X.XXXX:

- každý nepárny kalendárny týždeň od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu,
- každý páry kalendárny rok od 9.00 hod. od 24.12. do 17.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka,
- každý nepárny kalendárny rok od 9.00 hod. 30.12. do 17.00 hod. 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka,
- každý páry kalendárny rok počas Veľkej noci od 16.00 hod. štvrtok do 17.00 hod. v nedeľu toho-ktorého kalendárneho roka,
- každý rok počas letných prázdnin:
  - od 9.00 hod. 1.7. do 17.00 hod. 8.7.,
  - od 9.00 hod. 16.7. do 17.00 hod. 22.7.,
  - od 9.00 hod. 1.8. do 17.00 hod. 8.8.,
  - od 9.00 hod. 16.8. do 17.00 hod. 22.8.,

s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať v stanovený čas v Ž. a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v Ž..

Otec je povinný najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku, v prípade objektívne nepredvídateľnej okolnosti, napr. choroby, ihneď po zistení, matke oznámiť telefonicky, SMS správou, mailom, že styk nebude realizovať a objektívne dôvody nemožnosti styku, aby matka mohla zabezpečiť náhradnú starostlivosť dieťaťu, resp. náhradný program s dieťaťom. Nemá právo na náhradný termín, pokiaľ si náhradný termín rodičia nedohodnú.

Matka je povinná najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku, v prípade objektívnych, nepredvídateľných okolností, napr. choroby, ihneď po zistení, otcovi oznámiť telefonicky, SMS správou, mailom nemožnosť realizácie styku otca s dieťaťom a objektívne dôvody nemožnosti styku na strane matky, dieťaťa. V takom prípade umožní matka otcovi styk s dieťaťom v náhradnom termíne, ktorý bude rešpektovať režim a zdravotný stav dieťaťa, objektívne možnosti obidvoch rodičov.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/164/2018-24 zo dňa 25.4.2019, právoplatný dňa 20.5.2019 vo výroku IV., v ktorom bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa bude preberané a odovzdávané v mieste bydliska matky.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bol návrh otca zo dňa 11.2.2020 na zmenu úpravy styku otca s maloletým O. A., nar. XX.X.XXXX tak, že:

Otec má právo styku s maloletým dieťaťom O. A., nar. XX.X.XXXX:

- každý nepárny kalendárny týždeň od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu,
- každý páry kalendárny rok od 9.00 hod. od 24.12. do 17.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka,
- každý nepárny kalendárny rok od 9.00 hod. 30.12. do 17.00 hod. 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka,
- každý páry kalendárny rok počas Veľkej noci od 16.00 hod. štvrtok do 17.00 hod. v nedeľu toho-ktorého kalendárneho roka,
- každý rok počas letných prázdnin:
  - od 9.00 hod. 1.7. do 17.00 hod. 8.7.,
  - od 9.00 hod. 16.7. do 17.00 hod. 22.7.,
  - od 9.00 hod. 1.8. do 17.00 hod. 8.8.,
  - od 9.00 hod. 16.8. do 17.00 hod. 22.8.,

s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

2. Naposledy bol styk otca s maloletým dieťaťom upravený na čas po rozvode rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/164/2018-24 zo dňa 25.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2019. Týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 125 € mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode bol upravený tak, že má právo styku každú nepárnu sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec preberie maloletého pred začiatkom styku v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska.

3. Z vyjadrenia čl. 27 spisu je zrejmé, že Okresný súd Čadca má za to, že v čase právoplatnosti rozvodu manželstva 20.5.2019 matka mala bydlisko Č. - X. C. XXXX, dieťa bolo dňom 20.5.2019 zverené matke, čím podľa názoru Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 4P/7/2020 došlo k založeniu výlučnej miestnej príslušnosti Okresného súdu Čadca podľa bydliska dieťaťa (§ 111 CMP, § 112 CMP). Okresný súd Čadca teda konal vo veci sp. zn.4P/7/2020 o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom ako miestne príslušný súd.

4. Tvrdenia navrhovateľa - otca boli nasledovné: Otec sa po rozvode manželstva so synom stretával pravidelne, na základe právoplatného rozsudku. Matka mu niekoľkokrát neumožnila kontakt s dieťaťom. Vzhľadom k veľkej vzdialenosti a krátkosti styku však takýto kontakt nie je vhodný pre otca a syna, ktorí sa chcú stretávať častejšie. Je to náročné na cestovanie. So synom sa chce stretávať nielen otec, ale aj jeho rodina, matka, súrodenci. Chcú upevňovať vzťahy. Z toho dôvodu otec žiadal rozšíriť kontakt, styk otca s maloletým synom.

Podanie doplnil dňa 13.5.2020 (čl. 92 spisu) nasledovne: Otec mal za to, že došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v rámci rozvodového rozsudku. Styk bol upravený od 9.00 hod. do 18.00 hod. V rozvodovom konaní otec s touto úpravou nesúhlasil, keďže styk je znemožnený už tým, že otec má syna 2-krát v mesiaci na pár hodín a navyše matka niekoľkokrát styk znemožnila. Takmer celý styk otec precestuje vzhľadom k veľkej vzdialenosti (približne 300 km). Trpí tým najmä dieťa, ktoré značnú časť styku trávi v aute. Takto určený styk nie je v záujme dieťaťa, ani v záujme otca. Znemožnenie styku otca s dieťaťom zo strany matky nahlásil otec na políciu. Zákon nestanovuje dobu, ktorá musí uplynúť, aby súd mohol konštatovať, že došlo k zmene pomerov. Otec nesúhlasil so stykom, ktorý bol uvedený v rozvodovom rozsudku a kolízna opatrovníčka v rozvodovom konaní navrhla nastaviť stretávanie postupne, aby si dieťa na styk zvyklo. Matka sa snaží znemožniť budovanie vzťahu medzi synom a otcom. Negatívne otca hodnotí. Otec nemá len povinnosti k dieťaťu, ale aj práva, ktoré sú z jej strany porušované. Pokiaľ uvádza matka dieťaťa, že návrh podal z pomsty, vzhľadom k tomu, že matka sa dožaduje žalobou svojho práva voči sestre navrhovateľa a

jej manželovi, takéto tvrdenie je nepravdivé. Návrh na úpravu styku bol podaný dňa 10.2.2020. Návrh matky voči príbuzným otca bol podaný až následne. Aj keď v rozvodovom konaní bolo dohodnuté, že styk sa upraví kvôli synovi najskôr na kratšiu dobu, ale následne sa bude postupne rozširovať, matka tomu bránila. Nebola prístupná dobrovoľne na základe dohody umožniť rozšírený styk otca s dieťaťom, preto otec bol nútený podať návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Samotné dieťa prejavilo záujem ostať pri otcovi dlhšie, aj cez noc. Ide o prostredie, v ktorom žil, býval a cítil sa tam dobre.

Dňa 8.6.2020 (čl. 115) otec doplnil svoje tvrdenia a reagoval na tvrdenia matky nasledovne: K zmene pomerov došlo aj v dôsledku zvýšenia veku maloletého dieťaťa. Matka nemá záujem, aby sa na výchove dieťaťa podieľal aj otec. Snaží sa pomstiť navrhovateľovi za rozpadnuté manželstvo. Takým prístupom však škodí maloletému synovi. Odmietol tvrdenie, že sa o dieťa nezaujíma, čo je preukázané tým, že na základe právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom každý druhý víkend precestuje približne 600 km len aby mohol so synom stráviť pár hodín. Rovnakou mierou ako matka má aj otec právo a záujem vplývať na výchovu a rozvoj svojho syna, čo pri aktuálnej úprave styku je prakticky nemožné. Matka sa právoplatnou úpravou styku neriadila a svojvoľne menila deň styku. Tvrdenie, že syn nedokáže bez matky zaspáť je účelové tvrdenie. Dieťa bude mať pomaly 6 rokov. Uviedol, že naďalej má záujem o uzavretie dohody s matkou dieťaťa. Otec i dieťa majú právo, aby dieťa trávilo viac času v domácnosti otca s otcom, so starými rodičmi a ďalšími rodinnými príslušníkmi navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 28.7.2020 (čl. 135) uviedol: Došlo k zásadnej zmene pomerov.

Na pojednávaní dňa 19.11.2020 uviedol: Nie je pravda, že otec nedodržiava denný režim dieťaťa, hygienu dieťaťa. Poprel, že by navádzal dieťa klamať, že by dieťa učil škaredé výrazy. Všetko, čo potrebuje vedieť, zistí od dieťaťa a nepotrebuje mu vyvolávať, keď má právo byť s matkou. Narodeniny, meniny z uvedených dôvodov oslavá vtedy, keď má právo styku otec, aj keď je to o niečo skôr, alebo neskôr. Keďže vzdialenosť je veľká (300 km), cesty zlé, nemožno sa čudovať, že niekedy sú príchody otca, či už s dieťaťom alebo bez neho, oneskorené. Nie je to úmyslom a vinou otca. Program je rozmanitý - podľa okolností (futbal, šarkan, Permon, výlety, návštevy a pod.). V rozvodovom konaní nesúhlasil s rozsahom styku, ale rešpektoval kolízneho opatrovníka aj sudkyňu, že styk treba rozširovať postupne, aby si dieťa zvyklo. Matka dobrovoľné rozširovanie styku nerešpektovala, preto bol otec nútený podať návrh na súd. Bránila mu aj v skrátenom styku, preto sa obrátil na políciu. Znalecké dokazovanie na posúdenie vhodnosti styku otca s dieťaťom nežiadal.

5. Matka k návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom uviedla: Dňa 6.5.2020 (čl. 37 spisu) uviedla: Návrh otca na zmenu úpravy styku je aktom pomsty proti matke. Ide o šikanózný návrh. Zneužíva právo, pretože matka podala návrh voči sestre a švagrovi navrhovateľa a hneď potom on podal návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh je nedôvodný. Nedošlo k zmene pomerov na strane rodičov. Veľkú vzdialenosť a krátkosť styku zdôrazňoval aj v rozvodovom konaní, kde bol styk upravený, napriek tomu sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku. K predchádzajúcej úprave styku došlo pred rokom. Nedošlo k zmene pomerov pre krátkosť času. Postupuje otec účelovo. O vlastného syna nejavil a nejaví taký záujem, aký prezentuje v návrhu. Pred a po rozvodovom konaní v rokoch 2018, 2019 otec nevidel dieťa 1 a pol roka, od júna 2018 do októbra 2019, a to z toho dôvodu, že o dieťa nejavil žiaden záujem. Nepísal mu na narodeniny, meniny, Vianoce. Takto postupuje doteraz. Nie je pravdou, že zámerne matka znemožňuje styk otcovi. Otec s matkou nekomunikuje. Zašle správu v piatok pred stretnutím, a to je nedostatočný časový priestor na zabezpečenie náhradnej starostlivosti, náhradný program, vzhľadom k tomu, že matka v sobotu študuje v H. ako externá študentka univerzity. Keď sa otec v dostatočnom predstihu neozve, matka nemá istotu, či pre dieťa príde alebo nepríde. Nemôže dieťa samé ostať doma a bola donútená vziať dieťa niekedy i do H., do školy. Keď nemohla realizovať styk, navrhla náhradný termín. Otec nereagoval. Podal na matku 3-krát trestné oznámenie. Realizácia styku prebieha tak, že na styk príde otec so svojou matkou. Otec sedí v aute, matka si preberie dieťa. Niekedy prišla matka bez otca. Ani v tejto dobe pandémie koronavírusu sa nezaujímal otec o syna, o jeho zdravie, záľuby. Netelefonuje mu, nepíše SMS správy. Syn u otca nikdy v živote nespál. Nie je na otca zvyknutý. Je naviazaný na matku. Je citlivý. Nevie sa o dieťa postarať, nezvládne starostlivosť, je nezodpovedný. Kúpil dieťaťu štvorkolku napriek nesúhlasu matky. Koná skratovo, nie v záujme dieťaťa. Napríklad zavrel dieťa na WC do tmy, aby prestalo plakať. Odvtedy má strach z tmy. Zbil dieťa varechou, kričal na dieťa a keď plakalo, odišiel spať inde a podobne. Matka má 25 rokov, je rozvedená, je študentkou 3. ročníka pedagogickej fakulty v H.. Osobne sa stará o syna O.. Doteraz bývala u rodičov Ing. arch. M. P. a R. P. na adrese X. C. XXXX, XXX XX Č.. Teraz býva v N. u priateľa v jeho byte. Žiadala priznať náhradu trov konania podľa § 55 CMP, pretože návrh otca je zjavne účelový s cieľom pomstiť sa matke.

Na pojednávaní dňa 28.7.2020 (čl. 135) matka uviedla: Od posledného rozhodnutia uplynul veľmi krátky čas. Nedošlo k zásadnej zmene pomerov. Otec nerealizuje ani doteraz upravený styk s dieťaťom. Otec

nevie nájsť kompromis a nevie byť ústretový, iniciatívny. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, v tomto čase pri úprave styku bydlisko matky bolo u rodičov v Č.. Teraz však býva u priateľa v N. a dieťa odovzdáva a preberá v Ž.. Otec teda nechodí za dieťaťom do N., ale do Ž.. Z tohto hľadiska sa mu nezväčšila vzdialenosť pri preberaní dieťaťa. Z tohto hľadiska nedošlo k zmene pomerov.

Na pojednávaní dňa 19.11.2020 matka uviedla: Zmenou pomerov nie je nesúhlas s pôvodným rozsudkom. Pomery sa odvtedy nezmenili a otec s predchádzajúcou úpravou styku súhlasil, nepodal odvolanie. Nepreukázal zmenu pomerov ako podmienku pre inú úpravu styku otca s dieťaťom. Dieťa má nízky vek, nesúhlasila s jeho výsluchom. Dieťa vzhľadom k veku nie je schopné samostatne vyjadriť svoj názor. Otec k výchove dieťaťa pristupuje nezodpovedne. Dieťa príde rozrušené, zle spí, je nachladnuté, škaredo rozpráva, odvráva. Otec nedodríava hygienu dieťaťa, režim dieťaťa, učí dieťa klamať matke. Rozšírený styk má negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa. Matka nenavrhol z znalecké dokazovanie na preukázanie negatívneho vplyvu otca na zdravý vývoj dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v správe zo dňa 26.5.2020 (čl. 99 spisu) uviedol: Matka sa telefonicky kolízne opatrovníkovi vyjadrila, že postup otca je účelový. Nesúhlasí so zmenou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Dlhodobu sa nezaujímal o dieťa, 1 a pol roka syna nevidel. Potom si začal nárokovat stretnutia. Posledné 2 mesiace otec so synom nebol, nekontaktoval ho, o syna sa nezaujímal. Otec si syna nepreberá osobne, preberá ho stará matka. Dieťa je spoločenské, nemá problém so stretávaním, s otcom má dobrý vzťah. Dieťa je na ňu naviazané. Nevedelo by zaspáť v inom prostredí. Matka sa vyjadrila, že s otcom dieťaťa vôbec nekomunikuje. Stretnutia dohoduje cez starú matku. Matka externe študuje, víkendy trávi v škole. Otec nebol ochotný dohodnúť sa na zmene úpravy styku. Matka pracuje v Reality Slovakia. Pracuje z domu. Býva v 4-izbovom byte v N. v spoločnej domácnosti s matkiným priateľom. Maloletý priateľ O. má s priateľom matky vytvorený pekný citový vzťah, sú kamaráti. Kolízny opatrovník poučil matku o tom, že je povinná rešpektovať práva druhého rodiča k budovaniu vzťahu k dieťaťu. Je povinná rešpektovať, že nesmie zaťažovať do konfliktov rodičov dieťa, ale naopak zachovávať väzby medzi dieťaťom a rodičom a ostatnými členmi rodiny. Kolízny opatrovník poučil matku, že musí brať ohľad na vývojové potreby dieťaťa, dôležitosť druhého rodiča vo viacerých sférach života. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa majú obidvaja rodičia spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Kolízny opatrovník v Č. nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Konštatoval však, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu nastala zmena pomerov na strane dieťaťa, vek dieťaťa, a preto navrhol súdu upraviť styk otca s dieťaťom tak, aby boli zachované práva rodiča s ohľadom na denný režim dieťaťa. Prioritu má maloleté dieťa a jeho kvalitný citový vzťah k obidvom rodičom, ktorý je potrebný pre zdravý psychický, mentálny a fyzický vývin dieťaťa. Obidvaja rodičia majú rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa a súčasne zabezpečiť i primeraný kontakt s obidvomi rodičmi. Kolízny opatrovník konštatoval, že požiadal o prešetrenie pomerov otca aj kolízneho opatrovníka v U. O..

Kolízny opatrovník v U. O. dňa 1.6.2020 (čl. 103 spisu) uviedol: K zmene oproti šetreniu v čase rozvodového konania nedošlo, pokiaľ ide o bývanie. Otec býva v dome. Na poschodí bývajú jeho rodičia, otec býva na prízemí. Za domom je záhrada. Byt, ktorý obýva má 2 izby, kuchyňu prepojenú s obývačkou, sociálne zariadenie. Maloletý O. má svoju izbu zariadenú podľa potrieb dieťaťa. Má lôžko vo svojej izbe, ale spať môže i v spálni v manželskej posteli pri otcovi. Otec uviedol, že sa vie o dieťa riadne postarať, vie pripraviť jedlo. Pracuje ako SZČO v oblasti stavebných prác. Otec sa vyjadril, že s matkou ťažko komunikujú. S maloletým sa stretáva tak často, ako mu to matka umožní. Nedodríava rozsudok (matka). Maloletý vníma rozdielnosť názorov rodičov i narušený rodičovský vzťah. Otec sa chce viac venovať výchove dieťaťa a chce s dieťaťom tráviť viac času. Pri aktuálnej úprave väčšinu času trávi cestovaním.

7. Z vyjadrenia Mesta U. C., bydliska otca maloletého (čl. 34) vyplýva: Otec býva v obci W., U. C.. Ide o 3-poschodový, viacgeneračný rodinný dom plus suterén. Ide o rodinný dom rodičov. V tomto dome má otec zrenovované 1. nadzemné podlažie, prízemie, ktoré tvorí moderný 3-izbový byt. Dom má veľkú záhradu susediacu s lesom. O podlažie vyššie bývajú rodičia. Sestry nebývajú v dome. Je SZČO, živnostník v odbore stavebníctva. Je rozvedený. Správanie v mieste bydliska je dobré, s rodinou vychádza tiež dobre. Nie je o ňom známe, že by požíval alkoholické nápoje. Alkohol požíva len príležitostne. Nebolo voči nemu vedené na mestskom úrade žiadne správne konanie. Mestskou políciou nebol prejednávaný pre podozrenie zo spáchania priestupku.

8. Uvedenými správami obidvoch kolíznych opatrovníkov a správou z miesta bydliska otca súd nemal preukázané objektívnymi dôkazmi, že by otec bol nezodpovedný človek tak, ako to o ňom tvrdí matka. Z vyhodnotenia uvedených objektívnych dôkazov založených na prešetrení pomerov vyplýva,

že otec maloletého dieťaťa pracuje. Snažil sa vlastnou osobnou a ekonomickou činnosťou zabezpečiť a zabezpečil bývanie pre seba i pre syna v rodinnom dome svojich rodičov, kde syn má jednu miestnosť, vytvorené podmienky. Z prešetrenia pomerov nevyplýva, že by otec žil nezodpovedným spôsobom života, že by požíval alkoholické nápoje nadmerne, resp. bol priestupkovo riešený. Podľa názoru súdu z týchto objektívnych dôkazov vyplýva opak tvrdenia matky maloletého dieťaťa.

9. Matka tvrdila, že návrh na zmenu úpravy styku podal otec účelovo, z pomsty hneď po tom, ako matka zažalovala sestru navrhovateľa Ing. O. G. a jej manžela Ing. F. G. o vydanie bezdôvodného obohatenia 15 000 € na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Matka nepreukázala ani pravdivosť tohto tvrdenia. Otec podal návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom dňa 11.2.2020, kým z platobného rozkazu v uvedenej veci (čl. 41 spisu) vyplýva, že Okresný súd Liptovský Mikuláš platobný rozkaz sp. zn. 4C/5/2020 vydal dňa 31.3.2020, teda neskôr ako podal navrhovateľ návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Matka nepreukázala dôkazom - návrhom s prezenčnou pečiatkou Okresného súdu Liptovský Mikuláš, že by matka podala návrh proti príbuzným otca skôr, než podal on návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako to matka tvrdí. Z toho dôvodu neuniesla svoju povinnosť dôkaznú vo vzťahu k svojim tvrdeniam, preto súd nemohol vychádzať z jej tvrdenia, že jeho návrh je len účelový návrh a akt pomsty voči matke za uvedené konanie. Také tvrdenie považoval súd ku dňu rozhodovania súdu za nepreukázané.

10. Na pojednávaní dňa 28.7.2020 na základe zhodného tvrdenia rodičov súd uznesením č. k. 4P/7/2020-139 zo dňa 28.7.2020 podľa § 98 ods. 1, 2 CMP na dobu 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia prerušil konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2020. Účelom prerušenia konania, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.7.2020, bolo v rámci dohody rodičov na skúšku umožniť, či si dieťa zvykne na rozšírený kontakt s otcom, či sa otec vie o dieťa postarať, či dokáže dieťa spať u otca a zabezpečiť všetky potreby dieťaťa. Za tým účelom bolo pojednávanie odročené na neurčito.

11. Dňa 19.10.2020 (čl. 142) podala matka návrh na pokračovanie v konaní. Otcovi umožnila styk s dieťaťom počas 5 víkendov. Nerešpektoval nastolenú a správnu výchovu dieťaťa, návyky, stravovanie, režim tak, aby nedošlo k ohrozeniu jeho psychického, fyzického a mravného vývoja. Práve naopak, správal sa nezodpovedne, bezprostredne ohrozil, narušil zdravý duševný a fyzický vývoj dieťaťa. Otec podáva dieťaťu neskoro večeru, neskoro ho ukladá spať, pred spaním mu púšťa rozprávku na telefóne, čím sa dieťaťu kazí zrak. Po návrate dieťa používa vulgárne výrazy, ktoré doma rodičia nepoužívajú (do riti, do pekla, do čerta, do prdele). Po návrate dieťa nerešpektuje matku, plače, odvráva, neposlúcha, nemá kľudný spánok, prehadzuje sa, hovorí zo spánku. Keď sa matka o tom s otcom chcela porozprávať, odvetil jej, že ho nezaujímajú jej „dristry“, on vie, ako sa má k dieťaťu správať. Navádzal dieťa, aby matke klamalo do telefónu. Za odmenu mu dovolili pozerieť film. Otec nemá záujem s matkou sa rozprávať o režime dňa dieťaťa. V čase pandémie COVID-19 sa v nedeľu išli kúpať do hotela A. v H.. Prišiel chorý, uzímený, bol na antibiotikách. Matka ho musí liečiť. Nestará sa o neho dostatočne po hygienickej stránke, nesprihuje ho, neumýva celý víkend. Matka po príchode nachádza znečistené časti tela (piesok a pod.). Máva zlé sny, je k matke nepríjemný, ignoruje príkazy, matke odvráva. Vyplazuje jazyk, čo nikdy predtým nerobil. Nie je schopný sa o dieťa riadne postarať, nejaví skutočný a uveriteľný záujem. Je ľahostajný a nezodpovedný k potrebám dieťaťa, čo môže mať pre dieťa negatívne následky. Rozšírený styk nie je v záujme maloletého dieťaťa v nadväznosti na článok 5 zákona o rodine.

12. K týmto tvrdeniam otec na pojednávaní dňa 19.11.2020 uviedol, že nie sú pravdivé. Súd poukazuje na bod 4. odôvodnenia tohto rozsudku. Tvrdenia otca neopakuje. Matka svoje tvrdenia (body 5., 11. odôvodnenia tohto rozsudku) nepreukázala žiadnymi dôkazmi. Jej tvrdenia neboli preukázané ani výsluchom maloletého dieťaťa. Jej tvrdenia nepreukázal ani výsluch starej matky - svedkyne. Svedkyňa síce potvrdila slova svojej dcéry. Nevnímala však svojimi zmyslami ako svedkyňa - nebola osobne prítomná pri tom, aby mohla ako svedkyňa tvrdiť, že je to otec, ktorý v jej prítomnosti učí dieťa klamať, škaredo rozprávať, nedodržiava hygienu, zdravotný a iný režim dieťaťa. Jej výpoveď bola postavená len na predpoklade, keďže dieťa sa tak správa po návrate od otca. Výpoveď svedka ako dôkaz však nemôže byť založená predpokladoch, dohadoch, ale len na priamom a bezprostrednom vnímaní tvrdeného správania otca. Uvedené výpovede svedkyne, matky nebrali do úvahy, že dieťa navštevuje materskú školu, má kamarátov, stýka sa aj s partnerom matky. Nebola preukázaná príčinná súvislosť negatívneho správania dieťaťa s konaním otca.

13. Na pojednávaní dňa 19.11.2020 súd vykonal výsluch maloletého dieťaťa v neprítomnosti rodičov, ich právnych zástupcov a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý ani nebol prítomný na pojednávaní. Výsluchom maloletého dieťaťa zistil: Dieťa má intenzívny citový vzťah k otcovi a otec k dieťaťu. Nezistil zanedbávanie starostlivosti zo strany otca. Dieťa sa u otca cíti šťastné, v bezpečí, chce sa s ním stretávať viac ako doteraz. Výsluch maloletého dieťaťa nepreukázal to, čo tvrdila matka (zatváranie do špajze, strach z tmy, bitku, navádzanie na klamstvo matke, rozprávanie škaredých slov zo strany otca, nedodržovanie hygieny, zdravia, režimu). Súd touto výpoveďou nemal preukázaný negatívny vplyv otca na výchovu dieťaťa. Práve naopak. Mal preukázaný pozitívny vplyv. Dieťa otca ľúbi, teší sa k nemu, čo je dôkazom, že otec mu chýbal, že otca pre svoj zdravý vývoj potrebuje.

14. Tento dôkaz výsluchom maloletého dieťaťa súd vykonal na základe ustanovení § 43 ods. 1 zákona o rodine, § 38 ods. 1, 2 CMP, § 116 CMP.

§ 43 ods. 1 zákona o rodine: Maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

§ 38 ods. 1 CMP: Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

§ 38 ods. 2 CMP: Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

§ 116 CMP: Ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

Pokiaľ by uvedené ustanovenie za ustanovenia zákona boli v rozpore s Ústavou SR tak, ako tvrdil právny zástupca matky, museli by byť pre rozpor s Ústavou SR zrušené. Ku dňu rozhodovania súdu je však zrejmé, že uvedené ustanovenia zákona sú platné a účinné, a preto súd z nich vychádzal. Nariadil výsluch maloletého dieťaťa ako dôkaz. V súlade s uvedenými ustanoveniami zákona má maloleté dieťa právo sa vyjadriť, nemusí sa vyjadriť a súd uvedené zákonné právo dieťaťa rešpektoval, nenútil dieťa, aby sa vyjadrovalo k tomu, k čomu sa nechce vyjadriť a vopred ho o tejto možnosti primeraným spôsobom poučil. Z uvedených ustanovení ďalej vyplýva, že nie sú viazané na vekovú hranicu maloletého dieťaťa. Sú viazané na rozumovú vyspelosť v príčinnej súvislosti k veku dieťaťa a v príčinnej súvislosti so schopnosťou samostatne vyjadriť svoj názor, keďže úprava styku sa týka maloletého dieťaťa. V tomto prípade výsluchom maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že rozumová vyspelosť dieťaťa je na takej úrovni, že je schopný sám vyjadriť svoj názor a vyjadril svoj názor slobodne, bez nátlaku, po poučení primeranom jeho veku. V nadväznosti na § 38 ods. 1 CMP súd na tento názor maloletého dieťaťa prihliadne. Nerozhoduje však na základe želania dieťaťa na objednávku maloletého dieťaťa. Výsluch maloletého dieťaťa je len jedným z dôkazov, z ktorých súd vychádza pri svojom rozhodovaní a ktoré hodnotí súd vo vzájomnej súvislosti. Súd dospel k záveru, že na strane maloletého je taká vysoká rozumová a vôľová vyspelosť, že bol schopný pochopiť význam otázok, ktoré mu boli kladené primerane k jeho veku, a že tento výsluch pomohol súdu objasniť okolnosti prípadu a aj dieťaťu objasniť dôsledky rozhodnutia súdu vo veci úpravy styku. Výsluchom maloletého dieťaťa súd nemal preukázané tvrdenia matky o tom, že otec sa nevie o maloleté dieťa postarať, nemal preukázané tvrdenia matky, že otec na maloleté dieťa kričí, že ho zbil, že ho zavrel do špajze a odvtedy sa bojí tmy. Výsluchom maloletého dieťaťa nemal preukázané, že otec ho učí klamať matku, že od otca získal a používal vulgárne výrazy, že otec je iniciátorom toho, že po príchode domov nerešpektuje matku, odvráva. Výsluch dieťaťa nepreukázal, že dieťa nedokáže zaspáť bez matky, že je príliš na matku naviazané. Práve naopak, dieťa sa na otca teší, rozšírený styk sa dieťaťu páči a z výsluchu súdu bolo zrejmé, že medzi synom a otcom, ako aj starou matkou, je citová väzba. Dospel k záveru, že vzťah otca a syna je potrebné zintenzívniť, a že je to v záujme maloletého dieťaťa. Na otázku súdu, či matka alebo otec navrhujú znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie dieťaťa na preukázanie, či rozšírený styk je alebo nie je v záujme maloletého dieťaťa, matka o takýto dôkaz neprejavila záujem, rovnako ani otec.

15. § 78 ods. 1 zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. S konaním o rozvod manželstva je spojené zo zákona aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V čase vydania rozvodového rozsudku bol styk otca s dieťaťom upravený každú nedeľu sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec si dieťa mal preberať v mieste

bydliska matky, aj odovzdávať v mieste bydliska matky. Návrh otca na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom bol podaný dňa 11.2.2020. Nanovo upraviť styk otca s maloletým dieťaťom súd môže len vtedy, ak dospeje k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov od prvého rozhodnutia o úprave pomerov otca s dieťaťom. Nie je postačujúca len úvaha o tom, že doterajšia úprava je neprimeraná, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozsudku. Bolo teda povinnosťou súdu porovnať pomery medzi skorším rozhodnutím o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a novonavrhanou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom. Len na základe tohto porovnania súd mohol konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ale na základe takého porovnania súd mohol zmeniť predchádzajúcu právoplatnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Porovnával rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/164/2018 zo dňa 25.4.2019, právoplatný 20.5.2019 so zmenou pomerov po podaní nového návrhu na novú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom podľa návrhu zo dňa 11.2.2020, ale podľa stavu ku dňu rozhodovania súdu, teda ku dňu 19.11.2020. Súd teda porovnával stav od 20.5.2019 do 19.11.2020. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (§ 226, § 228, § 230 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP) bráni tomu, aby súd opakovane posudzoval skutkový stav a tvrdenia, dôkazy, ktoré boli podkladom pre vydanie skoršieho rozhodnutia a vyhodnocoval ich iným spôsobom, než ich vyhodnotil súd v prvom rozhodnutí v poradí, ktoré je právoplatné a opakovane nepreskúmateľné.

16. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/164/2018 zo dňa 25.4.2019 (čl. 24 spisu), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2019 (čl. 24 spisu), vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené. Maloleté dieťa na čas po rozvode bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená dieťa zastupovať, vychovávať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný platiť výživné 125 € mesačne a má právo styku každú nedeľu sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa preberie aj odovzdá v mieste bydliska matky. Zo záhlavia rozsudku je zrejmé, že v čase právoplatnosti rozvodu bydlisko matky bola Č., bydliskom otca W., U. C.. Aktuálne matka býva v N., čo je zmena pomerov, s tým, že po dohode s otcom dieťa odovzdáva a preberá v Ž., hoci v právoplatnom rozsudku je uvedené bydlisko matky, ktorým rozsudok mal na mysli bydlisko v čase rozhodnutia súdu. K zmene pomerov na strane matky došlo aj v tom smere, že žije v 4-izbovom byte s dieťaťom i priateľom. Od právoplatnosti rozsudku 20.5.2019 teda otec prekonával cestovaním vzdialenosť na trase 300 km za 9 hodín styku od 9.00 hod. do 18.00 hod. V tomto časovom limite a na uvedenej vzdialenosti musel otec si dieťa prevziať v Ž. a odovzdať v Ž.. Keď chcel, aby dieťa priviezol aj k svojej matke a príbuzným, musel túto trasu absolvovať. Súd túto okolnosť vyhodnotil tak, že pokiaľ by nemal otec skutočný záujem o dieťa, tak by nesúhlasil s takýmto sťaženým a náročným stykom otca s maloletým dieťaťom. Uveril preto otcovi, že sa vzdal odvolania proti rozsudku len v záujme maloletého dieťaťa, len z dôvodu postupného zvykania si dieťaťa na otca, keďže predtým sa otec s dieťaťom dlhšie nestýkal (pred právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva). Účastníci konania nedoručili do súdneho spisu zápisnicu o pojednávaní. Nie je zrejme príčina rozvratu manželstva a nie je zrejme stanovisko kolízneho opatrovníka, na ktoré poukazoval otec maloletého dieťaťa, keď tvrdil, že kolízny opatrovník v tomto konaní navrhoval postupné zvykanie si dieťaťa na otca a postupné rozširovanie kontaktu otca s dieťaťom. Objektívne je zrejme, že k žiadnemu rozšíreniu kontaktu od právoplatného rozvodu manželstva nedošlo s výnimkou rozšíreného kontaktu počas prerušenia konania pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/7/2020. Z toho je teda zrejme, že matka, okrem uvedenej výnimky, neuzavrela dobrovoľne dohodu o rozšírenom styku otca s maloletým dieťaťom. Zmena oproti pôvodnému rozsudku je v tom, že dieťa je narodené 23.1.2015. V čase prvej úpravy styku 20.5.2019 malo dieťa 4 roky a 4 mesiace, a v čase rozhodnutia súdu 19.11.2020 má dieťa 5 rokov a 10 mesiacov. Dieťa je predškólakom, navštevuje materskú školu a v januári 2021 dosiahne vek 6 rokov. Školskú dochádzku, 1. ročník základnej školy, začne navštevovať od septembra 2021. Podľa názoru súdu v tomto smere došlo k podstatnej zmene pomerov, a to nielen uplynutím veku dieťaťa, ale aj v tom smere, že dieťa nie je tak naviazané na matku, ako matka tvrdí. Je v záujme dieťaťa, že dieťa sa kontaktuje so spolužiakmi v materskej škole, s učiteľkami v materskej škole, že sa pripravuje na prechod do základnej školy, a teda je v záujme dieťaťa, aby jeho kontakt s cudzími osobami bol rozširovaný a o to viac, aby bol rozširovaný jeho kontakt s biologickým otcom a jeho rodinou. Aj z vylúču dieťaťa súd nadobudol dojem, že tento kontakt dieťaťa s otcom v rozšírenej podobe je pre dieťa žiaduci, prináša dieťaťu šťastie a podľa názoru súdu pozitívne vplyva prítomnosť otca na výchovu maloletého dieťaťa. Dieťa prekonalo obdobie skráteného kontaktu a prirodzene si žiada viac prítomnosti otca, rozšírený kontakt. V konaní nebol preukázaný dôkazmi tvrdý rušivý vplyv otca na zdravý vývoj dieťaťa. V nadväznosti na rodičovské povinnosti otca podľa zákona o rodine a článku 5 základných zásad zákona o rodine do tejto situácie rozvodom manželstva dostali maloleté dieťa rodičia a nie opačne. Pre súd v súlade so zákonom o rodine sú prioritné záujmy maloletého dieťaťa. Záujmy rodičov sú akcesorické v porovnaní so záujmom maloletého dieťaťa. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich

výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Z uvedeného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že právo na styk nemá len otec s maloletým dieťaťom, ale ide aj o právo dieťaťa na styk so svojim otcom. Práva dieťaťa v tomto konaní zastupoval kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozšíriť styk otca s maloletým dieťaťom a súd pri rozhodovaní tak isto považoval za prioritné právo dieťaťa na styk s druhým biologickým rodičom, o ktorého prišiel v dôsledku rozvodu manželstva svojich rodičov. V záujme dieťaťa je dohoda rodičov. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že matka s rozšírením styku nesúhlasí, preto musel rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa autoritatívnym spôsobom súd. V tomto smere súd poukazuje, že sú povinní obidvaja rodičia svoje záujmy prispôbiť prioritným záujmom dieťaťa, a to najmä nevyhnutnosťou zintenzívniť komunikáciu, ktorá sa týka potrieb maloletého dieťaťa a vedieť sa dohodnúť o veciach, ktoré súvisia so školskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami, záujmami, inak by spôsobovali dieťaťu traumatizáciu. Dieťa by doplácalo na rozvod manželov, čo nie je prípustné. Dieťa nemôže byť citovo vydierané jedným alebo druhým rodičom a takýmto spôsobom traumatizované, brané ako rukojemník, ako zbraň vo vzťahu k druhému rodičovi, preto je zákonnou povinnosťou rodičov, aby boli natoľko vyspelí a začali v záujme maloletého dieťaťa spolu kooperovať. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Ani jeden z rodičov nemá právo zapájať dieťa do vzájomných problémov medzi rodičmi. V tomto konkrétnom prípade súd nezistil, neboli preukázané tvrdené dôvody nemožnosti rozšírenia styku otca s dieťaťom zo strany matky. Súd musel dospieť k záveru, že nesúhlas je len obštrukčný. Nie je preukázaný objektívnymi dôkazmi. Nemá vo vzťahu k rozšíreniu výchovy dieťaťa zo strany otca právnu relevanciu, a preto súd nemohol oprieť svoje rozhodnutie o takéto nepreukázané tvrdenia matky. V tomto smere taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že ani otec nesmie konať svojvoľne, bez dohody, pretože takéto komunikácia rodičov následne poškodzuje dieťa, ktoré má rado obidvoch rodičov a vníma to, že rodičia sa hádajú, vníma to, že rodičia sa o dieťaťi nie sú schopní dohodnúť. Dieťa nemôže byť objektom vzájomnej rivality rodičov. Toto dieťa poškodzuje. Práve takéto rivalita neschopnosť dohody rodičov poškodzuje dieťa a poškodzuje jeho zdravý vývoj, nie rozšírený styk otca s dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa o neho starali obidvaja rodičia, aby nebolo ukrátené o jedného rodiča takými zásahmi druhého rodiča (aj podľa Listiny základných práv a slobôd, článok 32 ods. 1, 4 starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť). Je teda v záujme dieťaťa, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov. Nesúhlas matky s rozšírením starostlivosti môže byť právne relevantný len vtedy, ak otec preukázaným a intenzívnym spôsobom negatívne zasahuje do záujmu dieťaťa, čo v konaní matka nepreukázala žiadnym dôkazom. Jej tvrdenia ostali v rovine tvrdení nepreukázané. Aj z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, preto súd rozhodol v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je vymedzený najmä článkom 5 základných zásad zákona o rodine, a ktoré v tomto konaní boli naplnené vo vzťahu k starostlivosti otca. Matka opak nepreukázala. Súd mal preukázané, že otec pri styku preukazuje potrebnú úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (ktoré je jeho pôvodným prostredím). Nebolo preukázané, že by sa otec správal tak, že by nechránil dôstojnosť maloletého dieťaťa, duševný, telesný, citový vývin dieťaťa, zdravie, že by zasahoval do dôstojnosti vývinu dieťaťa, telesnej, citovej integrity dieťaťa alebo jemu blízkej osoby, že by vystavoval dieťa možnému konfliktu lojality a pocitu viny vo vzťahu k matke. V konaní mal preukázané a nebol preukázaný opak, že by nevytváral a nerozvíjal väzby nielen so svojimi príbuznými, ale aj väzby maloletého s jeho matkou a jej príbuznými. Z toho dôvodu súd v nadväznosti na § 36, § 24 ods. 3 zákona o rodine prihliadol na záujem maloletého dieťaťa ako na prioritný záujem, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, na zachovanie jeho práva vzťahu k obidvom rodičom a na základe toho rozšíril pôvodne upravený styk otca s maloletým dieťaťom nasledovne:

Otec má právo styku s maloletým dieťaťom O. A., nar. XX.X.XXXX:

- každý nepárny kalendárny týždeň od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu,
- každý páry kalendárny rok od 9.00 hod. od 24.12. do 17.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka,
- každý nepárny kalendárny rok od 9.00 hod. 30.12. do 17.00 hod. 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka,
- každý páry kalendárny rok počas Veľkej noci od 16.00 hod. štvrtok do 17.00 hod. v nedeľu toho-ktorého kalendárneho roka,

- každý rok počas letných prázdnin:
- od 9.00 hod. 1.7. do 17.00 hod. 8.7.,
- od 9.00 hod. 16.7. do 17.00 hod. 22.7.,
- od 9.00 hod. 1.8. do 17.00 hod. 8.8.,
- od 9.00 hod. 16.8. do 17.00 hod. 22.8.,

s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať v stanovený čas v Ž. a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v Ž..

Otec je povinný najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku, v prípade objektívne nepredvídateľnej okolnosti, napr. choroby, ihneď po zistení, matke oznámiť telefonicky, SMS správou, mailom, že styk nebude realizovať a objektívne dôvody nemožnosti styku, aby matka mohla zabezpečiť náhradnú starostlivosť dieťaťu, resp. náhradný program s dieťaťom. Nemá právo na náhradný termín, pokiaľ si náhradný termín rodičia nedohodnú.

Matka je povinná najneskôr 24 hodín pred realizáciou styku, v prípade objektívnych, nepredvídateľných okolností, napr. choroby, ihneď po zistení, otcovi oznámiť telefonicky, SMS správou, mailom nemožnosť realizácie styku otca s dieťaťom a objektívne dôvody nemožnosti styku na strane matky, dieťaťa. V takom prípade umožní matka otcovi styk s dieťaťom v náhradnom termíne, ktorý bude rešpektovať režim a zdravotný stav dieťaťa, objektívne možnosti obidvoch rodičov.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/164/2018-24 zo dňa 25.4.2019, právoplatný dňa 20.5.2019 vo výroku IV., v ktorom bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa bude preberané a odovzdávané v mieste bydliska matky.

17. § 28 ods. 1 zákona o rodine: Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

§ 28 ods. 2 zákona o rodine: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

§ 30 ods. 3 zákona o rodine: Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

§ 35 zákona o rodine: Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Z rozvodového rozsudku vyplýva, že v súlade s § 24 ods. 1 zákona o rodine súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky, pričom táto skutočnosť znamená, že sa bude osobne o dieťa starať, zastupovať, spravovať jeho majetok, ale len v bežných veciach. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine druhému rodičovi naďalej ostávajú zachované jeho rodičovské práva. Teda ak ide o podstatné veci, v ktorých sa nevedia dohodnúť (dohoda je prioritná), musia sa obrátiť na súd podľa § 35 zákona o rodine a požiadať súd, aby rozhodol o podstatných veciach, o ktorých sa nevedia dohodnúť. Rozhodovanie o nezhode medzi rodičmi o podstatnej otázke v nadväznosti na § 35 zákona o rodine neznamená, že by sa táto otázka musela považovať za zmenu pomerov a muselo by dôjsť k zmene výchovného prostredia (v tomto konkrétnom prípade namiesto matky otcovi). Riešenie podstatnej otázky nemá povahu zmeny pomerov ani zo strany matky, ani zo strany otca. Teda táto otázka nebola právne relevantná vo vzťahu k rozšíreniu styku otca s maloletým dieťaťom a nebola právne relevantná vo vzťahu k ustáleniu, či došlo alebo nedošlo k zmene pomerov, a to ani v pozitívnom ani negatívnom slova zmysle. Práve neschopnosť rodičov dohodnúť sa o podstatných veciach je príčinou kolízií medzi obidvomi rodičmi. Pokiaľ matka tvrdí, že otec nerešpektuje pravidlá, režim dňa dieťaťa, porušuje režim dňa dieťaťa, takáto konštatácia mohla nastať len vtedy, ak by porušoval existujúcu dohodu o režime dňa maloletého dieťaťa medzi rodičmi alebo existujúci rozsudok súdu o režime dňa maloletého dieťaťa. Matka nemôže jednostranným spôsobom stanoviť v podstatných veciach autoritatívne aký má byť režim dňa dieťaťa z hľadiska výchovného, zdravotného a podobne. Je potrebné, aby rodičia kooperovali, spoločne dohodli (najlepšie písomne) podstatné pravidlá denného režimu maloletého dieťaťa. Ak k takejto dohode nedôjde, je potrebné, aby sa obrátili na súd a súd za pomoci znalca stanoví pravidlá, podstatný režim dňa dieťaťa, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa. Len pri porušení dohodnutého alebo súdom určeného režimu dňa, resp. iných podstatných okolností môže matka tvrdiť, že otec ich porušuje. V opačnom prípade by nemohol otec prejavovať žiaden odlišný názor na výchovu, zdravie, športovú činnosť, kultúrnu činnosť svojho dieťaťa napriek tomu, že má rovnaké práva ako matka. Podstatné teda bude,

či rodičia sú ochotní v záujme maloletého dieťaťa kooperovať a hľadať spoločnú dohodu, spoločné riešenie. V opačnom prípade totiž nielenže môžu ich kolízie viesť k väčšej traumatizácii maloletého dieťaťa, ale môže dôjsť aj k obmedzeniu alebo zákazu styku maloletého dieťaťa s jedným rodičom (§ 25 ods. 3 zákona o rodine), resp. k zmene výchovného prostredia podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine. Súd sa domnieva, že znaleckému dokazovaniu znalcom z odboru psychológie by sa nemalo podrobiť maloleté dieťa, ale obidvaja rodičia spoločne, aby našli taký spôsob komunikácie vo veciach maloletého dieťaťa, aby svojou rivalitou, jednostranným konaním nepoškodzovali maloleté dieťa v jeho ďalšom zdravom vývoji. Obidvaja rodičia formálne prezentujú, že záujem maloletého dieťaťa je pre nich prioritný. Ich hmotnoprávne správanie tomu však nenasvedčuje. V hmotnoprávnej rovine v rámci vzájomnej rivality nadradzujú obidvaja rodičia svoj záujem nad záujem dieťaťa, čo nie je podľa zákona o rodine prípustné. § 25 ods. 3 zákona o rodine: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

§ 25 ods. 4 zákona o rodine: Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Súd však dal za pravdu matke, že kooperovať a neprovokovať na úkor maloletého dieťaťa je povinný aj otec a nie je prípustné, aby držal v právnej neistote matku a tým i maloleté dieťa, a to tým spôsobom, že v poslednú chvíľu oznamuje realizáciu kontaktu, kedy nie je možné zabezpečiť náhradnú výchovu, náhradnú starostlivosť zo strany matky. Takýmto prístupom otec neupokojuje situáciu v záujme maloletého dieťaťa, ale ju vyostruje. Z toho dôvodu súd v úprave k rozšírenému styku otca s maloletým dieťaťom uviedol aj podmienky, za akých sú povinní obidvaja rodičia druhému rodičovi oznámiť a preukázať objektívne dôvody nerealizácie styku tak, aby sa styk otca s dieťaťom skvalitňoval, zlepšoval, a nie, aby sa vzťahy vyostrovali, zhoršovali, ako tomu bolo doteraz.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ide o zásadné ustanovenie, princíp, z ktorého súdu vychádzal, pretože nezistil možnosť aplikácie výnimky podľa § 55 CMP ako požadovala matka. Nezistil, že by z okolností prípadu bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania matke. Také okolnosti v konaní neboli tvrdené, ani preukázané. V konaní nebolo preukázané, že by otec svojím správaním dal príčinu k podaniu návrhu na rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom, nebolo preukázané, že by matka dobrovoľne súhlasila s rozšírením styku otca s maloletým dieťaťom.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.