

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011157  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011157.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, o návrhu odsúdenej V. Q., na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 19.11.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej V. Q., M. XX.XX.XXXX F. Ž., A. Q. Q. - U., J. M. R. U. Q., L. X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,

- vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/305/2017 zo dňa 04.09.2017, právoplatným dňa 04.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,
  - vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/302/2017 zo dňa 01.09.2017, právoplatným dňa 01.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,
  - vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/109/2017 vydaným dňa 04.12.2017, právoplatným dňa 30.01.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,
  - vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/370/2016 zo dňa 27.09.2016, právoplatným dňa 27.09.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/370/2016 zo dňa 25.01.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/30/2018 dňa 15.03.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,
- z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 21.09.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej V. Q. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienenečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené na 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/305/2017 zo dňa 04.09.2017, právoplatným dňa 04.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ďalej na 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/302/2017 zo dňa 01.09.2017, právoplatným dňa 01.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/109/2017 vydaným dňa

04.12.2017, právoplatným dňa 30.01.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a na šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/370/2016 zo dňa 27.09.2016, právoplatným dňa 27.09.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/370/2016 zo dňa 25.01.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/30/2018 dňa 15.03.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, nakoľko jej v apríli 2020 vznikol nárok na podmienené prepustenie.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2020 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra - Chrenová“) zo dňa 11.11.2020 vyplynulo, že odsúdená bola dňa 12.11.2016 dodaná do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, odkiaľ bola následne dňa 29.11.2016 premiestnená do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Dňa 13.12.2016 bola k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody premiestnená do ÚVTOS Levoča. Správanie odsúdenej bolo na požadovanej úrovni, voči personálu slušné, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektovala a dodržiavala. Pracovne bola zaradená na pracovisku mimo ústav, kde jej pracovná morálka a výkonové normy boli hodnotené pozitívne. Dňa 13. 03.2017 bol rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves výkon trestu odňatia slobody odsúdenej prerušený zo zdravotných dôvodov.

Po prerušení nastúpila do výkonu trestu dňa 22.09.2017 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. V dodržiavaní ústavného poriadku bol u odsúdenej v jednom prípade zaznamenaný nedostatok týkajúci sa poškodenia ústavného majetku, na čo bola upozornená, nedostatok viac nezopakovala.

Do ÚVTOS Nitra-Chrenová bola premiestnená dňa 09.01.2018. Adaptácia odsúdenej bola bezproblémová, správanie a vystupovanie odsúdenej voči príslušníkom bolo na požadovanej úrovni, pokyny plnila bez pripomienok. V dvoch prípadoch boli zaznamenané nedostatky týkajúce sa užívania liekov nepredpísaných, príp. nepovolených lekármi, a nepovolenej úpravy odevných zvrškov. Po upozornení dokázala svoje správanie skorigovať do prijateľnej podoby, nedostatky viac nezopakovala. V období od 03.12.2019 do 05.05.2020 bola premiestnená na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne. Jej správanie voči príslušníkom i voči spoluodsúdeným bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiavala, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Po vrátení do materského ústavu bolo jej správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, bez zistených nedostatkov.

Odsúdená bola počas výkonu trestu odňatia pracovne zaradená, najskôr na pracovisku priemyselného charakteru - šitie obuvi, od decembra 2018 je zaradená na pracovisko Cesam zaoberajúce sa výrobou protipožiarnych komponentov. K pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne, je snaživá, odvádza kvalitnú prácu. Na základe pozitívnych pracovných výsledkov jej bolo riaditeľkou ústavu v jednom prípade udelené voľno na opustenie ústavu, ktoré nezneužila. Voľný čas využíva zmysluplne. Doposiaľ bola dvakrát disciplinárne odmenená, disciplinárne potrestaná nebola. Odsúdená je slobodná, pred výkonom trestu žila so svojím druhom Petrom Stojkom, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdená je matkou dvoch nezaopatrených detí, ktoré sú umiestnené v Detskom domove Studienka v Bratislave.

Po prepustení má zabezpečené ubytovanie u druhej mamy na adrese Q., L. 9. U. odsúdenej k spáchanej trestnej činnosti majetkového charakteru je čiastočne kritický, resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Ústav záverom skonštatoval, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ju podmienené prepustiť s dohľadom.

Z obsahu ostatných správ a pripojených spisov bolo zrejmé, že odsúdená bola už v minulosti 15-krát súdne trestaná, vo väčšine prípadov za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne za trestný čin krádeže v 13 prípadoch, v jednom prípade išlo o trestný čin lúpeže a v jednom prípade trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdenej bol už 11-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri prvom odsúdení jej bol uložený trest podmienený, s tým, že sa osvedčila v skúšobnej dobe a hľadí sa ňu akoby nebola odsúdená. V dvoch prípadoch jej bol podmienený trest premenený na trest nepodmienečný a jedenkrát súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu. Z výpisu CESDAP súd zistil, že odsúdená sa dopustila piatich priestupkových konaní, z toho dvakrát išlo o majetkové priestupky a trikrát o priestupky proti poriadku vo verejných veciach.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia ma zabezpečené ubytovanie u svokry, na adresu Bratislava, Markova 6, chce sa zamestnať. Pracovala len počas výkonu trestu odňatia slobody, mimo ústav nikdy nepracovala, žila zo sociálnych dávok a poberala peniaze na deti. Bola drogovovo závislá, užívala heroín dvakrát denne počas 3-4 rokov. Počas výkonu absolvovala protitoxikomanické liečenie. Má ukončenú osobitnú školu. V záverečnom návrhu prosila o šancu.

Zástupkyňa ÚVTOS Nitra - Chrenová uviedla, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. V záverečnom návrhu zotrvala na záveroch hodnotenia a navrhla ju podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu uviedol, že pokiaľ podľa odpisu registra trestov a skráteného výpisu klienta boli splnené podmienky, s poukazom na hodnotenie ÚVTOS Nitra - Chrenová navrhol vyhovieť žiadosti odsúdenej a podmiennečne ju prepustiť s dohľadom.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 27.04.2020 splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala polovicu z postupne uložených trestov odňatia slobody, avšak nespĺnila materiálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu v podmienkach výkonu trestu, bola páchatelka automaticky prepustená, tak ako tomu bolo v tomto prípade (podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody odsúdená má v súčasnosti v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni, bola dvakrát disciplinárne odmenená, avšak v minulosti

sa v jej správaní objavili nedostatky týkajúce sa poškodzovania majetku a užívania nepredpísaných liekov, ktoré museli byť riešené pohovorom), po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jej sklon k páchaniu tých istých trestných činov, a taktiež pre vážne finančné problémy pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, preto tu pre spoločnosť existuje, v prípade jej podmieneného prepustenia, vysoké riziko recidívy (ide o osobu v minulosti 15- krát súdne trestanú, 13- krát za krádeže), a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Súd uzavrel, že ani jeden z doterajších trestov, ani nepodmienených, nemal u odsúdenej dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdenú možno hodnotiť ako špeciálnu recidivistku s bohatou kriminálnou minulosťou, ktorej boli v relatívne krátkom časovom období opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody (až 11- krát), ktorých výkon nezaručil, že by sa odsúdená v budúcnosti trestnej činnosti nedopustila, práve naopak. Z uvedeného dôvodu neexistovala záruka, že odsúdená po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Okrem toho pri viacnásobných recidivistoch, ktorí sa opakovane dostávajú do rozporu so zákonom páchaním druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu sa u odsúdenej vytvoril „návyk kradnutia“, odsúdená začala kradnúť už ako mladistvá, doteraz nemala riadny príjem a bola dlhodobo nezamestnaná a v rámci vzdelávania navštevovala osobitnú školu (výpoveď odsúdenej). To, že v súčasnosti, počas výkonu trestu, odsúdená formálne deklaruje, že si po prepustení z výkonu trestu nájde zamestnanie, a že sa polepšila je utopické a pre súd nebolo dostatočnou zárukou na jej podmienené prepustenie. Podľa názoru súdu z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mala odsúdená dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužila, mohla a mala vyvíjať aktivity k tomu, aby sa zamestnala a viac nekradla, a preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že iba vykonaním celých uložených trestov bude u odsúdenej dosiahnutý účel trestu a zabezpečená u nej, čo najefektívnejšia náprava.

Z vyššie rozvážaného bolo na mieste u odsúdenej zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.