

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202959
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223202959.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., J. XX.XX.XXXX, toho času v spoločnej pestúnskej starostlivosti, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: Z. G., J. XX.XX.XXXX, Y. K. G. - O. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, na vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: S. G., J. XX.XX.XXXX I. G. - J. S..
- Súd p o z b a v u j e matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II 14.07.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej aj ako „Úrad,“ „navrhovateľ“ alebo „kolízny opatrovník“) domáhal vyslovenia osvojiteľnosti k maloletému dieťaťu: S. G., J. XX.XX.XXXX. Ďalším návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.07.2023 sa Úrad domáhal pozbavenia rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: S. G., J. XX.XX.XXXX (konanie vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX).

2. Svoje návrhy odôvodnil tým, že maloletý S. bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV, neodkladným opatrením, č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX, vykonateľným 18.01.2022, umiestnený do Centra pre deti a rodiny K., J. X, XXX XX K.. Ústavná starostlivosť bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX, právoplatným 19.07.2022. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 20P/83/2022-87 z 05.01.2023, právoplatným 10.02.2023, bol maloletý S. L. do pestúnskej starostlivosti F.. S. K., J.. XX.XX.XXXX M. K. S.. H. K., J.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Ž. XX, G.. Manželia K. bývajú v priestranom 3-izbovom byte na uvedenej adrese, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. Maloletý je vedený v evidencii MUDr. H. Š., S.Ý. X, G.. Je zdravý, absolvoval všetky očkovania bez komplikácií. Matka o maloletého neprejavuje žiadny záujem. Posledné stretnutie s matkou sa uskutočnilo v novembri 2022 v Centre pre deti a rodiny K., za prítomnosti manželov K., riaditeľkou centra a psychologičkou centra. Matka sa vtedy vyjadrila, že by chcela maloletého navštevovať. Na 09.12.2022 mali dohodnuté druhé stretnutie v centre, ale matka 10 minút pred stretnutím volala, že nepríde. Ako dôvod uviedla, že je chorá. Od posledného stretnutia sa matka neozvala, nekontaktovala centrum, ani žiadateľov a ani Úrad. Matka je slobodná, pred pôrodom nikde nepracovala, vyjadrila sa, že nemá kde bývať. Podľa správy z nemocnice uviedla, že nebola sledovaná v gynekologickej ambulancii a počas tehotenstva užila pervitín. Taktiež uviedla, že mala v úmysle dať dieťa na adopciu, no po pôrode si to rozmyslela. O dieťa sa odmietla starať, nemala kam ísť

a požiadala úrad, aby dieťa umiestnili do zariadenia. Zo strany Úradu bola oslovená stará matka pani Z. G., ktorá sa v minulosti o matku maloletého starala a mala ju zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka odmietla prijať matku s maloletým dieťaťom k nej domov, ako dôvod uviedla, že jej vnučka klame, začala brať omamné látky, nepracovala a už dlhodobo u nej nebýva. Rodičia matky Z. G. sú vo VTOS, matka t.č. bola prepustená. Matka má štyroch súrodencov, ktorí sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny K.. Vzhľadom na to, že matka doposiaľ neprejavuje záujem o maloletého S., Úrad podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého S. a návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S..

3. Uznesením z 27.07.2023, č. H.. XXP/XX/XXXX-XX, právoplatným 13.09.2023, súd spojil konanie o vyslovenie osvojiteľnosti k maloletému dieťaťu: S. G., J. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX a konanie o pozbavenie rodičovských práv k maloletému dieťaťu: S. G., J. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX na spoločné konanie, ktoré sa ďalej bude viesť pod sp. zn. XXP/XX/XXXX ako konanie o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností.

4. Súd matke doručil návrhy Úradu spolu s prílohami, vrátane poučenia o procesných právach a povinnostiach podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a zároveň ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila. Matka sa k návrhom úradu písomne nevyjadrila a v konaní ostala nečinná.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní 27.03.2024 za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne a včas predvolaná náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP bez ospravedlnenia nedostavila a ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky v súlade v § 180 CSP. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä rodným listom maloletého, správou kolízneho opatrovníka z 27.10.2023, vyjadrením pestúnov zo 06.12.2023, výsluchom svedkov - pestúnov a zamestnankyne Centra pre deti a rodiny K., pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXP/XX/XXXX M. N.. L.. XXP/X/XXXX, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho zistil nasledujúci skutočný a právny stav:

6. Maloletý S. G. N. J. XX.X.XXXX matke Z. G.. Matka pred pôrodom nikde nepracovala, vyjadrila sa, že nemá kde bývať. Podľa správy z nemocnice uviedla, že nebola sledovaná v gynekologickej ambulancii a počas tehotenstva užila pervitín. Taktiež uviedla, že mala v úmysle dať dieťa na adopciu, no po pôrode si to rozmyslela. O dieťa sa odmietla starať, nemala kam ísť a požiadala úrad, aby dieťa umiestnili do zariadenia. Posledné stretnutie s matkou sa uskutočnilo v novembri 2022 v Centre pre deti a rodiny K., za prítomnosti manželov K., riaditeľkou centra a psychologičkou centra. Matka sa vtedy vyjadrila, že by chcela maloletého navštevovať. Na 09.12.2022 mali dohodnuté druhé stretnutie v centre, ale matka 10 minút pred stretnutím volala, že nepríde. Ako dôvod uviedla, že je chorá. Od posledného stretnutia sa matka neozvala, nekontaktovala centrum ani žiadateľov a ani Úrad.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.02.2022.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX súd nariadil ústavnú starostlivosť pre maloletého S., ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahrádzajúcom starostlivosť rodičov Centrum pre deti a rodiny K., J. W. X, K.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. H.. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.07.2022.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/XX/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX súd zamietol návrh navrhovateľov, pestúnov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny K., aby maloletého odovzdal do ich starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.10.2022.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/XX/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX sú zveril maloletého S. do spoločnej pestúnskej starostlivosti S.. H. K. M. F.. S. K., ktorí sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať jeho majetok v bežných veciach a podávať súdu písomnú správu o maloletom, vždy k 30.06. a 31.12. každý rok. Matke súčasne uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Miroslava výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX.

11. Kolízny opatrovník maloletého ako jeho zástupca v konaní navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého, pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností. Dodal, že matka Úrad nekontaktovala. Od sestry matky sa dopočuli, že je tehotná a je stále užívateľkou omamných látok. Matka si vyživovaciu povinnosť voči Úradu neplní.

12. Z výsluchu svedkyne, pestúny S.. H. K. vyplýva, že matku videla raz na stretnutí v Centre pre deti a rodiny v K., odvtedy sa neozvala ani ich nekontaktuje. Maloletý sa nachádza v domácnosti pestúnov od septembra 2022, odvtedy sa pestúni starajú o maloletého.

13. Z výsluchu svedka, F.. S. K. vyplýva, že s matkou bol v kontakte iba jedenkrát v roku 2022 v CDR Pezinok, odvtedy sa neozvala. Maloletého S. chcú aj naďalej vychovávať.

14. Z výsluchu svedkyne K.. N. S., poverenej zamestnankyne Centra pre deti a rodiny K. vyplýva, že maloletého S. odovzdali neodkladným opatrením, v kontakte s ním už nie sú. Matka sa o maloletého nezaujíma, nemajú žiadnu vedomosť o matke. Potvrdila, že raz bola matka na prípadovej konferencii, ale potom zariadenie nekontaktovala. Rovnako dodala, že počas pobytu maloletého v ich zariadení si matka neplnila vyživovaciu povinnosť.

15. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená (ods. 3).

17. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

19. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

20. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

21. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, nakoľko otec je neuvedený. Nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. XXP/X/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny K.. Následne bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. XXP/XX/XXXX-XX L. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K.. Matka sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho žiadnym spôsobom. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania (návrh a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, výsluch svedkov), matka sa od novembra 2022, kedy sa konalo stretnutie v Centre pre deti a rodinu K. neozvala ani kolíznemu opatrovníkovi, ani Centru pre deti a rodiny K. a maloletého nevidela, nezaujímal sa o maloleté dieťa a určeným výživným na výživu maloletého Úradu a ani Centru neprispieva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že matka neprejavila o maloleté dieťa skutočný záujem tak, ako to má na mysli § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania mal súd splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, preto vyslovil osvojiteľnosť maloletého.

22. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

24. Súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k maloletému. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje žiaden záujem o maloletého, či už o jeho osobnú starostlivosť, výchovu, nesaturuje jeho základné životné potreby, neprejavuje snahu prevziať maloletého do svojej výchovy a neplní si ani vyživovaciu povinnosť k maloletému. Súd dospel k záveru, že matka maloletého výkon svojich rodičovských práv a povinností dlhodobo zneužíva, maloletého zanedbáva, preto matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolať je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).