

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. Z., K.. XX.XX.XXXX B. Y., I.. O. X. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 27.09.2018 v čase o 00.12 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, striebornej farby, A.:ZA-XXXGZ po diaľnici DI v smere od Bratislavy na Trnavu, kde približne na úseku 18.890 km diaľnice nerešpektoval dopravné predpisy prekročením povolenej rýchlosti, načo bol zastavený hliadkou diaľničnej polície, vyzvaný na vystúpenie z vozidla, pričom policajt vykonávajúci zákrok zbadal medzi vodičovým sedadlom a pedálmi na podlahe voľne položenú priesvitnú dózu s kryštalickou látkou a igelitové vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky nachádzajúce sa vo vodičových dverách, pričom následnou vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložená plastová dóza obsahovala béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 16709 mg s priemernou koncentráciou 77,3 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 167 obvykle jednorazovým dávkam drogy, predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 400 mg s priemernou koncentráciou 39,6 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a keďže počas kontroly a následne po vystúpení z vozidla javil známky požitia omamných a psychotropných látok a to tým, že sa nekoordinovane pohyboval, nezrozumiteľne artikuloval a mal rozšírené zrenice, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu na detekciu návykových látok v organizme, kedy v Univerzitnej nemocnici v Ružinove sa podrobil vyšetreniu moču, v ktorom bola zistená prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu, THC a extázy ako aj v odobratej vzorke krvi u obvineného bola preukázaná prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml (nanogram) a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 50ng/ml (nnogram), pričom po odobratí krvi následným vyšetrením u psychiatra v Univerzitnej nemocnici v Bratislave - Ružinov bolo lekárom - psychiatrom zistené, že vodič má somnolenciu a zníženú koncentračnú schopnosť a v danom stave nie je schopný viesť motorové vozidlá,

2/ dňa 10.10.2018 v čase o 21 :50 hod. viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto EVČ: Y. v hodnote 1650 €, ku ktorému si bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla poškodenej V. Z. zobral z bytu jej matky náhradné kľúče, ktoré tam boli odložené a následne ním jazdil po ceste 1/59 smerom od Ružomberka na Banskú Bystricu, kde sa plne nevenoval vedeniu vozidla, prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde narazil do protiidúceho vozidla Peugeot 308 A.:S. vo vlastníctve spoločnosti LYNX, s.r.o., ktoré viedol H.. X. Z., pričom obvinený bezprostredne po nehode v čase o 23:25 hod bol podrobený odberu

krvi, v ktorej na základe výsledkov toxikologicko - chemickej analýzy plynovou chromatografiou bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 0,225 µg/ml (mikrogram), teda 225 ng/ml (nanogram), ktorá koncentrácia podľa odborného vyjadrenia z odboru súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) spôsobila intoxikáciu obvineného a neschopnosť bezpečne bez ohrozenia ostatných účastníkov cestnej premávky viesť motorové vozidlo, pričom týmto konaním spôsobil poškodenú V. Z. škodu na vozidle vo výške 1650 € a poškodenej Komunálnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 4192,27 €,

t e d a

v bode 1)

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

v bode 2)

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/Tr. zák., súd obžalovanému zakazuje používanie alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovanému prikazuje dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom výkonu probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný peňažný trest vo výške 200,-/dvesto/ Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/79/2018 zo dňa 01.10.2018, právoplatný

dňa 01.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:
- V. Z., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. V. XXXX/XX, XXX XX Y. vo výške 1.650,-Eur a
- Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., IČO: 35937874, krajská pobočka Košice, Senný trh 1, 040 11 Košice vo výške 48,59,-Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Komunálna poisťovňa a.s., Vienna insurance Group, IČO: 31595545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného P. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný z oboch skutkov uvedených v obžalobe, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ich dopustil obžalovaný P. Z..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov ako v bode 1 zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s odpisom z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, pričom vo vzťahu k poslednému odsúdeniu / Okresný súd Ružomberok, sp. zn. 1T/79/2018 zo dňa 01.10.2018, právoplatný dňa 01.02.2019/ prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd na tomto mieste poukazuje na to, že do konania hlavného pojednávania nebolo možné zabezpečiť predmetný spis z Okresného súdu Ružomberok, avšak z trestného rozkazu zaslaného súdu mailom jednoznačne vyplýva splnenie podmienok pre uloženie súhrnného trestu, keďže skutky z tohto konania sú v súbehu so skutkom z konania na súde v Ružomberku.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil, taktiež s pracovnými zmluvami obžalovaného, z ktorých vyplýva, že je v súčasnosti zamestnaný a od odsúdenia Okresným súdom Ružomberok sa snaží viesť riadny život.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, pričom konanie obžalovaného v prípade oboch skutkov je možné kvalifikovať ako úmyselné konanie. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený na peňažný trest vo výmere 200,-€, pričom v dôsledku jeho nezaplatenia mu bol nariadený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý vykonal dňa 15.05.2019. Po tomto čase sa obžalovaný zamestnal, a podľa názoru

súdu a podľa všetkých okolností sa snaží viesť riadny život. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada aj na osobu obžalovaného, a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť ako i jednu okolnosť priťažujúcu. Obžalovaný sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu priznal a oľutoval, pričom spravil tak už v prípravnom konaní a následne aj pred súdom / § 36 písm. l) Tr. zákona/. Priťažujúcou okolnosťou je to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h) Tr. zákona/. Súd v rámci zbiehajúcej sa trestnej činnosti teda spáchania viacerých trestných činov ukladal súhrnný trest za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona so sadzbou 3-10 rokov.

V rámci individualizácie trestu súd zastáva názor, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, obžalovanému by nespĺnilo svoj prevýchovný účel, keďže obžalovaný po tom, čo mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody za peňažný trest, a ktorý aj skutočne vykonal bude u neho postačujúce uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na 3 roky, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti v súlade s § 61 ods. 3 Tr. zákona, a samozrejme aj súhrnného peňažného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodení v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, a ktorý obžalovaný ani nerozporoval a ktorý na hlavnom pojednávaní uznal a preto bolo o ňom bolo rozhodnuté, tak ako to požadovali poškodení.

Vo vzťahu k nároku na náhradu škody voči poškodenému - Komunálna poisťovňa a.s., súd uvádza, že pre zaviazanie obžalovaného na náhradu tejto škody by sú musel objektívne vykonať ďalšie dokazovanie a to z toho dôvodu, že obžalovaný mesačne posiela 80,- Eur na splatenie tejto škody, a pre ustálenie skutočnej výšky škody, ku dňu konania hlavného pojednávania by súd rozsahom dokazovania, presiahol potreby trestného konania. Z uvedeného dôvodu bola poškodená spoločnosť s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.