

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8620200082.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci navrhovateľa: C. J., R.. XX.XX.XXXX, D. X. K. XXX/XX, XXX XX I., proti manželke: K. J., W.. A.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. X. K. XXX/XX, XXX XX I., v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6Pc/2/2020-6 zo dňa 09.03.2020, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.01.2020 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozhodol napadnutým uznesením tak, že cit.:

„O d m i e t a podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Svidník dňa 13.1.2020.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 127 ods. 1; 129 ods. 1 až 3; 132 ods. 2; 136 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a §§ 25; 26 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd konštatoval, že uznesením č.k. 6Pc/2/2020-4 zo dňa 03.02.2020, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 11.02.2020, bol vyzvaný na odstránenie väd podania, a to predloženie dôkazov - sobášneho listu a potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, keďže návrh navrhovateľa bol neúplný. Nakoľko navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a vady podania, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, v súdom stanovenej lehote neodstránil, pričom bol o možnosti odmietnutia podania poučený, súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP a podanie navrhovateľa odmietol. Navrhovateľa zároveň poučil v tom smere, že odmietnutie podania netvorí prekážku veci právoplatne rozsúdenej a navrhovateľ môže podať úplný návrh opätovne.

III. Obsah odvolania navrhovateľa

5. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že potrebné doklady nemal k dispozícii, keďže sa nachádzal vo výkone trestu. Dňa 17.03.2020 bol prepustený z výkonu trestu a potrebné doklady predložil OS na podateľňu. Na svojom návrhu trvá.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

7. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 13.01.2020 doručil súdu prvej inštancie návrh na rozvod manželstva, k návrhu nepriložil žiadne listiny. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 03.02.2020 vyzval navrhovateľa na predloženie sobášneho listu a potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, zároveň ho poučil o následkoch odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP v prípade, ak navrhovateľ v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplní. Navrhovateľ prevzal výzvu súdu prvej inštancie dňa 11.02.2020, pričom svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnil. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie podanie navrhovateľa napadnutým uznesením odmietol.

8. V rámci odvolacieho konania súd prvej inštancie opätovne vyzval navrhovateľa dňa 26.03.2020 na predloženie požadovaných dokladov. Navrhovateľ prevzal výzvu súdu prvej inštancie dňa 31.03.2020, avšak požadované doklady nepredložil.

9. Rovnako odvolací súd výzvou zo dňa 15.05.2020 vyzval navrhovateľa na predloženie sobášneho listu. Navrhovateľ prevzal výzvu dňa 28.05.2020 a požadované doklady odvolaciemu súdu nepredložil.

10. Odvolací súd konštatuje, že ak sa v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví podanie vo veci samej, súd podanie odmietne, no len ak pre vytýkané nedostatky nemôže v konaní pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovateľ bol súdom prvej inštancie vyzývaný na doplnenie svojho návrhu 2-krát, avšak tento nedoplnil, a to ani napriek poučeniu súdu o možnom odmietnutí podania v prípade jeho nedoplnenia.

12. Podávateľ mal zároveň možnosť svoje podanie doplniť v celom rozsahu aj v súlade s výzvou odvolacieho súdu ešte v dodatočnej odvolacej lehote proti uzneseniu o odmietnutí podania. Navrhovateľ tak neurobil ani v odvolacom konaní napriek tomu, že v odvolaní navrhovateľ tvrdí, že v súdu prvej inštancie doručil požadované doklady.

13. Keďže podľa návrhu by malo ísť o konanie o rozvod manželstva, sobášny list je zásadnou dôkaznou listinou pre preukázanie toho, že navrhovateľom označení účastníci sú manželmi. Bez žiadanych dokladov, najmä sobášneho listu nie je možné v konaní pokračovať, a preto správne postupoval súd prvej inštancie, pokiaľ podanie navrhovateľa pre jeho nedoplnenie odmietol.

14. Preto odvolací súd konštatuje správny postup súdu prvej inštancie a napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).