

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202032  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202032.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu G. proti žalovaným 1/ Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 45 684 618, 2/ Q., o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.8.2020 sa žalobca domáhal určenia, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336 (v žalobe označená ako žalovaná 1/, ďalej len „pôvodne žalovaná 1/“) a žalovaná 1/ (v žalobe označená ako žalovaná 2/) sú povinné zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností registrovaných na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/X. - trvalé trávnaté porasty - o výmere 363 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia - o výmere 299 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty - o výmere 1 697 m<sup>2</sup>, všetky evidované Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W., vo výlučnom vlastníctve žalovanej 2/ (v žalobe označenej ako žalovaná 3/) a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v časti „CKN“ ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/XX (právnny vzťah k danej parcele evidovaný na LV č. XXXX), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1 a spoluvlastníckeho podielu žalovanej 2/ 1 k celku, evidovanej Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W..

2. Uznesením zo dňa 16.9.2020 č.k. 4C/75/2020-89 súd (okrem iného) konanie voči pôvodne žalovanej 1/ zastavil a zároveň rozhodol, že jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva. Uvedené výroky tohto uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 28.10.2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2020 žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s

vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovaných 1/ a 2/ k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Nakoľko žalobca v danom prípade zobral žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ späť bez uvedenia dôvodu, súd konštatuje, že procesne zavinil zastavenie konania, a preto náhrada trov konania patrí žalovaným 1/ a 2/. Pretože žalovaným 1/ a 2/ v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (viď R 72/2018).

### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ C.s.p.).

Proti výroku tohto uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).