

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201749  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201749.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobkyne Y. C., Z..G.. D. V. K., Š.U. X, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpenej: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému M. N., T.. XX. XX. XXXX, H. O. R., G.T. XXX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, IČO: 35 678 054, so sídlom 023 14 Skalité 1374, o zaplatenie 1.479,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 21.06.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 1.479,51 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že s pani F. N. uzatvoril poistnú zmluvu číslo 6573336721 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: H. XXX Z.. Dňa 08.12.2016 došlo v Ž. na M. ulici k dopravnej nehode/poistnej udalosti tak, že žalovaný ako vodič vozidla EČV: H. XXX Z., nedal prednosť v jazde vozidlu EČV: F. XXX K., idúcemu po hlavnej ceste. Škoda na tomto vozidle bola vyčíslená na sumu vo výške 4.931,69 € a žalobca uvedenú sumu refundoval havarijnému poisťovateľovi poškodeného, spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s., dňa 08.03.2017. Poukázal na §§ 64 ods. 1 písm. d/, 66 ods. 2, písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. Nakoľko žalovaný dopravnú nehodu neohlásil polícii, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Dňa 06.11.2017 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 1.479,51 €, žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 21.12.2017 dostal do omeškania, preto žiadajú žalobe vyhovieť.

3. Okresný súd Čadca na základe podanej žaloby vydal dňa 26.11.2018 platobný rozkaz č.k. 5C/33/2018-26, ktorým uložil žalovanému, aby žalobkyni uhradil do 15. dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.479,51 €, spolu s príslušenstvom a trovami konania, alebo v danej lehote podal odpor s odôvodnením.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že neporušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtom, túto telefonicky ohlásil polícii, ktorá mu po príchode dala fúkať, žalovaný a vodič poškodeného vozidla spísali záznam o dopravnej nehode, kde vyznačili kolónku o vyšetrení dopravnej nehody políciou. To isté potvrdili aj v oznámení o škodovej udalosti poisteným a v oznámení o vzniku škodovej udalosti.

Žalovaný ohlásil dopravnú nehodu polícii, aby poisťovňa bez námietok poskytla poistné plnenie, nebol ale dôvod, aby dopravnú nehodu polícii ohlasoval, nakoľko rozsah poškodenia vozidla to nevyžadovalo. Z uvedeného navrhuje žalobu zamietnuť, priznať náhradu trov konania.

5. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila, žiadala súd, aby konal v jej neprítomnosti, zo zdravotných dôvodov. K listu, označenému ako „žiadosť o odstránenie rozporov“, v ktorom sa MV SR OR PZ Žilina vyjadrilo k dopravnej nehode zo dňa 08.12.2016, a z ktorého vyplýva, že došlo k stretu vozidiel EČV: F. XXX K. a EČV: H. XXX Z., kedy vodiči boli podrobení dychovej skúške s negatívnym výsledkom uviedla, že tento list však nekorešponduje so správou zo dňa 21.03.2017 od OR PZ Žilina, kde je v správe jednoznačne uvedené, že na ODI Žilina v uvedenom dátume neevidujú udalosť, ako dopravnú nehodu, škodovú udalosť, ku ktorej malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX, v Meste Ž., na ktorej mali mať účasť N. H. a M. N., teda naďalej zostáva sporné, ktorá správa je v súdnom konaní relatívna. Žalobca považuje za relevantný listinný dôkaz správu zo dňa 21.03.2017.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že on bezprostredne po nehode hneď zisťoval, či sú všetci v poriadku, potom bola zavolaná polícia, zároveň prišla za chvíľku aj firma Pomoc motoristom, spísali správu, ktorá bola potrebná, medzitým zabezpečil, aby nedošlo k ďalšiemu stretu s vozidlami. Policajti vykonali dychovú skúšku, u oboch vodičov bola negatívna, taktiež na mieste samom pri obhliadaní vozidiel zistili, že táto škoda neprevyšuje škodu, ktorá by mala byť riešená políciou, dohodli sa teda, že to nechajú na ich poisťovniach. Potom zavolali odťahovú službu a navzájom si vymenili záznamy o nehode. Tlačivo - oznámenie škodovej udalosti poisteným vypisoval on po dohode s pánom, s ktorým mal dopravnú nehodu.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobca vychádzal zo zákonnej povinnosti podľa § 2 zákona č. 381/2001 Z.z. ohlásiť polícii dopravnú nehodu, avšak povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu je upravená aj v zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Účelom povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu polícii je to, aby polícia mohla vyšetriť dopravnú nehodu a účel právnej normy, ktorá sankcionuje neohlásenie dopravnej nehody vo vzťahu k poisťovni nie je vyšetriť dopravnú nehodu, lebo to je úlohou polície, ale je si overiť, či došlo k poistnej udalosti aj za pomoci polície, ktorá túto dopravnú nehodu vyšetrí, či k nej skutočne došlo, aby nedochádzalo napríklad k poistným podvodom. V danom prípade neexistuje pochybnosť o tom, že by nedošlo k dopravnej nehode, k poistnej udalosti, že by účastníci túto dopravnú nehodu, alebo poistnú udalosť fingovali. V správe, ktorú dala polícia KOOOPERATIVE dňa 21.03.2017 sa uvádza, že predmetnú udalosť neevidujú ako dopravnú nehodu, ani ako škodovú udalosť, avšak zo správy, na ktorú odpovedala polícia súdu, na odstránenie rozporov, z tejto vyplýva, že pri dopravnej nehode nevznikla hmotná škoda prevyšujúca jeden a pol násobok väčšej škody podľa Trestného zákona, účastníci sa dohodli na zavinení nehody a spísali tlačivo pre poisťovňu. Polícia teda nemala dôvod túto udalosť evidovať ako dopravnú nehodu, ani ako škodovú udalosť. To, čo sa považuje za dopravnú nehodu, podľa žalobcu sa za dopravnú nehodu v zmysle § 64 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 8/2009 Z.z. nepovažuje, v prípade, ak hmotná škoda zrejme neprevyšovala jeden a pol násobok väčšej škody podľa Tr. zák. V súlade s touto právnou normou je zrozumiteľná teda správa polície, kde sa uvádza, že táto škoda prekročená nebola, teda nejedná sa o takú udalosť v cestnej premávke, ktorá by mala byť označená, ako dopravná nehoda. Z toho logicky vyplýva, že ak aj žalobca polícii oznámil túto nehodu, polícia ju neeviduje ako dopravnú nehodu v súlade s tým to zistila na mieste samom. On teda nevidí rozpor medzi správou, ktorú dala polícia KOOOPERATIVE a ktorú potom doplnila a podrobne vysvetlila súdu na jeho výzvu, akurát žalobca z nejakého dôvodu uviedol iba ich nepresné a neúplné vyjadrenie, keď napísal, že polícia udalosť neeviduje ako dopravnú nehodu, ani ako poistnú udalosť, účelovo bolo vynechané to podstatné, čo polícia v tejto veci napísala. V oznámení o škodovej udalosti poisteným, ktoré vypisoval žalovaný, je na druhej strane pod bodom 6/ v kolónke šetrenie nehody, zaškrtnuté šetrenie políciou SR - áno. Polícia to šetrila na mieste samom, pričom tam bola aj prítomná organizácia, ktorá pomáha pri dopravných nehodách. Čiže z týchto dôkazov je dostatočne preukázané, že polícia mala vedomosť o tejto udalosti a urobila na mieste samom niekoľko úkonov, vec teda bola ohlásená, čo vyplýva z viacerých aj listinných dôkazov, potvrdení, správ od polície, nebola naplnená právna norma o tom, že by porušil žalovaný povinnosť ohlásiť túto dopravnú nehodu. Nárok je nedôvodný, preto žiada žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

8. Žalobca k žalobe predložil tieto dôkazy:

- poisťku číslo 6573336721, uzatvorenú medzi žalobcom a poisníkom N. F. zo dňa 31.01.2013,
- oznámenie škodovej udalosti poisteným - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde v kolónke 6/ šetrenie nehody je označené, že nehoda bola šetrená políciou SR,
- záznam o dopravnej nehode,
- oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, kde pod bodom e/ bola škoda riešená políciou, je uvedené áno, Policajný útvar Mesta Žilina,
- oznámenie Komunálnej poisťovne o poistnom plnení a výšky poistného plnenia vo výške 5.223,85 € žalobcovi,
- faktúra číslo 217590 vystavená dňa 26.01.2017 odberateľ H. D. na sumu 5.223,85 €,
- oznámenie o poistnom plnení,
- výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení,
- návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky,
- výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému, v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, spolu s doručenkou,
- oznámenie OR PZ Žilina, ODI Žilina, zo dňa 21.03.2017, z ktorého vyplýva, že udalosť, ku ktorej malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX v Meste Ž., na ul. M., na ktorej mali účasť N. H., motorového EČV: F. XXX K. a M. N., motorové vozidlo EČV: H. XXX Z., na ODI Žilina, neevidujú ako dopravnú nehodu, ani škodovú udalosť.

9. Zo žiadosti o odstránenie rozporov od MV SR, OR PZ Žilina, súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX došlo k stretu dvoch vozidiel, EČV: H. XXX Z. a EČV: F. XXX K., dychové skúšky vodičov boli negatívne, nebolo zistené zranenie osôb, poškodenie cesty, alebo všeobecne prospešného zariadenia, nebol zistený únik nebezpečných vecí, na niektorom zo zúčastnených vozidiel, vrátane prepravovaných vecí, alebo na inom majetku, nevznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca jeden a pol násobok väčšej škody podľa Trestného zákona (3.990,- €) a účastníci sa dohodli na zavinení nehody, nebola na mieste potrebná nehodová služba. Účastníci boli poučení a spisali potrebné tlačivo pre poisťovňu.

10. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom a pani F. N. bola uzatvorená poistná zmluva číslo 6573336721, taktiež, že došlo k stretu motorových vozidiel EČV: H. XXX Z. a EČV: F. XXX K.. Sporným v konaní bolo, či išlo o dopravnú nehodu v zmysle § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z., teda či bolo potrebné nahlásiť uvedenú dopravnú nehodu polícii. V predbežnom právnom názore súd konštatoval, že keďže nedošlo k hmotnej škode, ktorá prevyšuje jeden a pol násobok veľkej škody podľa Trestného zákona, nebolo potrebné túto dopravnú nehodu ohlásiť polícii, avšak napriek tomu mal súd preukázané, že táto dopravná nehoda bola polícii oznámená.

11. Podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.31) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20200409>>

Podľa § 66 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtom,

Podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu,19) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> ktorá je poistnou udalosťou,

12. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba je nedôvodná a preto ju zamietol. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX došlo v Ž. na M. ulici k dopravnej nehode, z dôvodu, že žalovaný ako vodič vozidla EČV: H. XXX Z. nedal prednosť v jazde vozidlu EČV: F.

XXX K., idúcemu po hlavnej ceste, pričom škoda bola vyčíslená na sumu 4.931,69 € a žalobca túto sumu refundoval havarijnému poisťovateľovi poškodeného spoločnosti Komunálna poisťovňa a.s., dňa 08.03.2017. Keďže žalovaný dopravnú nehodu neohlásil polícii, žalobcovi tak vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný bol dňa 06.11.2017 vyzvaný na náhradu poistného plnenia vo výške 1.479,51 €, keďže túto dlžnú sumu nezaplatil, dňom 21.12.2017 sa dostal do omeškania, preto žalobca žiadal žalobe vyhovieť. Žalovaný v odpore uviedol, že neporušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, nakoľko túto ohlásil polícii, avšak nebol povinný tak urobiť, nakoľko rozsah poškodenia vozidla to nevyžadovalo.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX došlo v Ž. na M. ulici k dopravnej nehode medzi žalovaným a vodičom vozidla EČV: F. XXX K., keďže žalovaný mu nedal prednosť, ako idúcemu po hlavnej ceste. Z výsluchu žalovaného, ako aj z predložených listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že na miesto samé zavolať políciu, ako aj firmu Pomoc motoristom, kde bolo na mieste samom spísané oznámenie škodovej udalosti poisteným, kde v kolónke 6/ šetrenie nehody políciou bolo označené, že nehoda bola šetrená políciou a taktiež zo žiadosti o odstránenie rozporov od MV SR OR PZ Žilina, bolo zistené, že polícia na miesto samé privolaná bola, dychové skúšky oboch vodičov boli negatívne, nebolo zistené zranenie osôb, poškodenie cesty, únik nebezpečných vecí a keďže nevznikla hmotná škoda, ktorá by prevyšovala jeden a pol násobok väčšej škody podľa Trestného zákona, účastníci sa dohodli na zavinenie nehody, nebolo potrebné túto nehodu ohlásiť polícii. Taktiež účastníci spísali potrebné tlačivo pre poisťovňu. Z tohto dôvodu sa teda súd zhoduje s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, že v správe, ktorú žalobca predložil v konaní zo dňa 21.03.2017, z ktorej vyplýva, že udalosť, ku ktorej došlo, nie je evidovaná ako dopravná nehoda, ani ako škodová udalosť, z tejto správy nie je teda možné posúdiť, či uvedená dopravná nehoda bola, alebo nebola šetrená políciou.

14. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko mal súd jednoznačne preukázané, že aj napriek tomu, že v zmysle § 64 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, táto dopravná nehoda nemusela byť oznámená polícii, nakoľko hmotná škoda neprevyšovala jeden a pol násobok väčšej škody podľa Trestného zákona, t.j. 3.990,- €, napriek tomu však táto dopravná nehoda polícii oznámená bola, ako to vyplýva z listinných dôkazov a výsluchu žalovaného, preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že žalovaný dopravnú nehodu neoznámil polícii a preto žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody prevádzkou motorového vozidla a z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.