

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203702
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6620203702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: Mgr. A. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XXXX/X, Q. a jej manžela: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Q., o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Mgr. A. C., rod. D. a jej manžela K. C., uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom mesta Lučenec, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lučenec vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 20.08.2020 žiadala súd, aby jej manželstvo s odporcom rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX v Lučenci. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti a obaja sú slovenskí štátni príslušníci. Naposledy spoločne bývali v H. D. do 25.07.2020. Odporca v súčasnosti býva v W. na adrese: Q. 2, XXX XX W. a ona v súčasnosti býva v Q. na adrese: W. I. XXXX/X. S odporcom sa pred uzavretím manželstva poznali približne trištvrte roka a vo vážnom vzťahu boli od roku 2017. Do manželstva vstupovali s láskou, chceli týmto krokom posunúť ich vzťah do novej úrovne. Žiaľ, neskôr sa ukázalo, že to nebol vôbec správny krok. Zo začiatku nášho manželstva bola aj rada a prvé dva mesiace boli celkom šťastní. Po tomto období sa začal správať agresívne, panovačne a tyransky. Napádal ju viac ráz fyzicky či slovne. Verbálne urážky, ponižovanie a zakazovanie boli na dennej báze. Fyzické napádania vyústili do toho, že bola k prípadu viac ráz volaná polícia, z čoho sú aj policajné záznamy. Odporca bol aj súdne trestaný podmienene a nakoniec vyhostený z územia Českej republiky. Problémy pritom spôsobovala hlavne obojstranná kritika, jeho neustále napádanie či fyzické alebo verbálne, nespokojnosť vo vzťahu, opačné vnímanie sveta, odlišné životné ciele a rozdielnosť ich pováh. Mnohokrát sa tieto problémy snažili riešiť, rozprávali sa o nich, dokonca sa snažili jeden pre druhého zmeniť, prispôsobiť sa, ale nakoniec sa vždy ukázalo, aké majú rozdielne ciele a očakávania od života, pričom doteraz po viacerých pokusoch a vyhrážaniach ju zabiť má strach o seba aj blízku rodinu. Pre rozvod sa nakoniec rozhodla ona a dá sa povedať, že pre ňu to bola veľká úľava. V súčasnosti už obaja žijú život v odlišných mestách. Spoločne preto ani nehospiaria, nemajú spoločné aktivity ani známych a nekomunikujú spolu. Dlhodobu spolu ani intímne nežijú, pričom naposledy mali intímny styk pred 4 mesiacmi. Dôvod rozvratu manželstva vidí v jeho chorobnom žiarlivosti, nadmernom užívaní alkoholu, viackrát liečenom gamblerstve a násilnom správaní, rozdielných názoroch na život a jeho spoločné trávenie, nezáujem o rodinný život a v psychickom utrpení, pretože ďalšie trvanie manželstva na oboch zle vplýva. Ako jediné východisko zo súčasnej situácie vidí rozvod, ktorý by aj formálne potvrdil ukončenie ich manželského zväzku. V súčasnosti bez odporcovej prítomnosti je aj šťastnejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo s odporcom už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu, možno jednoznačne konštatovať, že rozvrat

v ich manželstve je dlhodobý a s poukazom na vyššie uvedené, aj trvalý. Manželstvo neplní svoj spoločenský účel a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je nádej na obnovu manželstva.

2. Okresný súd Lučenec postúpil vec tunajšiemu súdu prípisom zo dňa 24.08.2020.

3. Manžel navrhovateľky, ktorému bola návrh na rozvod manželstva s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 14.10.2020, sa k návrhu ani prílohám nevyjadril.

4. Pojednávania konaného dňa 19.11.2020 sa nezúčastnil manžel navrhovateľky, ktorý mal vykázané doručenie návrhu na začatie konania do vlastných rúk dňom 14.10.2020, rovnako aj predvolanie na pojednávanie dňom 02.11.2020, svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2020 zotrvala na podanom návrhu, na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených. Rozhodla sa podať tento návrh na rozvod manželstva v nadväznosti na fyzické napádania zo strany manžela, nebol to prvý atak, čo sa týka trestného rozkazu priloženého k návrhu, bolo toho viac. Podľa jej názoru on sa už nezmení. Spoločnú domácnosť viedli do 25.07.2020 v Havlíčkovom Brode, odvtedy každý žije sám, ona v Q. a manžel v Q. pri W.. Čo sa týka obdobia od podania návrhu, tak manžel ju kontaktuje telefonicky, osobne to nie je možné, keďže je v Lučenci. Dáva na jednej strane príslub, že sa zmení, na druhej strane druhý týždeň už je agresívny, nadáva jej, osočuje ju, pod vplyvom alkoholu. Alkohol je jeho hlavný problém, nezmení sa. Jej rozhodnutie rozviesť sa je definitívne. Nevidí žiadnu nádej na obnovenie riadneho manželského spolužitia. Manžel nemá záujem o riešenie svojho problému s alkoholom, on tvrdí, že nemá žiaden problém v tomto smere. Určite sa snažila, aby toto manželstvo sa udržalo, aby fungovalo, bohužiaľ manžel má vážny problém s alkoholom, možno je to aj v rodinnej anamnéze, on pije pivo ako vodu, nerieši to, naozaj nevidí žiadnu nádej. Nechce žiť celý svoj ďalší život v obave, čo sa zas stane. Nemôže povedať, že on vždy je v takomto stave, niekedy týždeň je v poriadku a potom to znova príde, ale vždy to príde, ona nemôže žiť znova v strachu. Tých trestných oznámení, čo podávala, bolo už celkovo 6, bolo to v ČR, samotní policajti jej povedali, že sa to bude len zhoršovať.

6. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so sobášnym listom účastníkov konania, trestným príkazom Okresného soudu v Havlíčkovom Brode, ČR sp.zn. 1T/95/2020 zo dňa 29.06.2020, ambulantná karta C. A., základná informácia pre obeť trestného činu Polície ČR č.j. KRPJ-67710-21/TČ-2019-160711 zo dňa 15.06.2019, tretia a štvrtá strana úradného záznamu o podanom vysvetlení A. C..

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 23 ods.1,2,3 Zákona o rodine:

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 92 CMP, Na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

8. Súd konštatuje, že skutkové tvrdenia týkajúce sa tejto právnej veci uvádzané navrhovateľkou v návrhu na rozvod manželstva boli v konaní nesporné. Manžel navrhovateľky mal doručený návrh na rozvod manželstva do vlastných rúk, avšak žiadnym spôsobom sa k nemu nevyjadril. Navyiac tieto skutkové tvrdenia boli preukázané jednak na základe výsluchu navrhovateľky, ako aj na základe oboznámenia s listinami predloženými navrhovateľkou. Súd mal preukázané zo sobášneho listu účastníkov konania, že ich manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom mesta Lučenec a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lučenec vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Súd zistil, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2020, keď v predchádzajúcom období manžel navrhovateľky dopustil sa voči nej trestnej činnosti - z trestného príkazu Okresného soudu v Havlíčkovom Brode, Česká republika vyplynulo, že tento bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý mu bol podmiennečne odložený, pričom bola mu určená skúšobná doba v trvaní troch rokov, zároveň bol mu uložený trest vyhostenia z Českej republiky. Z popisu skutku v uvedenom rozhodnutí vyplynulo tiež, že k nemu došlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov manželom navrhovateľky.

9. Vzhľadom na uvedené súd má preukázané, že došlo k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a jeho príčinou je predovšetkým nadmerné užívanie alkoholických nápojov manželom navrhovateľky a prejavy agresívneho správania z jeho strany voči navrhovateľke, ktoré vyústili až do páchania trestnej činnosti. Z týchto dôvodov už navrhovateľka s ním nechce ďalej zotrvať v manželskom zväzku, je spokojná v jeho neprítomnosti. Súd dospel k záveru, že toto manželstvo je formálnym zväzkom, ktorý neplní svoje funkcie uvedené v ustanovení § 18 Zákona o rodine, podľa ktorého manželia sú povinní žiť spolu, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si a je evidentné, že v tomto prípade došlo k ich hrubému porušeniu. Zo strany manžela navrhovateľky nebol v konaní prejavovaný žiaden záujem na udržaní tohto manželstva, resp. na jeho náprave. Samotná navrhovateľka už nevidí žiadnu nádej na obnovenie riadneho manželského spolužitia.

10. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda manželstvo účastníkov konania rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie a CMP pre tento prípad neustanovuje inak. Účastníci konania náhradu trov konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Po vyhlásení rozsudku navrhovateľka vzdala sa odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhlásenému rozsudku.