

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v Z. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 14.09.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 14.09.2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., toho času v ÚVTOS I. I. - D., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018 spojeného s konaním vedeným pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3To/41/2019, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14.09.2020, ktorú písomne odôvodnil podaniami doručenými okresnému súdu dňa 01.10.2020, dňa 06.11.2020, krajskému súdu dňa 14.10.2020 a prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.09.2020 v podstate tým, že sú splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Spochybnil zákonnosť vykonania domovej prehliadky pre rozpor s § 105 Tr. por. Mal za to, že orgány činné v trestnom konaní nepredložili žiaden dôkaz o spáchaní trestného činu podľa § 294 a § 295 Tr. zák. Výšku svojho trestu považoval za neprimeranú. Namietol prieťahy v súdnom konaní, ktoré sa ťahá od 04.05.2020. Tvrdil, že pozemok, na ktorom našli 30 ks nábojov a 12 ks rozbušiek mu nepatrí. Tvrdil, že žiadny záznam o prebratí rozbušiek sa v spisovom materiály nenachádza. Navrhol vypočutie svedka L., D. a K.. Bol toho názoru, že z výpovede C. Z. vyplynuli nové skutočnosti o skutkovom stave veci v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré sú mu spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie v predmetnej trestnej veci. Okresný súd nevyhodnotil list vlastníctva č. XXX k.ú. S. I., nevyočul svedka U. F. a nesprávne vyhodnotil výpoveď svedka C. Z. ako nedôvodnú pre iné rozhodnutie o vine.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodujúc sám povolil obnovu konania, resp., aby napadnuté uznesenie zrušil a nariadil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený O. I. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 zo dňa 07.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/41/2019 zo dňa 17.04.2019 uznaný vinným zo súbehu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.

1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.03.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda náprava skutkových väd právoplatného rozhodnutia v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy spochybňujúce doterajšie skutkové zistenia a rozhodnutia prijaté na ich podklade. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodne právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonaných dôkazov, a to v rozsahu ust. § 2 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Pri plnení prieskumnej právomoci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného, ktorým sa domáhal obnovy konania.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že na hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval s ďalšími dôkazmi, mal takéto dôkazy označiť a domáhať sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, čo však nespravil. Odsúdeným navrhovanú svedkyňu U. F. odmietol vypočuť podľa § 272 ods. 3 Tr. por., nakoľko táto svedkyňa bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2018 a obžalovaný nemal pripomienky k tomuto dôkazu a ani v rámci dokazovania na verejných zasadnutiach nevyšli najavo nové skutočnosti. Menovaná sa zúčastnila domovej prehliadky spolu so starostkou. Svedkyňu C. Z. vypočuť na verejnom zasadnutí 14.09.2020, ktorá bola účastná domovej prehliadky u odsúdeného. O tom, že to bolo jeho obydlie neboli žiadne pochybnosti. Vo vzťahu k námietke odsúdeného o tom, že domová prehliadka bola vykonaná v nehnuteľnosti, ktorá mu vlastnícky nepatrila okresný súd uviedol, že s touto skutočnosťou sa vysporiadal v základnom konaní s konštatovaním, že domová prehliadka bola vykonaná v súlade o zákonom, s čím sa v rámci odvolacieho konania stotožnil aj krajský súd. Samotný priebeh vykonanej domovej prehliadky vysvetlili aj príslušníci polície, preto nemal o jej zákonnosti žiadne pochybnosti.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Úhrnný trest vo výmere štyroch rokov nepodmienečne, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 zo dňa 07.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/41/2019 zo dňa 17.04.2019 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., krajský súd považuje za zákonný, spravodlivý a zodpovedajúci miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania.

Svedkyňa C. Z. na verejnom zasadnutí dňa 14.09.2020 potvrdila, že bola prítomná domovej prehliadky, ktorá sa vykonávala na adrese, na ktorej odsúdený býval so svojou družkou U. F.. Rovnako potvrdila,

že sa domovej prehliadky zúčastnila U. F.. Zápisnicu o domovej prehliadke podpísali aj C. Z. (v tom čase starostka obce) ako aj U. F.. O bydlisku odsúdeného tak neboli žiadne pochybnosti. Z uvedeného dôvodu, považoval krajský súd námietku odsúdeného o tom, že pozemok, na ktorom našli 30 ks nábojov a 12 ks rozbušiek mu nepatrí, za nedôvodnú.

K sťažostnej námietke odsúdeného o tom, že domová prehliadka nebola vykonaná v súlade so zákonom krajský súd uvádza, že touto okolnosťou sa zaoberal okresný súd už v základnom trestnom konaní s konštatovaním, že domová prehliadka bola vykonaná v súlade so zákonom, s čím sa stotožnil aj odvolací súd, ktorý považoval tvrdenie o údajnom nezákonnom titule vykonania domovej prehliadky za nedôvodné, pretože výsledkom podozrenia zo spáchania trestnej činnosti bolo skutočné získanie dôkazov v zmysle nájdenia streliva v objektoch, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného (odsúdeného) a to bez zákonného povolenia titulu, resp. protizákonne držaných. Samotný priebeh vykonanej domovej prehliadky na hlavnom pojednávaní vysvetlili aj príslušníci polície, preto ani krajský súd nemal pochybnosti o jej zákonnosti. Rozpor vykonanej domovej prehliadky s ustanovením § 105 Tr. por. krajský súd nezistil.

Keďže odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu výroku o treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre absenciu zákonných podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.