

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202755  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202755.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ČADCA, dieťa rodičov: matky G. Č., nar. X.X.XXXX, bytom P. Č.. XX, XXX XX Č., a otca E. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. XXX, XXX XX Č.C., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná č. 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého syna takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 24.8.2020 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd zvýšil výživné matke dieťaťa zo sumy 100,- € na sumu 250,- € mesačne. V rámci podaného návrhu pre zdôvodnenie uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/40/2019 z 6.2.2020, právoplatným dňa 2.3.2020 a vykonateľným dňa 13.2.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, kedy maloletého H. Č., nar. XX.XX.XXXX zveril do výchovy a starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach počnúc dňom 6.2.2020. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého H. Č., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 € mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 6.2.2020. Od posledného rozhodnutia súdu v danej právnej veci došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého, ako i na strane jeho matky. Matka maloletého obdržala výplatu titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 40.000,- €. Na prepravu využíva nové osobné motorové vozidlo JEEP CHEROKEE, ŠPZ: B. XXX P., ktoré zrejme vlastní, pričom hodnota uvedeného motorového vozidla sa pohybuje v sume cca 44.000,- €. Matka maloletého zároveň nadobudla na základe kúpnej zmluvy V XXX/XX z 29.6.2020 podiel vo veľkosti 1 na nehnuteľnosti - parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 4 m2, podiel vo veľkosti 1 na nehnuteľnosti - parcele CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m2 ( dôkaz: LV č. XXXX a LV č. XXXX k. ú. F. Z.). Čo sa týka maloletého, ten sa venuje kulturistike, pričom len náklady na stravu maloletého predstavujú sumu cca 20 €/ denne. Zároveň pravidelne navštevuje posilňovňu s čím sú takisto spojené náklady spolu cca vo výške 100 € mesačne. Náklady na dopravu u maloletého predstavujú sumu 30 € mesačne. Takisto maloletému vznikajú náklady v súvislosti s maturitou, a to vo výške 10 € mesačne. Maloletému zaplatil otec kurz v autoškole, aby mohol získať vodičské oprávnenie A1, B, pričom tento kurz spláca v mesačných splátkach po 95 € po dobu jedného roka. Maloletému otec prispieva na bežné osobné výdavky mesačne sumou 100 € (tzv. vreckové). Otec svoje výdavky špecifikoval nasledovne splátka úveru 370 €/mesačne, poistenie rodinného domu 10 € / mesačne , električka 64 € / mesačne, plyn 133 € / mesačne , voda 10 € / mesačne mobilný telefón (on a syn spolu) 40 € / mesačne, televízia a internet 19,98 € / mesačne , hygienické a čistiace potreby 20 € / mesačne, oblečenie (on a syn spolu) 50

€/ mesačne, lieky 26 €/ mesačne (užíva lieky na srdce, cholesterol a riedenie krvi), náklady na dopravu do práce 120 €/ mesačne (v daných nákladoch sú zahrnuté i náklady na opravu a údržbu osobného motorového vozidla, ktoré potrebujem za účelom dochádzania do zamestnania, nakoľko pracujem v F. Ž.). Otec uviedol, že jeho príjem je v sume 1.127,-€, ktorá suma pozostáva z dôchodku 656,-€ a príjmu zo zamestnania, pričom pracujem v R. P. - 471,-€. Okrem toho poberá prídavky na maloletého v sume 24,95 € a daňový bonus v sume 22,72 €. N preukázanie tvrdení predložil otec prostredníctvom právnej zástupkyne výpis z účtu (filter) o hradení výdavkov, výpis LV č. XXXX, XXXX doklad o úhrade matke sumy 40000,-€, doklad o uhradení vodičského oprávnenia pre syna na motorku a auto v sume 1140,-€, ktoré bude hradené v splátkach, potvrdenie o cestovnom SAD v sume 1,50 € Č. P. - F. X. F.N. a späť, kópiu rozsudku OS Čadca č.k. 12P/40/2019 zo dňa 6.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.3.2020.

2. Súd v rámci prípravy pojednávania doručil matke dieťaťa návrh na vyjadrenie, ktorá na podanie návrhu reagovala tak, že nie je dôvod na zvýšenie výživného; v čase posledného rozhodovania o výživnom boli spolu s navrhovateľom (pozn. súdu otcom dieťaťa) v majetkovo-právnom vysporiadaní RD č. XX, Otec sa v zmluve zaviazal, že jej vyplatí spoluvlastnícky podiel 40 000,-€ do pol roka od zavkladovania tejto dohody, čo nie je ani jedna štvrtina z ceny domu. Zmluvné podmienky nedodrжал a peniaze za RD jej vyplatil až na základe platobného rozkazu OS Banská Bystrica, keďže tieto peniaze jej nechcel vyplatiť dobrovoľne. Bola nútená bývať v prenajatej garsónke. Všetko zariadenie domu navrhovateľovi nechala, zobrala si len pračku a sedačku ostatné zariadenie a nábytok si bola nútená dokúpiť. Je pravda, že obdržala od E. Č. dňa 05.08.2020, ale len sumu 40 000€. Sumu, ktorú som obdržala od p. Č. bude investovaná do jej bývania, pretože doteraz bývala v školskom byte na garsónke. Toto bývanie bolo len dočasné E. Č. predajom (prenájom) nehnuteľnosti obdržal 155 000,-€ od p. Č., ktorý túto nehnuteľnosť užíva, pričom na liste vlastníctva je ako vlastník domu naďalej vedený E. Č., Pri podpise tejto dohody bola dohodnutá preto taká nízka suma (ani nie celá štvrtina) pre G. Č., lebo časť peňazí z vysporiadania BSM malo ísť na základe ústnej dohody s E. Č., synom E. a H. Č.. Navrhovateľ zavádza, že je majiteľkou vozidla JEEP CHEROKEE, toto nevlastní. Ide o vozidlo priateľa, ktorý jej ho občas požičiava. Parcela CKN Č. XXX/X a X XX/X opísané otcom v návrhu vlastní. Čo sa týka maloletého H. Č., nie je pravdou, že u neho došlo k podstatnej zmene pomerov nakoľko naposledy bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12 P 40/2019, posilňovaniu sa venuje už cca 2 roky, maloletý H. Č. bude mať v decembri tohto roku 18 rokov, kedy nadobúda plnoletosť a môže aj popri návšteve školy privyrábať brigádne. Všetky tieto skutočnosti už boli zohľadnené v predchádzajúcom rozsudku. Na vodičský kurz maloletému H. Č. prispela sumou 200€, podľa jej možnosti a schopností. Na vodičský preukaz mu prispeli aj rodinní príslušníci. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a jej deťmi, ktorá mu na chod spoločnej domácnosti je povinná prispievať, takže náklady na domácnosť, ktoré uvádza sa nezakladajú na pravde, že to uhradza sám. Navrhovateľ udáva k návrhu len jej majetkové pomery, pričom jeho sú neporovnateľne vyššie. Vlastní 3 motorové vozidlá - Škoda Superb, Mercedes, BMW, ktoré zapožičal synovi H. Č. a motorku Fazer 1 000. E. Č., je majiteľom nehnuteľností na základe týchto kúpnych zmlúv Kúpna zmluva V - XXXX/XXXX z 08.10.2018 - XXX/XX Podiel vo veľkosti 1/1 parcele XXX/X o výmere 198 m2, trvalý trávny porast, parcele XXX/X o výmere 34m2, záhrada parcele XXX o výmere 144 m2, zastavaná plocha a nádvorie RD ČS. XXX, parcele XXX/X o výmere 257 m2, zastavaná plocha a nádvorie ( LV č.XXX k. ú. Č. - P.), Kúpna zmluva č. V XXXX/XXXX zo dňa 10.09.2020 - XXX/XX, Kúpna zmluva č. V XXXX/XXXX zo dňa 15.10.2020 - XXX/XX na nehnuteľnosti - podiel vo veľkosti 1/1 parcele 148 o výmere 292 m2 zastavaná plocha a nádvorie parcele XXX o výmere 295 m2 zastavaná plocha a nádvorie ( LV č.X k.ú. Č. - P.), Kúpna zmluva č. V XXXX/XXXX zo dňa 09.09.2020 - XXX/XX podiel vo veľkosti 1/1 parcele XXX o výmere 33 m2 záhrada, parcele XXX o výmere 505 m2 zastavaná plocha a nádvorie RD čs.XXX (dôkaz: LV č. XXX k. ú. Č.- P.), DAROVACIA ZMLUVA č. V XXXX/XX Z 3.2.2005 - X/XX podiel vo veľkosti 1/1 parcele XXXX/X o výmere 76 m2 zastavaná plocha a nádvorie, dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. V XXXX/XXXX zo dňa 05.12.2019 - XXXX/XX, podiel veľkosti 1/1 parcele XXX o výmere 251 m2 zastavaná plocha a nádvorie (dôkaz: LV č. XXXX k. ú. Č. - P., LV č. XXXX k. ú. Č. - P.). Matka uviedla, že jej príjem je 840,-€, ktorý je vyšší cca o 100,-€ len vďaka jej úsiliu, nakoľko ako MOV (majster odbornej výchovy) v odbore F. vyhrala zo žiačkami Majstrovstvá Slovenska v účasovej tvorbe (I. miesto) za čo získali zlatu medailu pre školu R. Č., za čo jej bolo zvýšené osobné ohodnotenie. Jej výdavky sú splátka úveru 85.85 €, električka 30.00 €, telefón 36,00 €, voda 10.00 €, internet 7.90 €, SIPO inkaso 4.64 €, Televízia 12.84 €, Lieky 20.00 €, výživné 100.00 €, cestovné 60.00 €, hygienické a čistiace prostriedky 25.00 €, oblečenie 30,00 €, strava 150.00 €. Na strane maloletého od poslednej doby rozhodnutia nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov. Na preukázanie tvrdení predložila matka výpis z účtu o hradení splátky úveru 85,85 € (20.7.2020), doklad o zaslaní platby 200,- s poznámkou od mamy na vodičák, predpis inkasa na

elektrinu, kópie cestovných lístkov na jednej trase 1,50 €, výpis LV č. XXXX, XXXX, X, XXX, XXX, dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 11.11.2019 (všetky doklady vrátane vyjadrenia matky boli doručené právnomu zástupcovi otca 4.11.2020).

3. Právny zástupca otca vo vyjadrení k vyjadreniu matky (č.l. 75 spisu) uviedol, že vo vyjadrení matky sú dva zarážajúce momenty a to akým spôsobom sa stará a prispieva na výživu H. Č. matka, ktorý je aktívnym športovcom, má zvýšené výdavky na stravu a ako mu chce prispieť zo sumy 44 tis. €, ktoré dostala ako výplatu z BSM, keď sa podstatne zvýšil jej štandard. Tiež sa jej zvýšil príjem na 840,- €. Motorové vozidlá ktoré uvádza sú v nízkych cenách, vyžadujú si neustále opravy a to ešte znižuje ich už tak nízku cenu. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti tieto boli zakúpené za tým účelom, že sú značne schátrané a so synmi si plánuje otec založiť spoločnosť na renováciu a následne ich bude predávať. Matka o zdroj obživy syna nedbá a chcela, aby si privyrábal popri škole a tým zanedbával svoje školské povinnosti. S týmto nesúhlasil ako otec, nakoľko toto je možné až po skončení školy a dovtedy je mu potrebné poskytnúť riadnu výživu a možnosti kultúrneho a športového vyžitia. Tvrdenia matky sú účelové a je zjavné, že po rozvoďte taktiež nadobudla nehnuteľnosť, získala sumu 44000,- €, býva bezplatne a má luxusné motorové vozidlo od priateľa a zvýšil sa jej príjem, čo je dôvodom na zvýšenie výživného. Vyjadrenie súd doručil matke ako i kolíznomu opatrovníkovi.

4. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka pre maloletého H.), na výsledky vykonaného dokazovania a ním zistený skutkový stav veci v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“). Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloletého H. - o zvýšenie výživného aplikoval §§ 62 a nasl. Zákona o rodine v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne, svoju neúčasť neospravedlnil z dôvodu ochorenia COVID 19, pojednávanie odročovať nežiadal. Rovnako sa tak nedostavil otec dieťaťa (neprevzal si predvolanie v úložnej dobe), jeho neúčasť ospravedlnila jeho právna zástupkyňa na pojednávaní s odkazom na jeho pracovné vyťaženie. Pojednávanie odročovať však tiež nežiadala. Súd preto v prítomnosti matky, právneho zástupcu otca vec prejednal za splnenia podmienok podľa ust. § 180 a nasl. CSP, majúci skutkový stav veci vrátane pomerov maloletého dieťaťa účastníkov za dostatočne zistený a z vyjadrení matky a právnej zástupkyne otca ako i listinných dôkazov (oboznámených postupom podľa § 204 CSP) mal súd ustálený tento skutkový stav:

6. Právna zástupkyňa otca zotrvala na návrhu v nezmenenom rozsahu. Poukázala na zmenu, ktorá nastala najmä vo vzťahu k maloletému dieťaťu, pričom táto zmena pomerov má vplyv i na výšku výživného pre dieťa. Matka má vyšší príjem o približne 100,- Eur. Nadobudla finančné prostriedky z titulu výplaty BSM v sume 40.000,- Eur, zakúpila si motorové vozidlo Jeep Cherokee, pričom oni nemajú možnosť zistiť, či je naozaj vlastníčkou alebo nie a preto žiadala, aby súd vykonal dopyt na Dopravný inšpektorát, či toto motorové vozidlo je alebo nie je vo vlastníctve samotnej matky, resp. inej osoby. Od rozhodnutia súdu v danej veci nastala zmena pomerov u maloletého dieťaťa. Dieťa sa venuje kulturistike, primárne zakupuje výživové doplnky, zvýšené výdavky má na stravu a taktiež aj na náklady súvisiace so vstupom do fitness centra, ktoré priemerne stoja 100,- Eur mesačne a na stravu, tak ako deklarovali 20,- Eur denne. Pokiaľ ide o výdavky vo vzťahu k matke, poukazuje na to, že úver, na ktorý poukazovala matka, ktorý má splácať v sume 80,- alebo 85,- Eur mesačne, bol splatený starším bratom maloletého a to E. Č., čiže tento výdavok matka už aktuálne nemá. Zároveň žiadala, aby prihliadol na konštantnú judikatúru, kde sa príjem, resp. výživné pohybuje v rozsahu 25 až 30 % z príjmu povinného rodiča. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť, má iba vyživovaciu povinnosť voči maloletému H., voči ďalšiemu dieťaťu plnoletému E. táto vyživovacia povinnosť už netrvá, nakoľko tento je schopný samostatne sa

živíť. Uviedla a upriamila pozornosť na životnú úroveň, ktorá sa zvýšila u samotnej matky a rovnako tak aj maloleté dieťa má právo podieľať sa na zvýšenej životnej úrovni.

7. Pokiaľ žiadala, aby súd vypočul otca ako i dieťa súd s prihliadnutím na preukázaný skutkový stav a dobu od posledného rozhodnutia tieto dôkazy nevykonal majúc zato, že i na podklade ustáleného skutkového stavu je možné ku dňu pojednávania vo veci riadne rozhodnúť bez odročovania pojednávania.

8. Matka uviedla, že bol predaný rodinný dom, tento predal pán Č. za sumu asi 160.000,- Eur. Z toho som bola vyplatená sumou 40.000,- Eur na jeho nátlak a nátlak osoby, ktorá tento dom kúpila. Ona si z toto domu odniesla potajme za pomoci iných osôb iba sedačku, práčku, zostala teda de facto bezdomovkyňa. Starší syn býva na chate, mladší odišiel k otcovi iba z toho dôvodu, že si ho otec kúpil. Vo februári 2020 dohodli zmenu prostredníctvom kolízneho opatrovníka na Úrade práce, kde sa zvýšilo výživné zo sumy 80,- Eur o 20,- Eur na sumu 100,- Eur. Otec zakazuje kontakt syna s ňou. Taktiež pokiaľ tu bolo tvrdené a uvádzané, že mala byť splatená táto pôžička, toto nie je pravdou, nakoľko aj tento mesiac jej odišla platba za túto pôžičku, tak ako to uvádzala a predložila v doklade. Čo sa týka motorového vozidla, toto nie je v jej vlastníctve o čom predložila dôkaz - technický preukaz, z ktorého vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla je jej priateľ, pričom tento jej toto motorové vozidlo požičiava. Pokiaľ ide o výplatu sumy 40.000,- Eur z titulu BSM, musí si aj ona zabezpečiť určité bývanie, pričom z tejto čiastky naozaj sa nedá zabezpečiť takmer žiadne. Jej zárobok ako taký sa nezvýšil. Otec neuvádzal pravdu, pretože uvádzal príjem nižší, ako reálne jeho príjem je. Vo výpise, ktorý súdu predložil, táto suma nezodpovedá tej čiastke, pričom má taktiež aj výsluhový dôchodok, jeho príjem tam bol alebo uvádzal príjem 471,- Eur, pričom ona má vedomosť o tom, že jeho príjem mesačne môže byť až v sume 1.500,- Eur. Pokiaľ ide o syna, vie že brigáduje, resp. má možnosť zvýšiť si aj svoje výdavky, avšak má vedomosť o tom, že syn prepadá z troch predmetov. Pokiaľ mu chcela vybaviť doučovanie z matematiky, toto on odmietol s tým, že si to opraví sám. Taktiež uviedla, že má vedomosť, na to poukázala aj v predchádzajúcich konaniach, že otec dieťa dopuje steroidmi od 16-tich rokov, na čo ona opakovane poukazovala. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam ktoré nadobudla uviedla, že zaplatila za podiel v tom pozemku tú sumu tých 40.000,- Eur, to čo získala z BSM s tým teda, že tie finančné prostriedky, ktoré má, teda tie, ktoré jej z platu zostanú 200,- alebo 300,- Eur, sa snaží dať na vybudovanie si nového bývania. Čo sa týka úhrad, resp. príspevkov, uviedla, že z titulu vyporiadania BSM zostali finančné prostriedky v rozsahu 30.000,- až 40.000,- Eur, ktoré otec mal dať deťom, taká bola dohoda. Mala vedomosť o tom, že zakúpil za tieto prostriedky staršie nehnuteľnosti, tak ako uvádzal on a zároveň zakúpil aj motorové vozidlá, teda autá. Pokiaľ ona prispela svojmu synovi sumu 200,- Eur na vodičský preukaz, namiesto vodičského preukazu si syn zakúpil za 200,- Eur psa ( bojové plemeno). Syn cvičí od 15 rokov a keď odišiel k mužovi, tento ho v tom podporoval, užíva rôzne doplnky, pričom nie je možné, aby vlastne bol takýto nabúchaný, resp. nadobudol svalovú hmotu za takto krátky čas a teda bol v takom stave v akom je. Ona nemá na neho aktuálne žiaden dosah. Budem si vybavovať úver alebo pôžičku na dostavbu, resp. na príspevok na dostavbu rodinného domu. Pôžička v sume 86,- Eur mesačne, približne táto platba odchádza vždy 25. dňa v mesiaci a nebolo jej povedané, resp. banka jej neoznámila, že by táto pôžička ako taká bola splatená. Čo sa týka vzťahu so synom, tento hodnotila ako dobrý. Syna keď stretne, tak ho zoberie niekde aj na obed. Keď bývala na garsónke v škole, tak sa synovia vlastne hanbili za to, kde býva. Čo sa týka výdavkov, tie hradí v polovici so svojim priateľom, 30,- Eur elektrina, internet, televízia 20,- Eur, 10,- Eur voda, 36,- Eur na telefón plus strava. Partner pracuje ako živnostník ale nevedela jeho príjem, lebo o tom nehovorila. Dom v F. Z. je rozostavaný, ale dá sa tam bývať, je tam kuchyňa, spálňa a budujú izby pre deti H. a E., aby vlastne mali kde byť, keď prídu.

9. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že podľa internetovej evidencie prospechu a dochádzky Edupage na meno H. Č. má tento študent uvedené: konverzácia v anglickom jazyku štvorka, matematika štyri päťky, priemer je teda päť, prax má za päť, rovnako tak technológia má jedinú známku, to je štvorka, v účtovníctve má taktiež jedinú známku a tá je štvorka. Čo sa týka ospravedlneniek, tak maloletý má neospravedlnených 10 hodín, ospravedlnených z titulu absencie má 50 hodín .

10. Podľa výpisu z účtu mzda matky bola v čiastke 789,84 Eur, vo vzťahu k motorovému vozidlu Jeep Cherokee, ŠPZ: B. XXX P., je vedený ako vlastník vozidla E. P., nar. XX.X.XXXX v Ž..

11. Súd rovnako tak vykonal dokazovanie oboznámením podstatnej časti spisového materiálu vo veci samej a to návrh na začatie konania čl. 1 až 2, kde žiada otec zvýšiť výživné z pôvodnej sumy, ktorá

bola určovaní v mesiaci február 2020 100,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne, čl. 38 správa, pracovný posudok zamestnanca G. Č. zo dňa 20.10.2020 zo R. S. Š. S. C. R., kde menovaná si zodpovedne plní pracovné povinnosti, je spoľahlivá, ústretová a flexibilná, podľa potvrdenia o príjme priemerný príjem za mesiac predstavuje za obdobie mesiacov júl, august a september sumu 842,16 Eur, čl. 40 pracovná zmluva uzatvorená s matkou so R. S. Š., kde je uvedené, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú, pracovná zmluva je z 10.6.2013, oboznamuje čl. 42 súdneho spisu, je to pracovná zmluva G. A. R. uzatvorená s otcom, ktorá je zo dňa 6.2.2020, kde je dohodnutý týždenný pracovný čas 37,30 hodiny, dojednané mzdové podmienky 3,33 Eur za hodinu, podľa potvrdenia zo dňa 16.10.2020 otec mal príjem v mesiaci február 355,95 Eur, v mesiaci marec 522,42 Eur, apríl 539,37 Eur, máj 524,29 Eur, v mesiaci jún 508,96 Eur, júl 560,61 Eur, august 491,43 eur, celkový príjem bol za tieto mesiace od februára do augusta 3.503,03 Eur v čistom, sudkyňa oboznamuje taktiež lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca a matku maloletého dieťaťa, z tejto vyplýva z čl. 22 súdneho spisu, že otec je zamestnaný od 7.2.2020 v G. A. R., kde mal vymeriavací základ v mesiaci jún naposledy 660,78 Eur, dovtedy teda do 18.3.2020 bol zamestnaný v spoločnosti G. E. B., R..K..S., Ž., kde mal posledný vymeriavací základ v mesiaci marec 2020 43,34 Eur, v mesiaci február 66,67 Eur, podľa čl. 24 spisu matka je zamestnaná v R. S. Š. od 7.8.2013 a jej vymeriavací základ, z ktorého boli realizované odvody v mesiaci júl 2020, bol v sume 1.111,50 Eur, v mesiaci jún 1.190,05 Eur.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených spisov konkrétne zo spisu sp. zn.12P/40/2019 lustráciu v Sociálnej poisťovni čl. 5 spisu, z ktorej vyplýva, že otec bol vedený ku dňu pôvodného rozhodnutia ako zamestnanec v spoločnosti G. E. B., v mesiaci október 2019 vymeriavací základ bol 68,76 Eur, matka bola zamestnaná v R. S. Š., v mesiaci október mala vymeriavací základ 1.095,- Eur; súd oboznámil rovnako tak rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 12P/40/2019-32 zo dňa 6.2.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, kde maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti otca od 6.2.2020 s tým, že matka sa zaviazala platiť výživné na maloleté dieťa v sume 100,- Eur mesačne, rodičovská dohoda bola schválená na návrh oboch rodičov.

13. Zo spisového materiálu sp. zn. 5P/4/2018 oboznámil súd lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, z ktorej vyplývajú totožné skutočnosti, otec bol zamestnaný v spoločnosti G., v mesiaci december 2017 mal vymeriavací základ 52,50 Eur, matka taktiež bola zamestnaná naďalej v R. S. Š. S. C. R., v mesiaci december 2017 vymeriavací základ bol 931,50 Eur, z čl. 51 z pripojeného spisu vyplýva čistý mesačný príjem matky, matka v rozhodnom období naposledy v mesiaci marec 2018 mala zárobok 737,76 Eur, v mesiaci február 2018 641,54 Eur, v mesiaci január 2018 622,06 Eur; podľa rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 5P/4/2018-60 zo dňa 3.5.2018, konkrétne ods. 9., 10. daného rozsudku a to zo správy od zamestnávateľa matky mal súd zistený čistý príjem matky 611,- Eur ako i to, že otec poberá výsluhový dôchodok vo výške 612,- Eur a pracuje v R., kde mal príjem mesačný 186,- Eur, predmetným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, maloletý H. bol zvereny do starostlivosti otca, matka bola povinná prispievať na výživu maloletého H. sumou 80,- Eur mesačne a zároveň bol upravený matka styk s maloletým dieťaťom.

14. Kolízny opatrovník v podanej správe uviedol že syn potvrdil korektný vzťah s matkou, občas sa stretávajú, dá mu vreckové, maloletý je študentom 3 ročníka R. G., uviedol, že je zdravý, venuje sa športu, praktizuje kulturistiku viac ako dva roky, na súťaže nechodí, iné športy nepraktizuje. Má zvýšené náklady na stravu, posilňovňu a výživové doplnky. V rámci šetrenia Kolízny opatrovník uviedol že otec žiadal navýšiť výživné z dôvodu zvýšených nákladov na špeciálnu stravu synovi v rámci kulturistiky, konečné rozhodnutie ponechal na úvahe súdu. Kolízny opatrovník v závere rovnako ponechal zvýšenie výživného (rozhodnutie) na úvahu súdu nakoľko nedošlo k výraznejším zmenám od posledného právoplatného rozhodnutia.

15. Súd mal preukázané zmeny pomerov avšak iba na strane rodičov nie však na strane dieťaťa. Podstatou podania návrhu zo strany otca maloletého dieťaťa bolo to, že syn sa venuje posilňovaniu, jedlo - špeciálna strava a doplnky stojí v priemere 20,- € denne + permanentka do fitnesscentra 100,- € mesačne. Toto mali byť zásadné zmeny u "dieťaťa" na prahu dospelosti, ktoré v decembri 2020 t.j. mesiac po rozhodnutí súdu v tejto dovoľši plnoletosť. Súd v danom prípade poukazuje na to, že súd rozhoduje o zmene rozhodnutia pri podstatnej zmene pomerov.

16. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým rozhodol o výživnom pre maloleté dieťa (určením jeho výšky ako rozsahu zákonnej

vyživovacej povinnosti rodiča) je v zmysle cit. ust. § 78 ods.1, ods.3 Zákona o rodine preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje - v konaní o výživnom na maloleté deti vždy pritom prihliadajúc na medzinárodnými dohovormi, Ústavou Slovenskej republiky a Zákomom o rodine chránený a preferovaný najlepší záujem oprávneného maloletého dieťaťa. Posledným rozhodnutím v danej veci je rozsudok Okresného súdu Čadca vo veci 12P/40/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.3.2020. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých zainteresovaných účastníkov, tzn. tak na strane oprávneného maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných, s prihliadnutím i na vývoj životných nákladov ako jedno zo zákonom predpokladaných hľadísk (§ 78 ods.3 Zákona o rodine). I keď Zákon o rodine takto výslovne v cit. ust. § 78 ods.1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu (k tomu napr. rozhodnutie publikované vo vtedajšej Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov pod č. R 2/1974) nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno preto podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov. Po vykonanom dokazovaní súd musel s prihliadnutím na časové obdobie 8 mesiacov od posledného rozhodnutia jednoznačne konštatovať, že nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov najmä na strane dieťaťa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného v sume vyššej ako bolo naposledy rodičmi v rámci rodičovskej dohody zjednotené, pričom pri rodičovskej dohode pomery neboli tak odlišné, aby umožňovali určenie vyživovacej povinnosti matke vo vyššom rozsahu. Nie je zanedbateľné ani to, že matka si plní svoju povinnosť i nad rámec, čo potvrdil syn v rámci šetrenia kolízneho opatrovníka, kedy matka mu keď sa stretnú prispeje finančnou sumou a matka mu poslala i 200,- € na vodičský preukaz, teda správanie matky nie je správanie sa také ako sa snažil vykresliť otec s prihliadnutím k jej majetkovým pomermom. Súd má zato, že je to práve otec kto má oveľa vyšší príjem ako v rámci predchádzajúceho rozhodnutia, na úhrade za bežné výdavky v domácnosti pokiaľ žije s partnerkou má práv žiadať, aby sa táto podieľala taktiež rovnako ako to robí matka vo vzťahu k aktuálnemu partnerovi.

17. U dieťaťa takáto zmena preukázateľne nenastala. Posledné rozhodnutie vo vzťahu k výške výživného o ktorom súd rozhodol bola rodičovská dohoda z februára 2020 v konaní 12P/40/2019, kedy sa matka zaviazala hradiť zvýšené výživné od 6.2.2020 v sume 100,- € na dieťa. Už v tomto rozhodnom období dieťa podľa tvrdenia matky sa venovalo tejto športovej činnosti (podľa názoru súdu nie na profesionálnej úrovni ako športovec v danej oblasti), ale v rámci svojho záujmu, voľno časových aktivít o tento šport pri plnení bežných svojich povinností. Súd podľa tvrdenia matky mal preukázané, že dieťa svoje povinnosti v škole preukázateľne svedomito si neplní o čom svedčí nielen jeho školská dochádzka ale i zanedbaný prospech v škole, ktorý pri tom pokiaľ má ísť o jeho budúcnosť nie je ani priemerný, skôr sa javí ako nie dostatočný (minimálne s poukazom na priemer známok v troch predmetoch - viď ods. vyššie odôvodnenia rozhodnutia). Pokiaľ otec zaplatil synovi vodičský preukaz - nielen na osobné motorové vozidlo ale i motoriku, toto nemožno považovať za bežné výdavky majúce základ vo zvýšení výživného, navyiac súd mal preukázané, že i matka prispela synovi na vodičský preukaz (výpis u účtu) a to, že syn použil sumu 200,- € na kúpu zvierata (psa) nemôže byť pričítané na vinu matky, skôr naopak. Súd v rámci rozhodovania by mal prihliadnuť na pomery - zmeny oproti prechádzajúcemu rozhodnutiu. Tu je však potrebné uviesť, že v konaní sp. zn. 12P/40/2019 súd schválil rodičovskú dohodu, kedy z obsahu rozhodnutia nevyplýva a rovnako tak ani zo zápisnice z čoho súd vychádzal, nakoľko rešpektoval iba dohodu rodičov a pokiaľ táto výšku výživného v rozhodnom období považovali za primeranú možnostiam a schopnostiam povinnej matky, potrebám dieťaťa, nebol dôvod aby súd takúto dohodu (pozn. navýšenie o 20,- € oproti pôvodnému rozhodnutiu v konaní 5P/4/2018) nerešpektoval a dohodu rodičov neschválil.

18. Pokiaľ otec prostredníctvom právnej zástupkyne poukazoval na to, že matka nadobudla z titulu vyporiadania BSM výplatu 40 tis € a z tohto by mala prispieť svoju synovi, táto skutočnosť nemohla mať vplyv na rozhodnutie v danej veci, nakoľko dohoda o vyporiadaní BSM je z roku 2019, rozvodom manželstva rodičov dieťaťa (nadobudnutím právoplatnosti rozsudku) došlo k zániku BSM medzi manželmi pričom majetok, ktorý si medzi sebou vyporiadali už v tom čase preukázateľne vlastnili a to že otec vyplatil matke 40.000,- € z titulu BSM je iba pretransformovaná forma majetku, ktorý matka vlastnila už v čase predchádzajúcich súdnych rozhodnutí. Súd v tomto smere musí dať za pravdu matke, že

so sumy 40 tis. € je iba ťažké zabezpečiť si iné bývanie a v jej prospech hovorí prinajmenšom to, že tieto prostriedky vložila do bývania (hoc s novým partnerom), pričom inak sa nespráva ani otec dieťaťa, ktorý taktiež aktuálne po rozhodnutí súdu v mesiaci február nadobudol oveľa viac nehnuteľností ako matka vrátane motorových vozidiel (ktorých hodnotu bagatelizuje, pričom uviedol, že so synmi by chcel nehnuteľnosti renovovať a následne predať. Avšak v tomto smere došlo k zväčšeniu majetku výlučne na strane otca, nie synov. Ak otec tvrdil, že matka vlastní hodnotné motorové vozidlo, z vykonaného dokazovania a najmä technického preukazu predloženého matkou je jednoznačne zrejmé, že toto nie je v jej vlastníctve, ale patrí inej osobe, podľa vyjadrenia matky a informácie v technickom preukaze jej partnerovi E. P. s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Vo vzťahu k pôžičke, ktorú matka spláca súd iba uvádza, že ani táto suma nemôže mať za následok vo forme zmeny rozhodnutia v danej veci. Nie je zrejmé na podklade čoho by vyplatil syn matky - iný pôžičku za matku a preto by tak neinformoval matku a rovnako tak i banka pokiaľ preukázateľne ešte v mesiaci júl 2020 došlo k vykonaniu úhrady v prospech tejto pôžičky.

19. Vo vzťahu k príjmu oboch rodičov súd poukazuje na to, že v rámci dostupných lustrácií v Sociálnej poisťovni ako i správ od zamestnávateľa mal súd preukázané u matky, že táto v rámci konania sp. zn. 12P/40/2019 mala priemerný príjem 764,21 € ( č.l. 20 spisu), podľa lustrácie sociálnej poisťovne v mesiaci október 2020 brutto mzda 1095,- € ako vymeriavací základ. Pri porovnaní s odstupom necelého roka jej priemerný mesačný príjem k septembru 2020 bol v sume 842,16 € ( navýšenie o 77,95 €). Otec dieťaťa v tomto konaní podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni pracoval ako zamestnanec v spoločnosti G. E..B.. kde mal v októbri 2020 vymeriavací základ 68,76 € + poberal naďalej dôchodok. V rámci konania mal súd preukázaný príjem otca od zamestnávateľa G. C. A. R. R..K..S.. za obdobie mesiacov 2-8/2020 v sume 3503,03 €, t.j. priemerne mesačne 500,43 € (nie tvrdný príjem v návrhu 471,- €) + nesporné tvrdenie otca o poberaní dôchodku 656,- €. na podklade toho možno konštatovať zvýšenie príjmu u otca minimálne o viac ako 300,- €. Zvýšenie príjmu matky po tak krátkej dobe od posledného rozhodnutia o cca 77,95 € nemôže mať podľa názoru súdu vplyv na opätovne prehodnocovanie výživného, nakoľko takto by súd prijatím tvrdení právnej zástupkyne otca musel prehodnocovať výživné aj pri nepatrnej zmene pomerov u rodiča. Pokiaľ ide o výdavky syna napríklad s titulom dopravy do školy, tieto mu v čase tohto rozhodovania preukázateľne po dobu viac ako pol roka s poukazom na dištančnú formu štúdia reálne ani nevznikli. V nadväznosti na takto preukázaný skutkový a právny stav súd návrh otca na zvýšenie výživného ako nie dôvodný zamietol.

20. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce obdobne zmenu i tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

21. O trovách konania, vzniknutých účastníkom v konaní začatom na návrh otca maloletého súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.