

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Mgr. X. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S., Č. E. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Erika Mochnacká, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom T.G. Masaryka 14/A, Lučenec proti žalovanej: L. Š. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F., N., štátny občan Slovenskej republiky v konaní o zaplatenie 2.105,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.105,65 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,00 Eur od 05.05.2019 do zaplatenia, s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 780,00 Eur od 01.10.2019 do zaplatenia, s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 325,65 Eur od 01.10.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podaným návrhom žiadala zaviazať žalovanú na zaplatenie čiastky 2.105,65 Eur s prísl. Ako dôvod uviedla, že na základe pôžičky zo dňa 03.04.2019 uzavretej medzi ňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou požičala žalovanej sumy 1.000,00 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke bola žalovaná povinná dlžnú sumu vrátiť najneskôr do 04.05.2019. Napriek uplynutiu lehoty na vrátenie požičanej sumy a výzvam, žalovaná požičanú sumu doposiaľ nevrátila a počnúc dňom 05.05.2019 je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Kúpnu zmluvou zo dňa 02.05.2019 došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Lučenec na N. Č.. XXXX na žalobkyňu a to byt č. XX, na Š. T., vo vchode č. XX bytového domu v Lučenci, na ul. E.. J.. N.. L. a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Na základe ústnej dohody medzi žalobkyňou a žalovanou bola žalovaná povinná sa z bytu vystaňovať najneskôr do 30.06.2019. Aj keď v zmysle čl. VIII. Kúpnej zmluvy bola povinná odovzdať byt do 30.04.2019. Zároveň si v Kúpnej zmluve strany dohodli, že v prípade neumožnenia predmetu kúpy v termíne dohodnutej Kúpnej zmluve je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni zmluvnú pokutu 30,00 Eur za každý začatý kalendárny deň omeškania až do dňa skutočného prevzatia predmetu kúpy. Keďže žalovaná odmietla dobrovoľne odovzdať predmetný byt po uplynutí dohodnutého dátumu 30.06.2019 a byt vypratala až 26.07.2019, uplatňuje si žalobkyňa voči žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty za obdobie od 01.07.2019 do 26.07.2019 v sume 780,00 Eur (26 dní x 30,00 Eur/každý začatý kalendárny deň omeškania = 780,00 Eur). Za obdobie od 23.05.2019 do 31.07.2019 bol bytovým družstvom SPOOL a.s. vyčíslený žalobkyni nedoplatok na úhradách za užívanie bytu v sume 350,44 Eur. Žalovaná byt užívala aj po nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnosti žalobkyňou a úhrady za užívanie bytu neplatila (od 23.05.2019 do 26.07.2019) spolu 65 dní, pričom SPOOL a.s. vyúčtoval nedoplatok na úhradách za užívanie bytu v sume 350,44 Eur žalobkyni, ktorá ho uhradila. Z toho dôvodu si uplatňujú voči žalovanej zaplatenie aj

vzniknutého nedoplatku na úhradách za užívanie bytu v sume 325,65 Eur. Uvedená suma zodpovedá počtu dní, kedy byt užívala žalovaná od 23.05.2019 do 31.07.2019, t.j. 70 dní; (350,44 Eur : 70 dní = 5,01 Eur/jeden deň; 5,01 Eur x 65 dní od 23.05.2019 do 26.07.2019 = 325,65 Eur). Túto sumu žalobkyňa SPOOLU a.s. uhradila dňa 20.08.2019. Žalovanej boli zaslané výzvy na plnenie dňa 02.09.2019 a dňa 06.09.2019. Tieto výzvy žalovanej neboli doručené, keďže na adresách uvádzaných sa nezdržiava a adresát je neznámy.

2. Vo veci bol dňa 06.11.2019 pod č.k. 17C/35/2019-32 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho zrušil.

3. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu. Žiadajú zaviazat žalovanú na zaplatenie čiastky 2.105,65 Eur. Majú za to, že návrh je dôvodný, podložený listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorej zásielka bola doručovaná v zmysle § 106 CSP.

5. Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa Zmluvou o pôžičke, Kúpnu zmluvou, protokolom o odovzdaní nehnuteľnosti, výpisom z katastra nehnuteľnosti, evidenčným listom, výpisom z Uni Credit bank, nedoručenými zásielkami, výzvami na plnenie, pokusmi o zmier.

6. Dňa 03.04.2019 uzatvorili strany sporu Zmluvu o bezúročnej pôžičke, predmetom ktorej bolo zapožičanie finančných prostriedkov žalovanej zo strany žalobkyne vo výške 1.000,00 Eur. Celá pôžička mala byť splatená najneskôr do 04.05.2019. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že 03.04.2019 finančné prostriedky boli vyplatené žalovanej.

7. Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 02.05.2019 žalovaná ako predávajúca odpredala žalobkyňu ako kupujúcej nehnuteľnosť byt zapísaný na LV č. XXXX, opísaný v čl. I. predmetnej Kúpnej zmluvy za kúpnu cenu 74.200,00 Eur. V čl. 8 Kúpnej zmluvy predávajúci sa zaviazal odovzdať predmet kúpy kupujúcemu do 30.04.2019 bez ohľadu na vznik vlastníckeho práva k predmetu kúpy v prospech kupujúceho. Predávajúci sa zaviazal zaplatiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 30,00 Eur za každý začatý kalendárny deň omeškania až do skončeného prevzatia predmetu kúpy kupujúcim v prípade, ak predávajúci neumožní kupujúcemu prevzatie predmetu kúpy.

8. Z odovzdávajúceho protokolu nehnuteľností vyplýva, že žalovaná odovzdala dňa 26.07.2019 predmetnú nehnuteľnosť.

9. Dňa 20.08.2019 došlo k uhradeniu čiastky zo strany W. R. XXX,XX Eur, príjemcovi SPOOL a.s. Lučenec náš byt.

10. Dňa 02.09.2019 žalobkyňa vyzvala žalovanú na plnenie, pokus o mimosúdnu pokonávku a tak isto aj dňa 06.09.2019. Zásielky sa vrátili nedoručené z dôvodu, že adresát je neznámy.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnych povinností.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Zmluvou o pôžičke veriteľ prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzatvorená Zmluva o bezúročnej pôžičke, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej čiastku 1.000,00 Eur. Túto čiastku doposiaľ žalovaná napriek výzvam neuhradila, preto súd mal za to, že návrh žalobkyne je v tejto časti opodstatnený, preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

17. Strany sporu uzatvorili dňa 02.05.2019 Kúpnu zmluvu, ktorou žalovaná odpredala žalobkyni byt zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. Lučenec. V čl. VIII. predmetnej zmluvy si strany dohodli, že predávajúci odovzdá predmetný byt kupujúcemu do 30.04.2019 a zároveň si v zmluve dohodli, že predávajúci je povinný zaplatiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 30,00 Eur za každý začatý kalendárny deň omeškania až do skutočného prevzatia predmetu kúpy kupujúcim. Vzhľadom na tú skutočnosť, že strany si písomne dohodli možnosť uplatnenia zmluvnej pokuty, súd priznal žalobkyni aj zmluvnú pokutu vo výške 780,00 Eur po dobu počas, ktorej žalovaná odmietla odovzdať predmetný byt, teda za obdobie od 01.07.2019 do 26.07.2019.

18. Za obdobie od 23.05.2019 do 31.07.2019 vznikol na predmetnom byte na úhradách za užívanie bytu nedoplatok vo výške 325,65 Eur, ktorú čiastku žalobkyňa uhradila SPOOLU a.s. dňa 20.08.2019. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná ani túto čiastku napriek výzvam zo strany žalobkyne neuhradila, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel nakoľko mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

20. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vyššie uvedeného je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu aj s príslušnými úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobkyni, ktorá bola vo veci úspešná. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.