

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201888
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118201888.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - Z. 184, G., o zaplatenie sumy vo výške 1 910,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 910,88 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 910,88 eur počnúc od 5.7.2018 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 34 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 910,88 eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 910,88 eur od 6.9.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 910,88 eura do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eura a trovy konania.

V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.4.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť spolu s úrokom formou pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 €.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou u pri splátke č. 1 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 6.9.2015. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, a predstavuje sumu vo výške 1 910,88 eur. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

Žalobcom vyčíslená zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 910,88 eur od 6.9.2015 až do 4.7.2018 predstavuje sumu vo výške 789,58 eur a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 910,88 eur od 6.9.2015 do 4.7.2018 predstavuje sumu vo výške 29,74 eur a náhrada nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky predstavuje sumu vo výške 108,21 eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2015, oznámenie o zosplatnení, doručenkou s dátumom doručenia oznámenia o zosplatnení, prehľad platieb, Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti.

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

5./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

6./ Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené žalobcom ohľadne uzatvorenia zmluvy a zosplatnenia dlhu, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné.

Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods.1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2CSP).

Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 21.4.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1 500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných 36 mesačných splátok vo výške 53,08 €, pričom splátka pozostávala z istiny vo výške 41,67 eur a splátky úroku vo výške 11,41 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú sumu vo výške 87,24 eur pričom suma pozostáva z úrokov, ktoré žalovaná musí zaplatiť za celú dobu čerpania úveru. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150,- eur. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú sumu pôžičky vo výške 2 060,88 eur. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá priemerná RPMN vo výške 34,42 %, ročná úroková sadzba vo výške 17,77 % a termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 1.5.2018.

Žalovaná na predmetnom úverovom prípade doposiaľ neuhradila žiadnu splátku.

Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 17) bolo zistené, že žalobca na účet žalovanej zaslal finančnú čiastku vo výške 1 350,00 eur, predmetnú sumu žalovaná nerozporovala.

Z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou už od splátok č. 1, 2, 3 pričom suma omeškaných splátok bola vo výške 261,72 eur, žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 16.8.2015 zosplatnenie (č.l. 2).

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12./ Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13./ Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014).

V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako *lex generalis*), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako *lex specialis*).

14./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15./ Podľa ods. 2 vyššie cit. zák. ustanovenia, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16./ Podľa § 11 ods. 1, vyššie cit. zák. ustanovenia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)

17./ Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18./ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19./ Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25./ Súd posúdil predmetný vzťah ako spotrebiteľský, nakoľko žalobca plnil v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalovaná vystupuje ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany. Postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ dobromyseľne uzaviera zmluvu a právom očakáva, že dodávateľ ako odborník, "profesionálne znalý podnikateľ" dodáva tovar alebo služby so zárukou kvality.

26./ Súd preskúmaním zmluvy zistil, že zmluva obsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500,- Eur, z ktorej žalovaná doposiaľ nezaplatila žiadnu finančnú čiastku, čím porušila platobnú disciplínu, pôžičku nesplácala.

27./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, žalobcovi z poskytnutého úveru neuhradila žiadnu finančnú čiastku, žalovaná bola v konaní pasívna, skutkový stav tvrdený žalobcom nesporevala a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovanú zaviazal zaplatiť neuhradenú časť pôžičky vo výške 1 910,88 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne o sumy 1 910,88 eur počnúc od 5.7.2018 do zaplatenia.

28./ Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29./ Žalobca si uplatnil tiež nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 910,88 eur od 6.9.2015 do 4.7.2018, pričom výšku uplatnenej zmluvnej pokuty vyčíslil na sumu 789,58 eur, ktorú odvodzoval zo zmluvy o revolvingovom úvere, konkrétne čl. 8, bod 8.1 Zmluvy a zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne o sumy 1 910,88 eur počnúc od 6.9.2015 do 4.7.2018 vo výške 29,74 eur.

Zo štruktúry textu úverovej zmluvy dospel súd tiež k nepochybnému záveru, že úverová zmluva je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované žalobcom. Žalovaná ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmluvných podmienok meniť ani do nich žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Žalobca týmto postupom z pohľadu súdu jednoznačne využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu žalovanej, keď jej vnútil sankcie, ktoré sú podľa názoru súdu v rozpore so zákonom.

V zmysle ustanovenia § 53 ods.2, 3 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nepreukázal opak, súd nepovažoval zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú. Okrem toho, zmluvná pokuta tak, ako je dojednaná v čl. 8 Zmluvy je nejasná, neurčitá, pripúšťajúca rôzny výklad. Z jej formulácie nie je jednoznačné, či nárok na zmluvnú pokutu vzniká samotným omeškaním dlžníka a súčasne aj po zosplatnení úveru v dôsledku omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, pričom je možný výklad aj v tom smere, že veriteľ by si mohol uplatniť zmluvnú pokutu duplicitne. Je pritom nevyhnutné, aby priemerný spotrebiteľ poznal rozsah svojho záväzku a to i v prípade jeho omeškania, čo z takto naformulovanej zmluvnej podmienky nemožno usudzovať. Zmluvné dojednanie v bode 8 má znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je jednoznačne určená a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

K tomuto súd uvádza, že Zmluva o úvere bola vopred pripravená veriteľom a žalovaná, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, len zmluvu podpísať v takom znení, ako ju veriteľ vopred pripravil. Nárok na zmluvnú pokutu patrí dodávateľovi iba v prípade, ak táto bola individuálne písomne dojednaná, čo žalobca nepreukázal.

Preto v časti uplatneného nároku žalobcu na zmluvnú pokutu 0,04% denne súd žalobu ako nedôvodnú (a ani nezdôvodnenú), neprijateľnú zamietol.

30./ Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie poukazuje na tú skutočnosť, že zmluvné dojednanie bodu 8. týkajúce sa predmetnej zmluvnej pokuty bolo už súdmi judikované ako neprijateľná zmluvná pokuta, napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 z 10.5.2017 potvrdeného Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017, z 10.4.2018 ako aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/359/2017, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 19Csp/28/2018 zo dňa 25.9.2018 potvrdeného Krajským súdom v Trnave sp. zn. 23Co/14/2019 z 19.11.2019, preto žalobca mal povinnosť v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania si nárokov na jej základe voči spotrebiteľom. Právnym následkom nedodržania tejto povinnosti je zamietnutie žaloby v rozsahu vzťahujúcom sa na neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31./ V spore bolo preukázané a súčasne ani nebolo sporné, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a keďže bola v omeškaní so splácaním troch celých splátok úveru žalobca ju vyzval k úhrade dlžnej sumy a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru.

Žalovaná napriek výzve, dlžnú sumu neuhradila, žalobca úver zosplatnil, a od tohto dňa si aj vyčíslil úroky z omeškania. Táto skutočnosť je nesporná, keďže žalovaná ju nespochybnila ani nenamietala a preto žalovanej zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00% ročne počnúc od 5.7.2018 až do zaplataenia a vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že súd tento nárok považuje za nedôvodný a v rozpore s ustanovením § 39, t. j. v rozpore s dobrými mravmi.

32./ Žalobca v spore požaduje od žalovanej aj zaplataenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 108,21 eur s odôvodnením, že žalovanú vyzýval na plnenie a zaslal jej aj pokus o zmier. Žalobca však nepredložil súdu vyhotovený pokus o zmier adresovaný žalovanej, pričom ani nepreukázal, že ho aj doručoval žalovanej, neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, že mu takéto náklady aj skutočne vznikli. Žaloba je preto aj v tejto časti nedôvodná.

33./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35./ Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 2 838,41 eur, čo predstavuje istinu vo výške 1 910,88 eur, vyčíslené zmluvné pokuty vo výške 819,32 eur, sumu 108,21 eur predstavujúcu náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním, čo je 100%, súd mu priznal sumu vo výške 1 910,88 eur (67%), vo zvyšku 927,53 eur (33%) žalobu zamietol. Nakoľko miera úspechu žalobcu predstavuje 34 % (67% - 33%), v takejto miere mu súd priznal aj náhradu trov konania.

36./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.