

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200828  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200828.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO 00 585 441, zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. X/XX, XXX XX O., H. zaplatenie 61,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 61,84 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,84 eur od 22.04.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, V.: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.01.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 61,84 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 22.04.2017 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 21.06.2016 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistnú zmluvu“), a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistenia štvrtročne, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Žalobca ako poistiteľ má nárok na poistné do konca zániku poistenia, t. j. do 21.04.2017 vo výške 61,84 eur. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 21.04.2017 oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 12.06.2017 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 61,84 eur za poistné obdobie do 21.04.2017.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Csp/28/2020-22 zo dňa 20.04.2020. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 uznesením sp.zn. 10Csp/28/2020-35 zo dňa 30.06.2020, zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba listinne doručovaná na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 03.07.2020 z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd doručoval žalobu aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Hurbanovo, ale bezúspešne. Súd doručoval žalobu žalovanému oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.08.2020, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.11.2020 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.11.2020 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu (ktorý nik nerozporoval), že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX (č.l. 8-9 spisu), uzatvorenú dňa 21.06.2016 na dobu neurčitú, pričom žalovaný sa poisťňu zmluvou zaviazal platiť ročné poisťné vo výške 73,96 eur splatné štvrťročne vo výške 18,49 eur. Listom zo dňa 12.06.2017 adresovaným žalovanému, žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 21.04.2017 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 61,84 eur (č.l. 10 spisu). V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ku dňu rozhodovania súdu uhradil.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Keďže žalovaný nezaplatil poisťné za poisťné obdobie do jedného mesiaca od splatnosti splátky poisťného, poistenie žalovanému zaniklo dňom 21.04.2017. Žalobca má pritom v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanému nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 61,84 eura. Nezaplatením poisťného v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,00 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 61,84 eur od 22.04.2017 do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).