

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010113
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7516010113.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2020, v trestnej veci proti B. K., obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák., o o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/30/2016 zo dňa 25.9.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/30/2016 bol obžalovaný B. K. 1/ podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 297/15/8806 zo dňa 11.03.2016 pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v obci O., okres N. - T., dňa 20.12.2014 v úmysel získať finančné prostriedky uzavrel s W. M. ústnu dohodu o oprave jeho motorového vozidla zn. W. X S. Q. XXX, pričom od W. M. prevzal motorové vozidlo ako aj finančnú zálohu za jeho opravu vo výške 300,- eur, avšak motorové vozidlo neopravil, z tohto vybral motor a tým spôsobom, že sa stalo nepojazdným a takéto vrátil dňa 27.03.2015 W. M., pričom zálohu v sume 300,- eur mu doposiaľ nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil W. M.Č. nevrátením zálohy škodu vo výške 300,- eur a poškodením motorového vozidla škodu vo výške 259,- eur,

v obci O., okres Košice - okolie, dňa 24.07.2015 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s R.. E. N. ústnu dohodu o oprave jej osobného motorového vozidla zn. O. M. X.XD S.: N. XXXHP, pričom od R.. E. N. prevzal motorové vozidlo ako aj finančnú zálohu za jeho opravu vo výške 360 eur, avšak motorové vozidlo neopravil, z tohto vybral motor a tým spôsobom, že sa stalo nepojazdným a takéto vrátil dňa 17.09.2015 R.. E. N., pričom zálohu v sume 360,- eur jej doposiaľ nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil R.. E. N. nevrátením zálohy škodu vo výške 360,- eur a poškodením motorového vozidla škodu vo výške 236,- eur,

nakoľko skutky, ktoré sa stali, nie sú trestným činom.

2/ a podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 2Pv 28/16/8806 zo dňa 05.04.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že,

v dobe od 01.05.2015 do mesiaca september 2016 neprispieval na výživu svojho syna B. aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C 135/2010 právoplatného dňa 03.08.2011 a to sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima mesačne, čím takto dlhuje na výživnom 144,17 eur, pričom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 10T 46/13 zo dňa 31.07.2013 bol za taký čin odsúdený,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených W. M., I.. X.X.XXXX, Z. N. XX, T. N. - T. F. R.. E. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. N., F. X s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol:

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že nebolo preukázané, že obžalovaný B. K. konal v úmysle uviesť poškodených do omylu a teda že by obžalovaný mal úmysel vozidlá od poškodených prevziať pod zámienkou ich opravy, žiadať od poškodených peniaze a vozidlá neopraviť.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania vyjadril názor, že rozhodnutie okresného súdu je vydané predčasne. Nie je možné sa stotožniť s dôvodom, ktorým súd odôvodnil oslobodzujúci rozsudok, nakoľko vykonaným dokazovaním okresný súd nedospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V priebehu prípravného konania, ako aj konania na súde bolo zadokumentované, že obžalovaný B. K. prevzal od poškodených finančné prostriedky vo forme záloh za opravy motorových vozidiel, opravy nevykonal a zálohy poškodeným nevrátil.

V prípade poškodeného W. M., obžalovaný B. K. poškodenému v čase, keď tento ho urgoval s opravou jeho vozidla E.W. uviedol, že motorové vozidlo už nie je, že ho nemá, a preto mu ho nemôže vrátiť. Na základe toho poškodený túto skutočnosť oznámil polícii, ktorá následne vozidlo vypátrala, pričom toto bolo zaparkované u obžalovaného B. K. v garáži vo O.. Vozidlo bolo neopravené, a teda bolo nepojazdné.

Uvedená skutočnosť, že obžalovaný B. K. potom, čo vozidlo prijal k oprave, prevzal finančnú zálohu za jeho opravu a následne potom čo sa poškodený domáhal vrátenia svojho vozidla, mu tento uviedol, že vozidlo nemá a toto bolo následne vypátrané u neho doma v garáži, zakladá protiprávne konanie obžalovaného B. K.. Obrana obžalovaného B. K. pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, že sa bál, že mu nebude uhradená cena za opravu, ktorá bola vyššia ako prevzatá záloha, je v danom prípade právne irelevantná.

Taktiež v druhom skutku obžaloby je zrejmé, že obžalovaný B. K. prijal k oprave motorové vozidlo zn. O., prijal finančnú zálohu za opravu, vozidlo mal u seba po dobu dvoch mesiacov, vozidlo neopravil a následne ho nepojazdné s polovicou motora v batožinovom priestore vozidla vrátil poškodeným. Na hlavnom pojednávaní síce B. K. uviedol, že motor vozidla skompletizoval, avšak motor sa nepodarilo naštartovať, čo sa však nezakladá na pravde a toto jeho tvrdenie bolo vyvrátené výsluchom Y. N.Á..

Pri uzatváraní dohôd s poškodenými obžalovaný B. K. aj napriek tomu, že je vyučený automechanik si bol vedomý, že motorové vozidlá vzhľadom na rozsah ich poruchy nebude vedieť opraviť, prevzal finančné zálohy a tieto nevrátil.

V prípade poškodeného W. M. dokonca predstieral, že vozidlo má naďalej v oprave a samotné vozidlo muselo byť po nahlásení udalosti poškodeným vypátrané a za asistencie polície odovzdané poškodenému.

Z vyššie uvedených dôkazov podľa názoru prokurátora jednoznačne vyplýva, že už pri uzatváraní dohôd a preberaní finančných záloh obžalovaný B. K. vedel, že vozidlá neopraví riadne a včas, čím konal vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona.

Obžalovaný B. K. sa opakovane dopustil podvodného konania tým, že prisľúbil poškodeným zrealizovanie opravy vozidla, za ktoré prevzal finančné zálohy, hoci ako vyučený automechanik s praxou vedel, že rozsiahlu opravu vozidla za vyplatenú výšku finančnej zálohy nebude vedieť zrealizovať. Obžalovaný B. K. teda konal s vedomím, že zákazku nebude vedieť zrealizovať a tým uvádzal iného do omylu, aby sa na cudzom majetku obohatil, čím naplnil subjektívnu stránku žalovaného trestného činu (§ 15 písm. b / Tr. zák.).

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor v závere písomných dôvodov odvolania navrhol, aby Krajský súd Košice zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil Okresnému súdu Košice - okolie na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2020 obžalovaný B. K. prehlásil, že sa chce priznať k trestnej činnosti, pre ktorú bol napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/30/2016 zo dňa 25.9.2019 podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 297/15/8806 zo dňa 11.03.2016 pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z uvedeného dôvodu krajský súd doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného B. K., ktorý po zákonom poučení uviedol, že skutky sa stali tak, ako mu je obžalobou dané za vinu, je si vedomí toho, čo spôsobil a je mu to ľúto.

Na základe takto vykonaného vyhlásenia obžalovaného obhajca obžalovaného a prokurátor zhodne navrhli, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 322 ods.4 písm. a) Tr. por. odvolací súd nemôže sám uznať obžalovaného za vinného zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený.

Krajský súd v súlade s vyhlásením obžalovaného B. K. rešpektujúc vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.