

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/1060/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318194
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119318194.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, konajúci prostredníctvom: Odštepny závod Prešov so sídlom Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného: Mgr. Ivan Mazanec, advokát so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti povinnej: O. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX Y., o vymoženie nepeňažného plnenia, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu N. súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 3. júla 2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 3. júla 2020 **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2019 domáhal od povinnej vymoženía nepeňažného plnenia na poklade vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-451 zo dňa 23.05.2019.

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 03.07.2020 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol a oprávnenému nepriznal náhradu trov exekučného konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po zrušení uznesenia sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 27.06.2019 o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sudkyňou v uznesení sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 29.10.2019, vyzval výzvou zo dňa 05.12.2019 oprávneného, aby v lehote 40 pracovných dní predložil súdu exekučný titul - uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-451 zo dňa 23.05.2019 opatrený doložkou vykonateľnosti, vydanou a autorizovanou Krajským súdom v Prešove. Oprávnený podaním zo dňa 09.01.2020 požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie skutočnosti v zmysle výzvy súdu zo dňa 05.12.2019 o 60 dní z dôvodu, že v predmetnom uznesení sú uvedené zrejmé nedostatky v písaní a preto bolo nutné zo strany oprávneného požiadať o vydanie opravného uznesenia. Súd oprávnenému predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov oznámením zo dňa 16.01.2020 o ďalších 60 kalendárnych dní. Oprávnený podaním zo dňa 19.03.2020 požiadal o opätovné predĺženie lehoty na splnenie výzvy súdu o ďalších 60 dní z dôvodu, že Krajský súd v Prešove, síce vydal opravné uznesenie, avšak toto nebolo doručené účastníkovi konania - povinnému, a preto na ňom nebolo možné vyznačiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd oznámením zo dňa 16.04.2020 oprávnenému predĺžil lehotu o ďalších 60 kalendárnych dní. Podaním zo dňa 12.06.2020 oprávnený opätovne požiadal o predĺženie lehoty na splnenie výzvy súdu o ďalších 60 dní s ohľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove síce vydal opravné uznesenie k exekučnému titulu, avšak oprávnenému nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, pričom oprávnený opakovane žiadal o doručenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ktorý oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil, súd zistil, že exekučný titul je v rozpore s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže oprávnený nepripojeným doložky vykonateľnosti k exekučnému titulu

neosvedčil jeho formálnu vykonateľnosť, z čoho súd vyvodil, že sa rozhodnutie nestalo vykonateľným a tak nemožno hovoriť o spôsobilom exekučnom titule. Oprávnený súdu síce doručil opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-782 zo dňa 16. 01.2020, avšak nedoručil súdu spôsobilý exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, a tak exekučný súd nepovažoval za preukázané, či v čase začatia exekučného konania bol exekučný titul vykonateľný. Poukázal na to, že po poskytnutí lehoty na predloženie doložky vykonateľnosti k exekučnému titulu v dĺžke 40 pracovných dní a po následných dvoch predĺženiach tejto lehoty o ďalších 2 x 60 kalendárnych dní, súd poslednej žiadosti oprávneného o predĺženie lehoty o ďalších 60 kalendárnych dní nevyhovel, keďže dvojnásobné predĺženie lehoty na predloženie požadovanej listiny považoval zo strany súdu za dostatočné a ďalšie predlžovanie lehoty na žiadosť oprávneného z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti konania vyhodnotil ako neúčelné. Bolo na procesnej zodpovednosti oprávneného, či návrh na vykonanie exekúcie v čase podania spĺňa podmienky nato, aby na jeho podklade mohlo byť vydané poverenie na vykonanie exekúcie, možno tu hovoriť o minimálnej odbornej starostlivosti pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. Dodal, že oprávnený mal za účelom zaistenia hospodárnosti a efektívnosti konania dbať o to, aby návrh, exekučný titul a ostatné súvisiace prílohy spĺňali podmienky na vydanie poverenia pre súdneho exekútora už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie tak, aby súdny exekútor mohol riadne vykonávať exekúciu. Keďže tieto náležitosti návrh podaný oprávneným nespĺňa, nie je povinnosťou súdu neprímerane predlžovať lehotu na opravu s poukazom aj na to, že oprávnený má možnosť po zamietavom rozhodnutí súdu podať si opätovný návrh, ktorý bude spĺňať všetky zákonné náležitosti pre vydanie poverenia.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 21.07.2020 sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Sťažnosť odôvodnil tým, že podaním zo dňa 12.06.2020 opätovne požiadal o predĺženie lehoty na uskutočnenie výzvy o ďalších 60 dní z dôvodu, že napriek opakovaným urgenciám z jeho strany mu nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti od Okresného súdu Poprad. Podľa neho vyšší súdny úradník nedostatočne zistil skutkový stav veci, keďže zo strany príslušného orgánu nedošlo k preskúmaniu skutkového stavu do dôsledku zistených okolností možnosti čo v rozsahu faktických zistení mohlo spôsobiť nesprávnosť napádaného výroku rozhodnutia. Súčasne predložil súdu opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-782 zo dňa 16.01.2020 a následne aj doložku právoplatnosti k opravnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-782 zo dňa 16.01.2020.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Súdca po zistení, že sťažnosť oprávneného voči napádanému rozhodnutiu bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Súdca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na nesúhlas a argumentáciu oprávneného prezentovanú v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia, sa súd nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) vyporiadal s najdôležitejšími dôvodmi uvádzanými v sťažnosti.

Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

Podľa § 46 ods. 2 Exekučného poriadku, potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje pri exekučnom titule podľa § 45 ods. 2 písm. c) .

Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

Vyšší súdny úradník zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku na tom podklade, že zistil rozpor exekučného titulu s Exekučným poriadkom v tom smere, že oprávnený neosvedčil vykonateľnosť exekučného titulu predložením potvrdenia o vykonateľnosti exekučného titulu. Súdca k uvedenému uvádza, že procesným predpokladom vedenia exekúcie je existencia exekučného titulu, ktorého základnou vlastnosťou je jeho vykonateľnosť umožňujúca núteným spôsobom proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu je exekučný súd povinný skúmať ex offa z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej, pričom formálna vykonateľnosť sa preukazuje doložkou vykonateľnosti, ktorou opatrí exekučný titul orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo orgán na to oprávnený. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia, pričom nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súdca v tomto poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOber/1/2015 zo dňa 30.03.2016. V danej veci považoval súdca za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 05.12.2019, tzn. nepredložil súdu exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ani v dodatočných lehotách a preto na základe oprávneným predloženého rozhodnutia nemôže byť vedená exekúcia, pretože absentuje formálna zložka vykonateľnosti exekučného titulu. Súčasne nemožno hovoriť o odmietnutí spravodlivosti a prístupu oprávnenému k súdu, kedy oprávnený odo dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie v júni 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia v novembri 2020 mal obrovský časový priestor na to, aby si splnil svoju zákonnú povinnosť a teda, aby predložil súdu potvrdenie o vykonateľnosti exekučného titulu, čo však oprávnený ani pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ani v dodatočných lehotách, ani v sťažnostnom konaní, nesplnil. Súdca navyše nad rámec z registra doložiek právoplatností a vykonateľností súdnych rozhodnutí zverejneného na stránke Ministerstva spravodlivosti SR zistil, že v čase začatia exekučného konania ku dňu 27.06.2019 nebol exekučný titul - uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/54/2019-451 zo dňa 23.05.2019 vykonateľný, keďže tento sa stal vykonateľným až dňa 02.03.2020, čím nebola splnená podmienka na začatie exekučného konania. Exekučný titul musel byť

vykonateľným už v čase začatia exekučného konania, pretože v opačnom prípade ide o neodstrániteľnú vadu návrhu.

Sudca tak dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z dôvodu, že oprávnený nepreukázal súdu, že exekučný titul, na podklade ktorého žiadal viesť exekúciu, bol v čase začatia exekučného konania vykonateľným rozhodnutím a teda spôsobilým exekučným titulom a preto sudca sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 03.07.2020 ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (