

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010558
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010558.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Y. T.M., W.. XX.XX.XXXX U. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Y. T. K. Š. M. G. N. E. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., T. XXX/X, okres C. L., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 23.10.2020 o 05.41 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia modrej farby, s evidenčným číslom C. po ulici Z. v meste C. L., kde bol pred čerpacou stanicou Tanker zastavený a následne kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru C. L., kde bol ako vodič vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla, kde pri kontrole vodič Y. T. nepredložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla a jeho lustráciou v evidencii vodičov na operačnom stredisku Okresného riaditeľstva PZ v C. L. bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/130/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a obhajkyňa obžalovaného vzdali odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní.
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.