

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203184
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: C. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., J. XX/X, o zaplatenie sumy 53,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 53,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.2.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.1.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 14,90 eur od 11.3.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.4.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 53,30 eur s prísl. z dôvodu, že žalovaná uzatvorila s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s.r.o., dňa 11.10.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, avšak riadne a včas mu neuhradila faktúry vystavené za poskytnuté služby.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 3.8.2020 č.k. 6Csp/41/2020-66, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. Uznesením zo dňa 08.09.2020 č.k. 6Csp/41/2020-70 bol preto platobný rozkaz zrušený.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 11.10.2016, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb („všeobecné podmienky“), faktúr č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, cenníka pre poskytovanie verejných služieb, zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.3.2019 a prílohy k tejto zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky zo 9.5.2019, poštového podacieho hárku o odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, pokusu o zmier zo 04.06.2020, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Röntgenova 26, IČO: 35 701 722, dňa 11.10.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, na základe čoho sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému služby káblovej televízie Štandard. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie káblovej televízie, všeobecných podmienkach pre

poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu /8 eur s DPH mesačne/ do 10. dňa v mesiaci. Žalovaná si v zmluve dohodla dobu viazanosti zmluvou 24 mesiacov.

5. Právny predchodca žalobcu za poskytované služby žalovanej vystavoval mesačné faktúry. Žalovaná mu však neuhradila faktúry v celkovej hodnote 53,30 eur (faktúry č.: XXXXXXXXXXXX na sumu 9,60 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, XXXXXXXXXXXX na sumu 9,60 eur so splatnosťou 10.01.2018, XXXXXXXXXXXX na sumu 9,60 eur so splatnosťou 10.12.2017, XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur so splatnosťou 10.03.2018, XXXXXXXXXXXX na sumu 9,60 eur so splatnosťou 10.04.2018 neuhradila. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 59,45 eur pokusom o zmier zo dňa 04.06.2020. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

6. Dňa 27.3.2019 došlo medzi DIGI SLOVAKIA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Röntgenova 26 a žalobcom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej v sume 53,30 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 9.5.2019.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 12 zákona písm. b) č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. (účinného ku dňu 16.8.2018) podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, t.j. na základe zmluvy podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva zároveň spadá aj pod režim spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že žalobca (jeho právny predchodca) bol v čase uzavretia zmluvy dodávateľom a žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o elektronických komunikáciách patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 351/2011 Z. z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

11. V konaní bolo zistené, že žalovaná využívala služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytoval, za tieto služby však neuhradila cenu, ktorá jej bola vyfakturovaná. Žalovaná vo svojom odpore uvádzala, že v roku 2018 nebývala na adrese H. cesta XX, P., ale v sociálnom zariadení Jazmín Handlová do 21.12.2019 a televízor poskytla susedovi na súčiasťky. Súd udáva, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Röntgenova 26, IČO: 35 701 722, dňa 11.10.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, na základe čoho sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej služby káblovej televízie štandard. Žalovaná si v zmluve dohodla dobu viazanosti na 24 mesiacov. Žalovaná žiadnym relevantným spôsobom súdu nepreukázala ukončenie zmluvného vzťahu pred skončením doby viazanosti, preto je povinná žalobcovi za dodané služby zaplatiť. Ani skutočnosť, ktorú uvádza žalovaná v odpore, že televízor poskytla tretej osobe na súčiasťky, nemôže byť na ťarchu žalobcu, lebo predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb káblovej televízie a nie predmet televízor, prostredníctvom ktorého mohla predmetné služby využívať.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu za poskytované služby, ktoré jej boli zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu) vyfakturované, nárok žalobcu na zaplatenie tejto ceny považoval súd za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila cenu za poskytované služby včas (t.j. v lehote splatnosti vystavených faktúr), dostala sa s plnením do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej neuhradenej faktúry, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 53,30 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.2.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.1.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 14,90 eur od 11.3.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.4.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) tak, že vo veci úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods.

1, 2 CSP.