

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010478  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010478.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 19. 11. 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 19. 11. 2020 medzi obvinenou I. D., nar. X. XX. XXXX vo E. C., Č. O., trvale bytom L. XX, Ú. L. M., Č. O., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenú I. D.

u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1/

dňa 3. 2. 2020 približne o 18.00 hod. v Liptovskom Mikuláši v izbe Komunitného centra Hlboké zobrala z vrecka bundy zavesenej na vešiaku platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k osobnému účtu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava bez súhlasu majiteľky účtu C. T. a následne dňa 03. 02. 2020 v čase o 18.13 hod. vykonala uvedenou platobnou kartou v bankomate v Hypermarkete Tesco v Liptovskom Mikuláši neoprávnený výber 150,- eur, ktoré použila pre seba, čím spôsobilá Márii T., nar. XX.XX.XXXX E. B., trvale bytom C. B. C., škodu vo výške 150,- eur,

2/

dňa 17.02.2020 v presne nezistenom čase medzi 9.30 hod. až 10.07 hod. vošla do priestorov požičovne karnevalových masiek, ktorá sa nachádza v obchodnom dome Verex na Ulici Mostová v Ružomberku, kde počas toho, ako poškodená W. O., nar. XX. X. XXXX, obsluhovala iných zákazníkov, jej z predajného pultu odcudzila modrú koženú peňaženku, v ktorej mala poškodená finančnú hotovosť vo výške 190,- eur, svoj občiansky preukaz, kartičku poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, rôzne vernostné karty a bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, a. s., č. XXXXXX\*\*\*\*\*XXXX patriacu k jej bankovému účtu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou sa toho istého dňa v čase o 10.07.53 hod. pokúsila o výber finančnej hotovosti vo výške 150,- Eur v bankomate E. na Ulici Podhora v Ružomberku a následne s ňou vykonala viacero bezhotovostných bezkontaktných platieb za nákup tovaru, a to:

- v obchodnom dome BILLA na Ulici Plavisko v Ružomberku dňa 17. 2. 2020 v čase o 10.16.30 hod. v sume 3,96 eur a o 10.17.02 hod. v sume 6,60 eur,

- v lekární BENU SK na Ulici Podhora 51/1306 v Ružomberku dňa 17. 2. 2020 v čase o 10.23.22 hod. v sume 5,49 eur,

- v obchodnom dome Tesco na Ulici Podhora v Ružomberku dňa 17. 2. 2020 v čase o 10.31.01 hod. v sume 8,89 Eur a o 10.54.36 hod. v sume 9,15 eur,

- na čerpacej stanici Lukoil na Ulici Zarevúca v Ružomberku dňa 17.02.2020 v čase o 11.06.46 hod. v sume 1,30 eur, o 11.09.48 hod. v sume 1,49 eur a v čase o 11.10.50 hod. v sume 6,60 eur,

- v obchodnom dome COOP JEDNOTA v Ružomberku dňa 17. 2. 2020 v čase o 11.27.01 hod. v sume 2,33 eur,

- v predajni MILK - AGRO, s.r.o., v Likavke, okres Ružomberok, dňa 17. 2. 2020 v čase o 11.53.59 hod. v sume 4,67 eur, v čase o 11.56.04 hod v sume 7,11 eur, o 12.01.45 hod. v sume 4,93 eur, o 12.03.22 hod. v sume 4,42 eur, o 12.08.09 hod. v sume 6,78 eur a o 12.13.12 hod. v sume 16,50 eur,  
- v predajni HAPPYNES na Ulici Madačovej 12 v Ružomberku dňa 17.02.2020 v čase o 14.22.07 hod. v sume 2,50 eur, o 14.35.10 hod. v sume 6,50 eur, o 14.43.36 hod. v sume 8,50 eur a o 14.54.47 hod. v sume 18,99 eur,  
- v lekární Dr. MAX 115, s.r.o., v Ružomberku dňa 17.02.2020 v čase o 14.56.17 hod. v sume 4,89 eur,  
- na čerpacej stanici Lukoil na Ulici Zarevúca v Ružomberku dňa 17. 2. 2020 v čase o 15.12.50 hod. v sume 5,35 eur a o 15.14.48 hod. v sume 2,79 eur,  
- dňa 17.02.2020 v čase o 15.33.51 hod. sa s touto kartou pokúsila zaplatiť v predajni MILK - AGRO, s.r.o., v Likavke, okres Ružomberok nákup tovaru v sume 11,42 eur, pričom platbu sa jej nepodarilo zrealizovať,  
- dňa 18. 2. 2020 v čase o 09.20.01 hod. a v čase o 09.20.04 hod. sa pokúsila platiť znova v predajni MILK - AGRO, s.r.o. MILK - AGRO, s.r.o., v Likavke, okres Ružomberok, nákup tovaru v sume 1,54 eur, pričom sa jej platbu už nepodarilo zrealizovať z dôvodu blokácie bankomatovej karty, čím spôsobila poškodenie W. O., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom O., X. K. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 240,- eur a spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 38, Bratislava, IČO:00151653, neoprávnenými platbami v celkovej výške 139,74 eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

neoprávnenne si obstarala a použila platobnú kartu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/, 2/

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 ods. 1, 4 Trestného zákona súd ukladá obvinenej trest vyhostenia vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/32/2020 z 25.05.2020, právoplatného dňa 25.05.2020, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a ktorým jej bol uložený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a § 7b ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a na výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť škodu: 1. poškodenej W. O., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom O., X. K. XXX/XX, vo výške 240,- eur a poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 38, Bratislava, IČO 00 151 653, vo výške 139,74 eur, 2. poškodenej C.O. T., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Mesto B. C.Á., vo výške 150,- eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 22. 10. 2020 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinenú I. D., stíhanú pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor a obvinená na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátor predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 19. 11. 2020 medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Pavlom Sochorom. Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinená bola poučená o svojich právach ako obvinená, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutku. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-142/2-VYS-LM-2020 zo dňa 30. 3. 2020. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená s prokurátorom uzavrela dohodu o vine a uložení spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestu vyhostenia vo výmere 2 roky. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/32/2020 zo dňa 25. 5. 2020 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, s čím obvinená súhlasila. Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvinenej nahradiť škodu poškodenej W. O. vo výške 240,- eur, poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a. s. vo výške 139,74 eur a poškodenej C. T. vo výške 150,- eur.

Samosudca oznámil stranám podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku nasledovnú výhradu k dohode o vine a treste: V navrhovanom výroku o náhrade škody je potrebné uviesť ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku namiesto § 232 ods. 3 Trestného poriadku.

Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol upraviť dohodu o vine a treste v zmysle výhrady súdu.

Obvinená za prítomnosti obhajcu súhlasila s výhradou súdu, ako aj s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený I. D. na hlavnom pojednávaní odpovedala áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku pod bodom 1/ v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/32/2020 (bod 2/) ako pokračovaciemu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,
- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu,
- či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok pod bodom 1/ v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/32/2020 (bod 2/), ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinená, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v spojení s úpravou dohodnutou na hlavnom pojednávaní.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou I. D., keďže obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznala, ich spáchanie oľutovala, kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinenej nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, predovšetkým výpoveď poškodenej. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinená sa súdeným skutkom (pod bodom 1/) v spojení so skutkom stíhaným v konaní pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/32/2020 (bod 2/) dopustila pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Súdený skutok pod bodom 1/ je ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (pod bodom 2/) bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/32/2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. Z uvedených dôvodov súd ukladal obvinenej spoločný trest odňatia slobody a súčasne zrušil výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/32/2020 zo dňa 25. 5. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a úprimne ju oľutovala a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obvinená pred spáchaním prejednávaneho skutku bola právoplatne odsúdená za inú trestnú činnosť. V zmysle ust. § 7 ods. 2 a § 438e Tr. zákona súd prihliadal aj na odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie, ktoré nadobudli právoplatnosť od 1. 1. 2013, pretože boli vydané pre skutky trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá (1 rok až 5 rokov), nemení. Trest odňatia slobody vymeraný v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu trestnej sadzby je primeraný postojom obvinenej k prejednávanej trestnej činnosti, spôsobenému následku, ako aj významu záujmu chráneného Tr. zákonom. Obvinená sa skutkov pod bodom 1/ a 2/ dopustila opakovane v priebehu jedného mesiaca, podľa zadovážených listinných dôkazov má sklony k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenia nemali na obvinenú požadovaný výchovný účinok. Z uvedených dôvodov len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Súd zaradil obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním súdených skutkov nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Uloženie trestu vyhostenia si vyžaduje verejný záujem založený na ochrane majetku a to so zreteľom na výrazné sklony obvinenej k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti.

Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvinenej nahradiť škodu poškodeným W. O., Slovenskej sporiteľni a C. T., súdom priznaná škoda predstavuje ujmu na majetku vzniknutú poškodeným v príčinnej súvislosti so súdenými skutkami. V aktuálne prebiehajúcim konaní bolo potrebné rozhodovať aj o povinnosti nahradiť škodu poškodeným W. O. a Slovenskej sporiteľni (spôsobenej skutkom pod bodom 2/), pretože v dôsledku uloženia spoločného trestu súd zrušil výrok o vine za skutky pod bodom 2/, ako aj výrok o náhrade škody, ktorý má svoj podklad v zrušenom výroku o vine.

Uzatvorenú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.