

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Svk/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200061
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8022200061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Michala Dzurdzika, PhD. a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. v právnej veci žalobcu: P. B. Z. H., nar. XX. U. XXXX, bytom D. XXX/XX, C., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Svidník, Sov. Hrdinov 102, Svidník, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 14. januára 2022, číslo spisu: KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2023, č. k. 1S/7/2022-88 takto

rozhodol:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I. Administratívne konanie a rozhodnutie správneho súdu

1. Žalobca žiadosťou doručitou Centru právnej pomoci, kancelária Svidník (ďalej aj ako „žalovaný“) dňa 7. januára 2022 požiadal o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „rozšírenie zastupovania advokáciou týkajúcom sa dedičského konania po A. v ďalšom dovolacom konaní a to v rozsahu danom znením druhej vety § 427 CSP v konaní OS Bardejove sp. zn. 9C/7/2019“. Uviedol, že k podaniu dovolania v lehote dvoch mesiacov nedošlo podľa znenia prvej vety § 427 CSP, a tiež poznamenal, že zložitost' aj tejto veci vyžaduje k žiadosti zo dňa 31. októbra 2018 rozhodnúť aj o tejto žiadosti, aby bolo možné dovolanie podať už určeným advokátom pre dedičské konanie po A. H. K..

2. Žalobca v žiadosti tiež uviedol ako hodnotu sporu sumu 200 eur s príslušenstvom s tým, že právna pomoc má byť poskytnutá vo vzťahu k už vydanému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co//41/2020 pri podaní dovolania podľa § 427, druhá veta CSP, ktoré mu bolo doručené 16. augusta 2021. Vo vzťahu k poznámke o potrebe priloženia fotokópie dokladu, z ktorého sa žalobca dozvedel, že mu plynie lehota uviedol, že takýto doklad nedodáva z dôvodu, že Krajský súd v Prešove sa doteraz na vydanie opravného uznesenia nezmohol a rovnako tomu tak je ajv prípade Okresného súdu Bardejov.

3. Žalovaný o žiadosti žalobcu rozhodol rozhodnutím číslo spisu: KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022 zo dňa 14. januára 2022, podľa ktorého nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021 vrátane jeho spísania a podania.

4. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil spôsobom poukazujúcim na znenie § 6a ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), podľa ktorých má žiadateľ právo na poskytnutie právnej pomoci, ak hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (t. j. v danom čase 646 eur) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

5. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že žalobca k žiadosti doložil doklady, z ktorých je zrejmé, že žiada o zastupovanie v súdnom konaní o dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021, ktorým Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 2. júna 2020, ktorý zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal JUDr. Matúša Hríba (advokát) zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200 Eur s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 200 Eur od 1. decembra 2017 do zaplatenia.

6. Žalovaný konštatoval, že nebola splnená podmienka hodnoty sporu, teda jedna z troch kumulatívnych podmienok pre poskytnutie právnej pomoci, pričom žalovaný mal za to, že nie je nevyhnutné potrebné zaujať stanovisko k tomu, či žalobca spĺňa podmienku stavu materiálnej núdze a podmienku, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu, keďže by tak zbytočne zaťažoval žalobcu byrokratickým postupom, čím by dochádzalo k nehospodárnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami štátu.

7. V súvislosti s požiadavkou žalobcu o predbežné poskytnutie právnej pomoci žalovaný v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že z dôvodu hospodárnosti nebude vydávať rozhodnutie o predbežnom priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi s tým, že rozhodnutie o nepriznaní právnej pomoci bude doručované bez zbytočného odkladu.

8. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Prešove (ďalej len „správny súd“) dňa 10. februára 2022 sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, číslo spisu KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022 zo dňa 14. januára 2022.

9. Žalobca nesúhlasil so záverom žalovaného, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy. Poukázal na to, že zo žiadosti vyplýva, že ide o rozšírenie rozsahu právnej pomoci uvedenej v žiadosti ešte zo dňa 31. októbra 2018, ktorej žalovaný vyhovel rozhodnutím číslo spisu: KaSK/30545/2018, ČRZ: 155783/2018 zo dňa 9. novembra 2018 a predbežne priznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci a následne priznal právnu pomoc vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 zo dňa 6. septembra 2016. Žalobca uviedol, že hodnota sporu teda úhrne predstavuje sumu 366 787,50 Kčs, čo je v prepočte 12 175,11 Eur, a teda, že nežiada o novú právnu pomoc, ale iba o rozšírenie už priznanej právnej pomoci na súvisiace konanie.

10. Žalobca v správnej žalobe konštatoval, že nespochybňuje, že hodnota sporu 200 Eur je nízka, poukázal však na to, že bol ním už zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, a že advokátka žalovaného požaduje aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 151,06 Eur, a teda je na mieste požiadavka na správne konanie aj preto, že podanie opravného prostriedku voči rozhodnutiu žalovaného nie je možné. Z uvedeného dôvodu žalobca požiadal listom zo dňa 31. januára 2022 o vrátenie obsahu zásielky v súlade s § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z., keďže k hodnote sporu vo výške 646 Eur tak skoro nemôže dôjsť.

11. Žalobca navrhol predložiť správne súdu obsah spisu žalovaného, spisy konajúcich súdov vo veciach sp. zn. 9C/7/2019 a sp. zn. 19Co/41/2020, ako aj spis advokáta JUDr. Hríba žalovaného žalobcom v občianskoprávnom konaní, ako aj spis právnej zástupkyne žalovaného advokáta.

12. Ako ďalší žalobný dôvod žalobca uviedol, že žalovaný svojim rozhodnutím nezabezpečil kontinuitu zastupovania žalobcu pri podaní dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021 už skôr určeným advokátom JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, ktorý bol žalobcovi ustanovený pri podaní dovolania proti súvisiacemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 v dedičskej veci po poručiťovi A.. H. K.. Žalobca videl súvislosť v tom, že v prípade JUDr. Mgr. Magdziaka ide už o tretieho advokáta, ktorý prevzal vec po advokátovi JUDr. Hríbovi, ktorý vo veci nekonal, aj keď ju prevzal po advokátovi JUDr. Savčákovi.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení sa k správnej žalobe žalobcu poukázal na skutočnosť, že pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu vychádzal z obsahu žiadosti a priložených listín, a to najmä z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021, ktorý sám žalobca označil v žiadosti ako rozhodnutie, proti ktorému mieni podať opravný prostriedok, a pre podanie ktorého žiada žalovaného o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

14. Žalovaný uviedol, že z obsahu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021 vyplýva, že tento potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 2. júna 2020, ktorým zamietol žalobu žalobcu, a zároveň priznal žalovanému 100% nárok na náhradu trov konania. V predmetných konaniach sa žalobca domáhal voči advokátovi JUDr. Matúšovi Hríbovi ako žalovanému zaplatenia sumy vo výške 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne od 1. decembra 2017 do zaplatenia. V kontexte hodnoty sporu poukázal žalovaný na § 6 ods. 1 písm. c) zákona 327/2005 Z. z. Tiež poukázal na skutočnosť, že trovy súdneho konania nie je možné pokladať za súčasť hodnoty sporu (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 12Sp/16/2013 zo dňa 28. januára

2014), a tiež na to, že za hodnotu sporu treba považovať peňažnú sumu, o ktorú sa vedie súdne konanie a pozostáva z uplatnenej istiny a dojednaných úrokov resp. zo zákonného úroku z omeškania (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/136/2019 zo dňa 17. marca 2020).

15. Žalovaný uviedol, že hodnota sporu bola ku dňu vydania rozhodnutia žalovaného vo výške 224,74 Eur (žalovaná suma + úrok z omeškania), a teda bolo preukázané, že hodnota sporu neprevyšuje sumu minimálnej mzdy, 646 Eur.

16. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že žiadal iba o rozšírenie rozsahu už poskytovanej právnej pomoci pri dovolaní voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 zo dňa 6. septembra 2016, a teda suma hodnoty sporu mala byť posudzovaná aj s ohľadom na tieto konania žalovaný poukázal na to, že pri rozhodovaní vychádza vždy z obsahu žiadosti a priloženej dokumentácie. Uviedol, že žalobca v žiadosti presne špecifikoval, v akej veci žiada o priznanie nároku na právnu pomoc, pričom ako prílohu doručil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 2. júna 2020 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021, na základe čoho žalovaný dospel k záveru, že žalobca žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozsudku sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021. Pokiaľ ide o tzv. rozšírenie dovolania, na ktoré sa žalobca v žalobe odvolával, žalovaný uviedol, že podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie súdu napáda dovolaním môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

17. Žalovaný uviedol, že nepriznaním nároku na poskytnutie právnej pomoci nezaniká možnosť žalobcu, aby uplatnil svoj nárok na súde a súčasne požiadal súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, prípadne zvážil možnosť obrátiť sa na Slovenskú advokátsku komoru so žiadosťou o informáciu o advokátoch poskytujúcich bezplatnú právnu pomoc.

18. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

19. Žalobca vo svojej replike zo dňa 2. júla 2022 opakovane poukázal na to, že svojou žiadosťou žiadal o rozšírenie poskytovania právnej pomoci vo veciach, kde hodnota sporu bola vo výške 12 175,11 Eur. Nad rámec argumentácie uvedenej v žalobe sa žalobca venoval skutočnostiam, ktoré sa týkajú dedičských konaní po poručiteľovi žalobcu, v rámci ktorých mal opakovane poukazovať na to, že nehnuteľnosti po poručiteľovi neboli vyvlastnené platným spôsobom a dedičské konania trvajú už 29 rokov.

20. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 1S/7/2022-88 zo dňa 4. apríla 2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Správny súd poukázal na obsah § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., z ktorého vyplýva, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti a je úlohou žiadateľa v podanej žiadosti vymedziť v súvislosti s akým právnym konaním o právnu pomoc žiada a špecifikovať právny problém, ktorý potrebuje riešiť. Konštatoval, že z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca požiadal o právnu pomoc pri podaní dovolania podľa § 427 ods. 2, druhá veta CSP, a to vo vzťahu ku konaniu vedenému na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020 v spojení s konaním vedeným na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/7/2019.

22. Správny súd ďalej uviedol, že z obsahu žalobcom priloženého rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 2. júna 2020 a rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021 jednoznačne vyplýva, že predmetom tohto konania bol žalobcom uplatnený finančný nárok v sume 200 Eur s príslušenstvom voči advokátovi JUDr. Matúšovi Hribovi. Z obsahu predmetných rozhodnutí tiež vyplýva, že uplatnený nárok žalobca odvíjal od skutočnosti, že JUDr. Hribovi na základe faktúry č. 2017007 uhradil sumu 200 Eur za právne zastúpenie vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa (sp. zn. 1D/308/2000), no žalovaný advokát nevykonal žalobcom požadované procesné úkony v súvislosti s dovolacím konaním na tomto súde.

23. Správny súd konštatoval, že v žalobcom označenom konaní, v rámci ktorého boli vydané rozsudky Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove bol predmetom konania iný nárok žalobcu, prameniacy z iného právneho vzťahu a uplatnený voči inej osobe, než bol predmet konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1D/308/2000, resp. na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016. V konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/7/2019 bol predmetom sporu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený žalobcom pre porušenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátom, zatiaľ čo v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 1D/308/2000 resp. na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 bol predmetom dedičský nárok žalobcu po zomrelom A. Pri posúdení hodnoty sporu preto nemohlo byť žalovaným prihlíadané na hodnotu sporu v inom súdnom konaní žalobcu s odlišným predmetom konania a odlišnými subjektmi konania.

24. Správny súd mal za to, že žalobca nemal v úmysle rozširovať dôvody dovolania podaného už skôr v súvislosti s konaním na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1D/308/2000 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016, ako to uviedol žalobca v žalobe, a to z dôvodu, že v texte žiadosti žalobca hovorí iba o „rozšírení zastupovania“ vo vzťahu k advokátovi, ktorý mu bol ustanovený v skoršom dovolacom konaní v dedičskej veci (JUDr. Mgr. Drahoslav Magziak), avšak nie za účelom doplnenia dôvodov už podaného dovolania, ale za účelom nového dovolania v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 9C/7/2019 zo dňa 2. júna 2020 a následne na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020 zo dňa 8. júla 2021.

25. Správny súd konštatoval, že žalovaný nepochybil, keď na základe obsahu žiadosti ako aj z obsahu žalobcom priložených príloh k žiadosti dospel žalovaný k záveru, že žalobca žiada o poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s celkom zreteľne a nespochybniteľne označenými rozhodnutiami súdov vydanými v konaní, v ktorom hodnota sporu nepresiahla sumu minimálnej mzdy podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z.

II. Kasačná sťažnosť a argumentácia účastníkov

26. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

27. Žalobca v kasačnej sťažnosti uviedol, že ju podáva z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g), a teda, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci ak mal za to, že žalobcom podaná správna žaloba zo dňa 8. februára 2022 je o niečom inom než o dedičskom konaní, a teda správny súd musel pochybiť ak konal iba s poukazom na znenie § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. a nezobral na vedomie skutočnosť, že žiadosť o poskytnutie právnej pomoci nebola podaná podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. ak bola podaná iba ako rozšírenie žiadosti zo dňa 31. októbra 2018, kde hodnota sporu, ku dňu úmrtia poručiteľa (13. september 1992) bola 366 787,50 Kčs, čo zodpovedá sume 12 175,11 Eur.

28. Žalobca ďalej uviedol, že správny súd sa obmedzil iba na to, aby mohol konať tak, že sa nebude zapodievať obsahom spisov súdu k veci aktuálnych, čo by bolo možné iba v prípade, ak by žiadosť zo dňa 3. januára 2022 nebola rozšírením rozsahu právnej pomoci uvedeným v žiadosti zo dňa 31. októbra 2018.

29. Žalobca navrhol Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/7/2022-88 zo dňa 4. apríla 2023 zrušiť a vec vrátiť správne súdu na ďalšie konanie. V závere uviedol, že mu ide iba o to, aby mohlo dôjsť k tomu, že budú podané dovolania ak ich spísaniu a podaniu žalobca ako kasačný sťažovateľ nie je oprávnený.

30. Žalovaný vo svojom vyjadrení sa ku kasačnej sťažnosti uviedol, že s podanou kasačnou sťažnosťou proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 1S/7/2022-88 zo dňa 4. apríla 2023 nesúhlasí, pričom vo veci samej navrhuje, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol z dôvodu, že je nedôvodná. Žalovaný tiež uviedol, že naďalej zotrváva na skutočnostiach, ktoré uviedol v napádanom administratívnom rozhodnutí, ako aj vo svojich vyjadreniach k žalobe, ktoré boli doručené správne súdu. Zároveň na nich odkazuje a súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

III. Právne posúdenie kasačného súdu

31. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. h) SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne (§ 444 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP, § 441 SSP, § 453 ods. 1, 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť (§ 461 SSP).

32. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnom procese poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

34. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnom procese preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, správe súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

36. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

37. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bol rozsudok krajského súdu v Prešove, ktorým súd postupom podľa § 190 SSP zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022 zo dňa 14. januára 2022, ktorým žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 8. júla 2021 vrátane jeho spísania a podania, a to z dôvodu podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., a teda, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy.

38. Kasačný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi preskúmaného rozhodnutia správneho súdu, podľa ktorého je hodnota sporu v predmetnej občianskoprávnej veci jasne určiteľná, a pretože je vo výške 200 Eur, neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, v čase podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci stanovenej na sumu 646 Eur. V prípade sťažovateľa tak nebola splnená jedna z podmienok stanovených v § 6 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 327/2005 Z. z., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

39. Kasačný súd má za to, že sťažovateľ nepredostrel také argumenty, ktorými by spochybnil vecnú správnosť napadnutého rozsudku správneho súdu, ktorý vo výsledku postupoval správne, keď žalobu ako nedôvodnú zamietol. Za takýto argument nie je možné považovať poukaz na to, že žalobca nežiadal o priznanie právnej pomoci v samostatnej veci a preto je posudzovanie splnenia limitu hodnoty sporu v nadväznosti na hodnotu sporu stanovenú žalobcom v žiadosti na 200 eur (hodnota sporu - sumy o vrátenie/zaplatenie ktorej žaluje) nedôvodné. Ani podľa kasačného súdu nie je možné akceptovať argumentáciu že sa jedná o „rozšírenie rozsahu právnej pomoci uvedené v žiadosti zo dňa 31. októbra 2018“.

40. Platná právna úprava zákona č. 327/2005 Z. z. ani rozhodovacia prax súdov neumožňuje priznávanie právnej pomoci v novom konaní z titulu „rozšírenia“ rozsahu právnej pomoci o ktorej už bolo rozhodované, bez zohľadnenia zákonnej požiadavky v zmysle § 6 ods. 1 písm. c). Na tomto závere nič nemení ani to, že existuje užší či širší vecný súvis konania v súvislosti s ktorým je právna pomoc požadovaná. Žalobca sa domáhal „rozšírenia“ právnej pomoci priznanej v konaní 4CoD/3/2015,CoD/4/2016 (dedičské konanie s hodnotou sporu cca 12 000 eur) aj o právnu pomoc v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 9C/7/2019 zo dňa 2. júna 2020 a následne na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020 zo dňa 8. júla 2021 kde bol predmet konania v hodnote 200 eur z titulu vymáhania bezdôvodného obohatenia od ustanoveného advokáta.

41. Pre vyslovený záver je rozhodujúca skutočnosť, že žalovaný rozhodoval v správnom konaní vo veci žiadosti v ktorej bol predmet sporu samotným žalobcom jednoznačne určený ako 200 eur, právnym titulom bolo vrátenie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s neposkytnutím právnych služieb advokátom v konaní týkajúcom sa dedičského nároku, kde právne zastúpenie priznané bolo.

IV. Záver

42. Najvyšší správny súd konajúci ako súd kasačný vyhodnotil námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti ako nedôvodné, nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia správneho súdu. Z týchto dôvodov potom Najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

43. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd na základe toho, že žalobca bol procesne neúspešný a procesne úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko nedošlo k naplneniu podmienok v zmysle § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP.

44. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.