

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11Csp/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432893  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:6119432893.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovaným: X/ F. E., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Č. XXX, Č., X/ U. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Q. XX, M., o zaplatenie 11.709,88 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi ani žalovaným 1/, 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou prijatou tunajším súdom 05.06.2020 o 9,02 hod. domáhal od žalovaných 1/,2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 11.709,88 eur s prísl. a náhrady trov konania; titulom neuhradeného záväzku voči žalobcovi, ktorý im vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, a ktorý uzavreli 16.05.2018 v postavení spoludlžníkov.

2. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 22Csp /50/2020 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie: Poštová banka, a.s. c/a 1/. F. E., X/ U. Z. o zaplatenie 11.790,88 eur s prísl. a náhradu trov konania. Nárok žalobcu vychádzal skutkovo a právne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorý uzavreli žalovaní 1/,2/ 16.05.2018 v postavení spoludlžníkov. Žalobný návrh došiel na tunajší súd 02.06.2020. Súd prvej inštancie rozhodol v danej veci rozsudkom 30.09.2020, konanie nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 CSP, ods. 1, Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( ďalej len procesné podmienky). Podľa ods. 2 cit. ust., Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP, Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

5. Podľa § 156 CSP, Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. V prípade litispendencie ide o tzv. negatívnu procesnú podmienku, ktorá vylučuje možnosť súdu, aby mohol autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ide o neodstrániteľnú vadu sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu ku neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu konania. Prekážka začatého konania teda zakazuje súdu viesť konanie o takom spore, o ktorom sa už na súde vedie sporové konanie. Podľa CSP sa musí jednať o ten istý spor, tzn., že musí ísť o totožnosť veci / predmetu sporu a totožnosť strán sporu.

7. Súd zistil, že je daná totožnosť predmetu sporu, ako aj totožnosť sporových strán, tak v konaní sp. zn. 22Csp/50/2020, ako i v konaní sp. zn. 11Csp/ 25/2020, vedených na tunajšom okresnom súde. Jedná sa o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania. Súd preto konanie sp.zn.11Csp/25/2020 ako neskôr začaté zastavil.

8. O trovách konania - nároku súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Nie je možné zistiť procesné zavinenie strán sporu ( žalobcu, resp. žalovaných) na zastavení konania, a teda priznať niektorej zo strán nárok na náhradu trov konania voči protistrane; nakoľko súd zistil, že žaloba vo veci sp.zn. 22Csp/50/82020, ako aj žaloba vo veci sp.zn. 11Csp/25/2020, boli tunajšiemu súdu postúpené z upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod rovnakým IČS: 6119432893, sp.zn. 22Up/1682/2019 podané 12.11.2019 o 10:52:57 h., teda duplicitne. Z uvedeného dôvodu súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia z dôvodu písomne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho a sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).