

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 25Sa/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200462
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220200462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Radičovou v právnej veci žalobkyne: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. mája. XXX/XX, XXX XX C. nad C. proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom Špitálska č. 8, 812 67 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V./V zo dňa 15. apríla 2020, takto

rozhodol:

Správny súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 12.05.2020 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „správny orgán I. stupňa“) č. S zo dňa 22.01.2020 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správny orgán I. stupňa podľa § 40 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“) nevyhoveli žiadosti žalobkyne zo dňa 30.10.2019 a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (ďalej len „ŤZP“), ktorou je pani B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M. (ďalej len „A. Z.“).

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 5S/1/2020-11 zo dňa 13.05.2020 vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) ako súdu vecne a miestne príslušnému.

3. Žalobkyňa v podanej žalobe poukazuje, že A. Z. bol príspevok schválený na základe stupňa odkázanosti, avšak jej nebol priznaný na základe rozhodnutia posudkového lekára, pričom v rozhodnutí bolo zamietnutie odôvodnené jej nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý sa ale týka psoriázy a následkom toho poškodenia kĺbov. Psoriáza ani bolesti kĺbov nenapadajú psychiku a teda nie je ani len predpoklad o jej duševnej nespôsobilosti sa o A. Z. starať, dohliadať na ňu, starať sa o jej potreby a v prípade zhoršenia stavu zavolať záchranku. Taktiež žalobkyňa uvádza, že s ňou bývajú v domácnosti dve dospelé dcéry, ktoré jej pomáhajú pri namáhavejších úkonoch ako je kúpanie. O A. Z. sa žalobkyňa stará viac ako rok a na odporúčanie odborných lekárov si podala žiadosť o opatrovateľský príspevok, keďže zdravotný stav A. Z. jej nedovoľuje chodiť do práce. Napadnuté rozhodnutie je odôvodnené zlým zdravotným stavom žalobkyne, posudkový lekár poukazoval na to, že nie je fyzicky schopná

vykonávať opatrovanie inej osoby, pričom je sledovaná v neurologickej ambulancii pre viacetážové diskopatie, má vysunutú medzistavcovú platničku, zúžený miechový kanál, lieči sa na degeneratívne zmeny váhonosných kĺbov a taktiež sa lieči v kožnej ambulancii pre generalizovanú formu psoriázy. Aj napriek týmto diagnózam žalobkyňa posudková lekárka invalidného dôchodku MUDr. B. N. uznala za čiastočne invalidnú len na psoriázu, kde jej priznala len 35 % a na všetky ostatné diagnózy len 10 %, pričom stav jej chrbtice vôbec nebrala do úvahy, keďže podľa nej je to civilizačná choroba a trpí ňou každý druhý človek, čiže podľa nej je žalobkyňa celkom zdravá a schopná práce.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že zo žalovaných rozhodnutí, predloženej dokumentácie správnych orgánov I. a II. stupňa a vyjadrení správnych orgánov, ktoré vo veci konali a rozhodovali je nepochybné, že správne vychádzali z riadne zisteného skutkového stavu, vec správne právne posúdili a vo veci rozhodli v súlade so zákonom, pričom podľa názoru žalovaného sú námietky žalobkyne uvedené v žalobe nedôvodné. Zákon č. 447/2008 Z. z. taxatívne stanovuje postup na konanie o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, o parkovacom preukaze a o preukaze osoby s ŤZP, resp. preukaze so sprievodcom ako i spôsob lekárskej posudkovej činnosti ako i sociálnej posudkovej činnosti. Podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. Podkladom pre komplexný posudok podľa § 15 pre účely kompenzácie je lekársky posudok vydaný v zmysle § 11 ods. 11 a posudkový záver podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti podľa § 11 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. posudkový lekár vychádza z aktuálnych lekárskeho nálezu, nie starších ako šesť mesiacov. Uvedené odborné lekárske nálezy a dôkazy o nepriaznivom zdravotnom stave ako i ostatné taxatívne stanovené doklady má povinnosť predložiť fyzická osoba, žiadateľ o peňažný príspevok už v čase podania žiadosti v zmysle § 55 zákona č. 447/2008 Z. z. Žalovaný uvádza, že v zmysle § 63 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z., lekársku posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár, ktorým je na účely tohto zákona lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo.

5. Žalovaný ďalej konštatuje, že A. Z. bola posudkovým lekárom v prvostupňovom i druhostupňovom správnom konaní stanovená miera funkčnej poruchy 50%, podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. je považovaná za fyzickú osobu s ŤZP, je odkázaná na opatrovanie, pretože stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je VI., a preto bol peňažný príspevok na opatrovanie v komplexnom posudku navrhnutý. Posudkovým lekárom v prvostupňovom i druhostupňovom správnom konaní bola posúdená psychická schopnosť i fyzická schopnosť žalobkyne vykonávať opatrovanie vzhľadom k jej zdravotnému stavu. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 14 zákona č. 447/2008 Z. z. tak v prvostupňovom ako i v nezávislom druhostupňovom správnom konaní bolo vydané potvrdenie posudkových lekárov, ktoré sa nezávisle na sebe zhodli, že žalobkyňa nie je fyzicky schopná vykonávať opatrovanie inej fyzickej osoby, t.j. pani A. Z., vzhľadom k tomu, že je sledovaná v neurologickej ambulancii pre viacetážové diskopatie, má vysunutú medzistavcovú platničku v krčnej časti chrbtice, absolútne zúžený miechový kanál v krčnej časti chrbtice, lieči sa na degeneratívne zmeny váhonosných kĺbov a lieči sa tiež v kožnej ambulancii pre generalizovanú formu psoriázy. Žalobkyňa mylne v žalobe uvádza, že správny orgán uviedol, že je psychicky nespôsobilá vykonávať opatrovanie z dôvodu nepriaznivého fyzického stavu.

6. Žalovaný je toho názoru, že on ako druhostupňový správny orgán ako aj správny orgán I. stupňa v rozhodnutiach uviedli, že žalobkyňa nie je schopná vykonávať opatrovanie z dôvodu fyzickej neschopnosti, pričom deklarovali jej zdravotný stav a stanovené diagnózy. Opatrovanie je pomoc fyzickej osobe s ŤZP, ktorá je odkázaná na opatrovanie, účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ŤZP pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Toto v súčasnosti žalobkyňa nie je schopná vzhľadom k jej zdravotnému stavu zabezpečiť A. Z.. Žalovaný zároveň v rozhodnutí uviedol, nakoľko žalobkyňa nemôže poskytovať opatrovanie A. Z., z dôvodu nesplnenia zákonom daných podmienok, je možné jej zabezpečiť opatrovanie v zmysle zákona o peňažných príspevkoch podľa ustanovenia § 40 ods. 3, ktoré uvádza, že fyzickou osobou na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie môže byť manžel, manželka, rodič alebo fyzická osoba, ktorá prevzala dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia súdu, alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka fyzickej osoby s ŤZP, dieťa, starý rodič, vnuk, vnučka, súrodenc, nevesta, zať, svokor, svokra, švagor, švagriná, neter, synovec. Za nevestu sa považuje aj ovdovená žena po synovi svokry alebo svokra a za zaťa sa považuje aj ovdovený

muž po dcére svokry alebo svokra. Taktiež je možné zabezpečiť opatrovanie pani A. Z. inou fyzickou osobou v zmysle § 40 ods. 4, avšak za splnenia podmienky byvania. Žalovaný podal informáciu, že pani A. Z. môže v prípade potreby požiadať obecny úrad o pomoc formou opatrovateľskej služby. Podľa § 41 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z.“), opatrovateľská služba je sociálna služba poskytovaná fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a jej stupeň odkázanosti je najmenej II podľa prílohy č. 3 a je odkázaná na pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, úkonoch starostlivosti o svoju domácnosť a základných sociálnych aktivitách podľa prílohy č. 4 zákona č. 448/2008 Z. z. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalovaný za to, že žaloba je nedôvodná a napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného ako aj správneho orgánu I. stupňa je v súlade s platnými právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne žalobu ako nedôvodnú zamietol a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal.

7. K vyjadreniu žalovaného sa žalobkyňa už písomne (replikou) nevyjadrila.

8. Krajský súd v Trenčíne ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného podľa § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a proti rozhodnutiu, ktoré je spôsobilé predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 107 ods. 2 SSP) a po oboznámení sa s vyjadreniami účastníkov konania a s pripojeným administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že správnej žalobe nie je možné priznať úspech.

9. Podľa § 199 ods. 1 písm. c) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

10. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

11. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

12. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

13. Predmetom tohto súdneho prieskumu je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V/V zo dňa 15.04.2020, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa č. S zo dňa 22.01.2020, ktorým správny orgán I. stupňa podľa § 40 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. nevyhovel žiadosti žalobkyne zo dňa 30.10.2019 a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ŤZP, ktorou je A. Z..

14. Z administratívneho spisu správny súd pre potreby súdneho prieskumu zistil, že žalobkyňa podala dňa 30.10.2019 na správnom orgáne I. stupňa žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie A. Z.. Na základe uvedenej žiadosti správny orgán I. stupňa posúdil zdravotný stav a sociálnej dôsledky ŤZP A. Z. a následne bol dňa 27.12.2019 vypracovaný komplexný posudok č. S v zmysle ktorého je miera funkčnej poruchy A. Z. 50 % podľa prílohy č. 3 časti XIII.B. bod 4 písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z. z. a preto sa v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. považuje za fyzickú osobu s ŤZP a podľa § 14 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z. z. je odkázaná na sprievodcu, pričom ako vhodná forma kompenzácie jej ŤZP bol okrem iného navrhnutý peňažný príspevok na opatrovanie. Vyššie uvedený komplexný posudok bol vypracovaný na základe lekárskeho posudku č. PEZ/B./SOC/2019/32068 zo dňa 12.11.2019, ktorý bol vypracovaný posudkovým lekárom MUDr. Z. D. a na základe posudkového záveru č. S zo dňa 18.12.2019, ktorých závery sú totožné s komplexným posudkom, pričom zároveň je v nich uvedené, že A. Z. má podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. VI. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

15. Na základe žiadosti správneho orgánu I. stupňa zo dňa 05.11.2019 o posúdenie psychickej a fyzickej schopnosti žalobkyne na vykonávanie opatrovania B. keďže žalobkyňa je fyzickou osobou s ŤZP (na základe komplexného posudku č. S zo dňa 29.09.2017 bola miera funkčnej poruchy žalobkyne stanovená na 50 % podľa prílohy č. 3, časti XI. bod 9. písm. b) k zákonu č. 447/2008 Z. z., pričom uvedený komplexný posudok bol vypracovaný na základe lekárskeho posudku č. S zo dňa 29.09.2017 vypracovaného posudkovou lekárkou MUDr. G. K.) a od 03.04.2018 je práceneschopná, bolo dňa 04.12.2019 vydané potvrdenie č. S na základe ktorého žalobkyňa nie je schopná, vzhľadom na svoj zdravotný stav, vykonávať opatrovanie A. Z.. Uvedené potvrdenie bolo vyhotovené na základe lekárskeho posudku č. S zo dňa 13.11.2019, ktorý bol vypracovaný posudkovým lekárom MUDr. B. F. a ktorého záverom bolo, že žalobkyňa nie je schopná opatrovať svoju príbuznú A. Z., ktorá si vyžaduje 24 hod. dohľad a pomoc.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán I. stupňa vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 40 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. nevyhovel žiadosti žalobkyne a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ŤZP, ktorou je A. Z. so záverom, že nie sú splnené podmienky pre poskytovanie peňažného príspevku na opatrovanie.

17. Proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu I. stupňa podala žalobkyňa v stanovenej lehote odvolanie. Na základe podaného odvolania žalovaný preskúmal spisovú dokumentáciu, boli opätovne zhodnotené dôkazy a zároveň aj potreby A. Z. pri posudzovaní zdravotného postihnutia a sociálnych dôsledkov v rámci lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti. Posudkový lekár správneho orgánu I. stupňa MUDr. B. F. dňa 31.01.2020 (č. S opätovne prehodnotil skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu žalobkyne a uviedol, že trvá na svojom pôvodnom posudku č. S zo dňa 13.11.2019. V rámci odvolacieho konania žalovaný požiadal o vykonanie lekárskej posudkovej činnosti posudkovú lekárku MUDr. A. R., aby v zmysle § 40 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. posúdil fyzickú a psychickú schopnosť žalobkyne vykonávať opatrovanie pre A. Z., nakoľko zo spisovej dokumentácie vyplýva, že je v zmysle zákona č. 447/2008 Z. z. považovaná za fyzickú osobu s ŤZP s mierou funkčnej poruchy 50 % odkázaná na opatrovanie inou fyzickou osobou. Posudková lekárka MUDr. A. R. vydala dňa 04.03.2020 potvrdenie č. UPS/V o fyzickej a psychickej schopnosti vykonávať opatrovanie, podľa ktorého žalobkyňa nie je v zmysle § 40 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzicky schopná vykonávať opatrovanie inej fyzickej osoby.

18. Následne v rámci odvolacieho konania bolo doplnené dokazovanie o lekársky posudok č. V./V zo dňa 27.03.2020, ktorý bol vypracovaný posudkovým lekárom žalovaného MUDr. A. L., ktorý stanovil, že A. Z. má mieru funkčnej poruchy vo výške 50 %, pričom ide o fyzickú osobu s ŤZP, ktorá je podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. odkázaná na celodenné, riadne osobné opatrovanie inou fyzickou osobou, nakoľko jej stupeň odkázanosti je VI s počtom dosiahnutých bodov 15. Dokazovanie bolo ďalej doplnené o stanovisko žalovaného č. V./V zo dňa 31.03.2020, ktoré potvrdilo platnosť komplexného posudku správneho orgánu I. stupňa, pričom bol vydaný v súlade s právnymi predpismi platnými v čase jeho vydania, v odvolacom konaní nie je dôvod na jeho zmenu a správny orgán I. stupňa pri jeho vypracovávaní postupoval správne. Zároveň v uvedenom stanovisku je konštatované, že posudkový lekár žalovaného sa po kompletnom preštudovaní zdravotnej dokumentácie a odvolania stotožnil so závermi správneho orgánu I. stupňa. Žalovaný nezistil žiadne nové skutočnosti, nedošlo k žiadnym zmenám skutkového stavu v posúdených sociálnych dôsledkoch ŤZP A. Z. v oblasti sebaobsluhy.

19. Žalovaný v rámci odvolacieho konania preskúmal zákonnosť postupu správneho orgánu I. stupňa ako aj zákonnosť a vecnú správnosť prvostupňového rozhodnutia, pričom vec bola posúdená nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej. Preskúmanie zákonnosti postupu spočívalo v posúdení toho, či správny orgán I. stupňa postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však či náležite zistil skutkový stav veci. Žalovaný taktiež preveril, či správny orgán na správne zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy, pričom sám žalovaný ako odvolací orgán nie je viazaný skutkovým stavom, ktorý zistil správny orgán I. stupňa. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný ako odvolací orgán vydal napadnutého rozhodnutie, ktorým zamietol odvolanie žalobkyne a zároveň potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým správny orgán I. stupňa nevyhovel žiadosti žalobkyne a ktorým nepriznal žalobkyne peňažný príspevok na opatrovanie A. Z..

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 447/2008 Z. z. lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie.

21. Podľa § 11 ods. 14 zákona č. 447/2008 Z. z. výsledkom lekárskej posudkovej činnosti na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/447/20201031>> je potvrdenie, ktoré obsahuje vyjadrenie, či fyzická osoba je fyzicky schopná a psychicky schopná vykonávať opatrovanie, alebo či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je schopná udeliť písomný súhlas a odôvodnenie.

22. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby na účely tohto zákona, ak je odkázaná na osobnú asistenciu, opatrovanie alebo sociálnu službu podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa § 49 ods. 10 a 12 zákona č. 448/2008 Z. z. a prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z.

24. Podľa § 39 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z. je opatrovanie na účely tohto zákona pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/447/20201031>>, ak tento zákon neustanovuje inak. Účelom opatrovania je zabezpečiť pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych a vzdelávacích aktivít.

25. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/447/20201031>> odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

26. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzickou osobou na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie je manžel, manželka, rodič alebo fyzická osoba, ktorá prevzala dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia súdu, alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dieťa, starý rodič, vnuk, vnučka, súrodenec, nevesta, zať, svokor, svokra, švagor, švagriná, neter, synovec. Za nevestu sa považuje aj ovdovená žena po synovi svokry alebo svokra a za zaťa sa považuje aj ovdovený muž po dcére svokry alebo svokra.

27. Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. peňažný príspevok na opatrovanie možno poskytnúť aj inej fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a býva s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Podmienka bývania sa považuje za splnenú, ak má fyzická osoba, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, trvalý pobyt alebo prechodný pobyt v mieste trvalého pobytu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má prechodný pobyt v mieste trvalého pobytu fyzickej osoby, ktorá ju opatruje a s ktorou býva.

28. Podľa § 40 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba môže vykonávať opatrovanie, ak je plnoletá, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je fyzicky schopná a psychicky schopná vykonávať opatrovanie a fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím jej udelila písomný súhlas s opatrovaním. Príslušný orgán posudzuje fyzickú schopnosť a psychickú schopnosť fyzickej osoby vykonávať opatrovanie, len ak sú pochybnosti o tejto schopnosti fyzickej osoby. Písomný súhlas fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa nevyžaduje, ak nie je schopná udeliť písomný súhlas, je maloletým dieťaťom alebo je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Psychickú schopnosť a fyzickú schopnosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas posudzuje príslušný úrad.

29. Podľa § 63 zákona č. 447/2008 Z. z. lekársku posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár, ktorým je na účely tohto zákona lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo. Sociálnu posudkovú činnosť na účely tohto zákona môže vykonávať sociálny pracovník podľa osobitného predpisu.

30. Po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu zastáva správny súd názor, že preskúmané rozhodnutie žalovaného a správneho orgánu I. stupňa, vrátane postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu, sú v súlade s platnou právnou úpravou, a preto aj preskúmané rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Tieto zodpovedajú zákonu aj po ich formálnej stránke. Podľa názoru súdu v správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a z neho bol vyvodený aj správny právny záver. V postupe žalovaného správny súd nezistil žiadne také vady, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

31. Na základe dokazovania vykonaného v správnom konaní dospel správny súd k záveru, že skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia A. Z. j boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi správneho orgánu I. stupňa a žalovaného, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili všetky jej zdravotné postihnutia na základe objektívnych záverov odborných lekárskeho vyšetrení, ktorým sa podrobila. Posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili prečo A. Z. je osobou s ŤZP a prečo jej prináleží opatrovanie inou fyzickou osobou kompenzované peňažným príspevkom. V zmysle záverov posudkových lekárov vyplýva, že A. Z. je osoba s ŤZP, pričom mieru funkčnej poruchy u nej stanovili na 50 %, pričom ju zaradili do VI. stupňa odkázanosti a stanovili, že je odkázaná na celodenné, riadne a osobné opatrovanie inou fyzickou osobou a preto jej bol navrhnutý peňažný príspevok na opatrovanie. Správny súd navyše uvádza, že táto skutočnosť v prejednávanej veci ani nie je sporná, nakoľko túto skutočnosť uznala aj sama žalobkyňa v podanej žalobe (ako aj v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu), pričom zároveň ani žiadnym spôsobom nespochybňovala lekárske posudky o posúdení zdravotného stavu A. Z..

32. Spornou skutočnosťou, ktorú žalobkyňa v podanej žalobe namietala je skutočnosť, že je fyzicky ako aj psychicky schopná vykonávať opatrovanie inej fyzickej osoby, ktorou je A. Z., čiže poskytovať jej komplexne riadnu a osobnú celodennú starostlivosť za čo jej prináleží kompenzácia vo forme peňažného príspevku na opatrovanie. Správny súd konštatuje, že z § 39 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z. vyplýva, že opatrovanie na účely uvedeného zákona je pomoc fyzickej osobe s ŤZP, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, pričom účelom tohto opatrovania je zabezpečiť jej každodennú pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzickej osobe, ktorá opatruje inú fyzickú osobu s ŤZP možno poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie za podmienky, že sa jedná o fyzickú osobu uvedenú v § 40 ods. 3 a 4 zákona č. 447/2008 Z. z., avšak takáto fyzická osoba môže vykonávať opatrovanie len za podmienok uvedených v § 40 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., pričom jednou z podmienok je, že fyzická osoba musí byť fyzicky a psychicky schopná vykonávať opatrovanie inej osoby. Zároveň v uvedenom ustanovení je stanovené, že príslušný orgán posudzuje fyzickú schopnosť a psychickú schopnosť fyzickej osoby vykonávať opatrovanie, len ak sú pochybnosti o tejto schopnosti fyzickej osoby. V tomto prípade správne orgány postupovali v súlade so zákonom, keď posudzovali fyzickú a psychickú schopnosť žalobkyne vykonávať opatrovanie s ŤZP vzhľadom na existenciu pochybnosti o tejto jej schopnosti, keďže jej na základe komplexného posudku správneho orgánu I. stupňa
č. S zo dňa 29.09.2017 bola stanovená
miera funkčnej poruchy vo výške 50 %.

33. Správny súd ďalej uvádza, že v súvislosti s vyššie uvádzanou spornou skutočnosťou z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že potvrdenie o posúdení fyzickej a psychickej schopnosti žalobkyne vykonávať opatrovanie vydané podľa § 11 ods. 14, § 51 písm. h) a § 52 písm. e) zákona č. 447/2008 Z. z. vychádzajú z hodnotenia vykonaného posudkovými lekármi. Z potvrdenia správneho orgánu I. stupňa zo dňa 04.12.2019 ako aj z potvrdenia žalovaného zo dňa 04.03.2020 vyplýva jednoznačný záver, že žalobkyňa nie je fyzicky schopná vykonávať opatrovanie inej fyzickej osoby. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a listín obsiahnutých v administratívnom spise dospel k záveru, že žalovaný (ako aj správny orgán I. stupňa) postupoval pri

rozhodnutí o žiadosti žalobkyne o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie A. Z. ako osoby s ŤZP v súlade so zákonom č. 447/2008 Z. z., pričom nezistil žiadne pochybenie pri vydávaní posudkov, resp. potvrdení správneho orgánu I. stupňa ako aj žalovaného ako odvolacieho orgánu. Potvrdenie správneho orgánu I. stupňa zo dňa 04.12.2019, ktoré tvorilo základ prvostupňového rozhodnutia bolo vydané na základe lekárskeho posudku zo dňa 13.11.2019 vydaného ako výsledok lekárskej posudkovej činnosti podľa § 11 ods. 14 zákona č. 447/2008 Z. z. vychádzalo z posúdenia zdravotného stavu žalobkyne zisteného z lekárskeho nálezu žalobkyne. Tak isto aj potvrdenie vydané posudkovým lekárom žalovaného zo dňa 04.03.2020, ktoré tvorilo základ napadnutého rozhodnutia, bolo vydané na základe doloženého neurologického nálezu žalobkyne. V zmysle § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 447/2008 Z. z. je lekárskou posudkovou činnosťou aj posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie, pričom v zmysle § 63 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár, ktorým je lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo. Obaja posudkoví lekári (posudkový lekár správneho orgánu I. stupňa MUDr. B. F. a posudková lekárka žalovaného MUDr. A. R.) sa v správnom konaní nezávisle od seba zhodli, že žalobkyňa nie je fyzicky schopná vykonávať opatrovanie inej osoby, nakoľko je sledovaná v neurologickej ambulancii pre viacetážové diskopatie, má vysunutú medzistavcovú platničku v krčnej časti chrbtice, absolútne zúžený miechový kanál v krčnej časti chrbtice, lieči sa na degeneratívne zmeny váhonosných kĺbov a lieči sa tiež v kožnej ambulancii pre generalizovanú formu psoriázy.

34. Správny súd zdôrazňuje, že posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie podľa zákona č. 447/2008 Z. z. patrí výlučne do právomoci príslušných lekárov a iba takýto lekársky posudok, resp. potvrdenie môže byť podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu vo veci rozhodovania o žiadosti o peňažný príspevok na opatrovanie. V rámci posudzovania zákonnosti napadnutých rozhodnutí neposudzuje správny súd vecnú správnosť odborných medicínskych záverov prijatých posudkovými lekármi, ale len zákonnosť postupu, pri ktorom boli medicínske závery prijaté, vrátane toho, či lekárske posudky, resp. potvrdenia zahŕňajú vyhodnotenie všetkých podstatných lekárskeho nálezu a zistení potrebných pre jeho vydanie a či sú úplné, objektívne, logické a presvedčivé. Správny súd pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a administratívneho konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti žiadny rozpor so zákonom, lekárske posudky, resp. potvrdenia sú úplné, objektívne, logické a presvedčivé a prijaté závery sú v súlade s lekárskeho nálezu žalobkyne. Žalobkyňa ani žiadnymi konkrétnymi námietkami nespochybňovala podklady pre rozhodnutie a to lekárske posudky, resp. potvrdenia posudkových lekárov.

35. Záverom správny súd konštatuje, že námietky žalobkyne vychádzajú len zo subjektívneho presvedčenia o nesprávnom posudzovaní vo vzťahu k osobe žalobkyne zo strany žalovaného, avšak tieto námietky objektívne nevyvolávajú pochybnosti o náležitom odbornom posúdení jej zdravotného stavu, ani o správnej aplikácii príslušných zákonných ustanovení. Navyše samotná žalobkyňa v žalobe uvádza, že pri namáhavejších fyzických činnostiach jej pomáhajú dve dospelé dcéry, ktoré s ňou bývajú, čo takisto podporuje záver, že žalobkyňa nie je plne a samostatne fyzicky schopná zabezpečiť opatrovanie A. Z. pričom zákon č. 447/2008 Z. z. stanovuje potrebu fyzickej a psychickej schopnosti fyzickej osoby na to, aby mohla vykonávať opatrovanie a na to, aby jej bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie. Správny súd poukazuje na to, že žalobkyňa navyše ani nespochybnila, že trpí zdravotnými ťažkosťami uvedenými v objektívnych lekárskeho nálezu, z ktorých vychádzali posudkoví lekári, pričom rozhodnutie o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie vychádzajúce z posúdenia fyzickej a psychickej spôsobilosti žalobcu vykonávať opatrovanie nemôže byť založené na subjektívnom názore o závažnosti zdravotného stavu samotného žiadateľa (žalobkyne). Takéto posúdenie je možné vykonať len za podmienok a postupom uvedeným v zákone č. 447/2008 Z. z. príslušným orgánom.

36. Po preskúmaní veci správny súd dospel k záveru, že v procesnom postupe správneho orgánu I. stupňa a žalovaného neboli zistené žiadne porušenia. Žalovaný ako aj správny orgán I. stupňa sa jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnali so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami, ktoré boli pre ich rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, pričom výklad a aplikácia právnych ustanovení boli vykonané v súlade s hmotnoprávnymi predpismi.

37. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a nedôvodnosť námietok žalobcu, správny súd podľa § 190 SSP žalobu zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP, v zmysle ktorého žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

39. V prejedávanej veci procesne úspešnému žalovanému, ktorým je orgán štátnej správy, správny súd náhradu trov nepriznal, nakoľko žalovanému nevznikli žiadne dôvodne vynaložené trovy a trovy konania si v prípade úspechu žalovaný ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 SSP (z podania musí byť zjavné ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).