

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202505
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920202505.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobkyne: B. T., T. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. T. XX, B., proti žalovanému: Združenie obcí pre separovaný zber Zemplín, n.o., IČO: 31 257 526, so sídlom Cejkov 331, Cejkov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti,

rozhodol:

I. Určuje, že žalobkyňa B. T., T. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. T. XX, B. je výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemok parc. č. XXXX, vo výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda nachádzajúci sa v katastrálnom území obce B., vedeného na liste vlastníctva č. XXX.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2020 domáhala určenia, že je výhradným vlastníkom nehnuteľnosti pozemok par. č. XXXX, vo výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území obce B., ktorý je vedený na LV č. XXX správou katastra C. a náhrady trov konania voči žalovanému.

Žalobu odôvodnila tým, že je vlastníčkou danej nehnuteľnosti na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice, sp. zn.: F. XXX/XX, F notárkou JUDr. Vierou Seleckou, právoplatného dňa X.X.XXXX. Ide o dedičstvo po jej otcovi A. C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Súčasťou dedičstva bol aj pozemok v k.ú: B., register Z., parcela XXXX o výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda. Na základe Osvedčenia o dedičstve ju správa katastra nehnuteľností zapísala ako výlučnú vlastníčku pozemkov vedených na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie B., a to vrátane pozemku parcely č. XXXX.

Na základe výpisu z listu vlastníctva vyhotoveného v roku XXXX zistila, že Správa katastra Trebišov na základe Osvedčenia o vydržaní vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice N JUDr. Alexandrom Demeterom znížila výmeru pozemku parcely č. XXXX na XXXX m2. Rozdiel XXX m2 bol zapísaný v prospech parcel XXX/XX P. XXX/XX, v tom čase vo vlastníctve obce B.. Na základe výpisu z listu vlastníctva je zrejmé, že obec B. tieto pozemky ďalej predala Združeniu obcí pre separovaný zber Zemplín n.o., žalovanému. Obec B. odvodila svoje vlastníctvo k časti pozemku parcely č. XXXX z titulu vydržania podľa § 134 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Ďalej žalobkyňa citovala § 134 OZ a poukázala na to, že pozemok parcely č. XXXX bol nepretržite, v jej vlastníctve resp. vo vlastníctve jej otca počas 10 rokov, pričom zároveň neexistoval titul vzniku držby obcou. Pozemok parcely č. XXXX bol od roku XXXX do roku XXXX nájomnou zmluvou č. XX prenajatý spolu s ďalšími pozemkami spoločnosti AGRO HOLDING, a.s.. Minimálne v tomto období obec nemohla podľa jej názoru predmetné pozemky užívať, keďže ich obhospodarovala iná osoba. Je teda podľa nej zrejmé, že obec B. nikdy nemala predmetné pozemky v držbe a držba, ako základná podmienka vydržania, nikdy nevznikla. Podľa názoru žalobkyne, podmienka oprávnenej držby nebola nikdy splnená. Zároveň neboli splnené ani ďalšie podmienky vydržania, a to nepretržite

a nerušená držba. Najjednoduchším dôkazom o prerušení 10 ročnej vydržacej doby je Osvedčenie o dedičstve zo dňa X.X.XXXX a zápis zmeny vlastníctva k pozemku parcely č. XXXX zo strany správy katastra C.. Nebola splnená ani podmienka dobromyseľnosti držby zo strany obce B.. Vlastník pozemku parcely č. XXXX bol známy a riadne zapísaný v katastri nehnuteľností a obec B. ani iná osoba sa nemohla domnievať, že je vlastníkom nehnuteľností. V dobe vydania Osvedčenia o vydržaní, t.j. v roku 2006 neuplynulo 10 rokov od prerušení „údajného plynutia vydržacej doby“, tj. okamihu prevzatia dedičstva, ktoré bolo osvedčené a nadobudlo právoplatnosť X.X.XXXX. Úkon, ktorý smeruje k nadobudnutiu dedičstva po poručiteľovi jednoznačne prejavuje vôľu vlastníka k svojmu vlastníctvu a teda smeruje proti prípadnému vydržaniu. Keďže medzi rokom XXXX a rokom XXXX neuplynulo zákonom požadovaných 10 rokov, k vydržaniu v roku XXXX nemohlo legálne dôjsť. Správa katastra C. zapísala vlastníctvo k pozemku parcely č. XXXX v prospech obce B. neoprávnene. Žalobkyňa ďalej uviedla, že obec B. ani žalovaný nikdy nespochybnili tieto skutočnosti a tieto skutočnosti sú medzi stranami nesporné. Na základe Osvedčenia o vydržaní došlo k „vydržaniu pozemkov“ podľa geometrického plánu. Pri nahliadnutí do geometrického plánu vyplynulo, že predmetom údajného vydržania mala byť len cesta na parcele XXX/XX a pozemky zapísané v prospech obce na parcele č. XXX/XX vôbec neboli predmetom Osvedčenia o vydržaní. Tieto pozemky mali podľa Osvedčenia o vydržaní zostať vo vlastníctve pôvodných vlastníkov. Správa katastra C. tieto pozemky bez právneho titulu zapísala ako parcelu č. XXX/XX vo vlastníctve obce B.K.. Právny úkon, ktorým obec B. previedla predmetné pozemky na žalovaného, bol absolútne neplatným právnym úkonom. Žalobkyňa citovala rímsku zásadu, podľa ktorej nikto nemôže na druhého previesť viac práv ako sám mal. Žalovaný sa v tomto prípade nemôže dovolávať dobromyseľnosti nadobudnutia vlastníckeho práva a musí si prípadnú škodu uplatňovať voči obci B. titulom náhrady škody z neplatného právneho titulu. Podľa žalobkyne obec B. previedla vlastníctvo k časti pozemku parcely č. XXXX o výmere XXX m2 na žalovaného. V súčasnosti je táto výmera súčasťou nasledujúcich pozemkov:

1. parcela XXX/XX registra Z. o výmere XXXX m2 druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom C., odbor správy katastra na LV č. XXX,
2. parcela XXX/XX registra Z. o výmere 456 m2 druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom Trebišov, odbor správy katastra na LV č. XXX,
3. parcela XXX/XX registra Z. o výmere XXXXX m2 druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom Trebišov, odbor správy katastra na LV č. XXX, (ďalej len „pozemky parcely č. XXX XX,XX,XX“).

Žalobkyňa uviedla, že v danom prípade má naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu, a to aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané v žalobe. Je toho názoru, že bez rozhodnutia súdu sa nevie ináč domôcť svojho vlastníckeho práva a vlastnícke právo žalobkyne je bez rozhodnutia súdu poškodené, a to z dôvodu nesprávneho rozhodnutia štátneho orgánu, ktorým bezdôvodne a protiprávne zapísal vlastnícke právo v prospech inej osoby a nápravu protiprávneho stavu nie je možné bez rozhodnutia súdu dosiahnuť. Žalobkyňa sa svojich práv domáhala žalobou podanou dňa 2.1.2009 na Okresnom súde Trebišov sp.zn.: 6C/1/2009. Vzhľadom na skutočnosť, že obec B. ani žalovaný nijako nespochybnili skutočnosti uvedené v žalobe a dôkazná situácia bola jednoznačne v prospech žalobkyne, uzatvorili žalobkyňa a žalovaný mimosúdnu dohodu, na základe ktorej žalovaný geometrickým plánom zo dňa 24.6.2019 odčlenil parcelu č. XXX/XX o výmere XXX m2 za účelom jej prevodu na žalobkyňu a urovanie sporu. Následne bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená Kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod parcely č. XXX/XX o výmere XXX m2 za symbolický 1 eurocent. V preambule kúpnej zmluvy, zmluvné strany zdôraznili že, Zmluvu uzatvorili v snahe vyriešiť spor o časť pozemku parcely č. XXXX v k.ú. B.. Na základe dohody a podpísanej kúpnej zmluvy žalobca vzal žalobu späť a žiadna zo strán nežiadala náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný založil pozemky v prospech spoločnosť Tatra banky, a. s. a spoločnosť neudelila súhlas s prevodom parcely č. XXX/XX, rozhodnutím Správy katastra C.Y. V XXXX/XX-VI zo dňa 3.5.2010 bolo konanie z tohto dôvodu zastavené. K prevodu pozemku parcely č. XXX/XX v prospech žalobkyne nedošlo, čím nebola naplnená dohoda o urovaní sporu medzi žalobkyňou a žalovaným. Tí sa dohodli, že podajú opätovne návrh v prospech žalobkyne na správu katastra C. po splatení úveru a zániku záložného práva v prospech spoločnosti Tatra banka, a. s.. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nespĺnil svoju časť Dohody, a to napriek poskytnutiu dodatočnej lehoty zo strany žalobkyne, podala žalobkyňa na žalovaného trestné oznámenie. Podľa Uznesenia Obvodného oddelenia PZ Michalany, ORP-1169/MI-TV- 2014 zo dňa 01.12.2014, R. K., riaditeľ žalovaného vo svojej výpovedi uviedol, že združenie obcí nemá v úmysle užívať cudzie parcely a má v záujme zjednať nápravu. V prípade, ak združenie urobilo chybu je ochotné zjednať nápravu, ale ochota musí byť aj zo strany žalobkyne. Žalovaný opätovne potvrdil skutočnosti uvádzané žalobkyňou a prisľúbil, že časť pozemku parcely č. XXXX žalobkyňa vráti.

2. Žalobkyňa podala spolu so žalobou aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný aj napriek opakovaným potvrdeniam, že užíva cudzí pozemok bez právneho titulu, prestal komunikovať a nie je ochotný vykonať úkony smerujúce k vráteniu pozemku a naopak, realizuje zámer rozšíriť skládku aj na sporné pozemky č. XXX/XX, XX, XX, pričom v súčasnosti prebieha proces posudzovania vplyvov na životné prostredie pre projekt „Integrované zariadenie na nakladanie s odpadmi B., Skládku odpadov IV. etapa“. V snahe obnoviť komunikáciu a predísť súdnej sporu, zaslala žalobkyňa žalovanému predžalobnú výzvu a pokúsila sa vyriešiť spor mimosúdnou cestou. Predžalobná výzva sa vrátila žalobkyni z dôvodu jej neprevzatia zo strany žalovaného - neprevzatá v odbernej lehote. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj skutočnosť, že pozemky žalovaného parciel č. XXX/XX,XX,XX sú zaťažené viacerými záložnými exekučnými právami, žalobkyňa nemá možnosť domôcť sa svojich práv iným spôsobom, ako súdnou cestou, a to napriek skutočnosti, že žalovaný nároky žalobcu nespochybňuje.

3. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa pripojila k žalobe Osvedčenie o dedičstve zo dňa 17.4.1998, sp.zn.: D XXXX/XX; Výpis z katastra nehnuteľnosti LV č. XXX zo dňa XX.X.XXXX; Nájomnú zmluvu uzavretú medzi žalobkyňou a AGRO HOLDING a.s. Trebišov zo dňa 5.4.2002 s prílohou; Osvedčenie o vydržaní zriadené formou notárskej zápisnice zo dňa XX.X.XXXX; List vlastníctva č. XXX obce B.; žiadosť žalobkyne o vrátenie pozemku zo dňa 28.4.2009; odpoveď žalovaného na žiadosť o vrátenie pozemku zo dňa 11.5.2009; Výkaz výmer s geometrickým plánom; Kúpnu zmluvu medzi stranami sporu zo dňa 4.12.2009; Rozhodnutie Správy katastra C. zo dňa 3.5.2010; Rozhodnutie Katastrálneho úradu v Košiciach zo dňa 17.2.2011; Uznesenie OO PZ Michalany zo dňa 1.12.2014; Predžalobnú výzvu s doručenkou.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 15.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa predaja, scudzenia, zaťaženia pozemkov:

- parcela XXX/XX registra Z. o výmere XXXX m² druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom Trebišov, odbor správy katastra na LV č. XXX,
- parcela XXX/XX registra E o výmere XXX m² druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom Trebišov, odbor správy katastra na LV č. XXX,
- parcela XXX/XX registra E o výmere XXXXX m² druh pozemku ostatná plocha v k.ú: B. vedená Okresný úradom Trebišov, odbor správy katastra na LV č. XXX, a užívania, či vykonávania akejkoľvek činnosti na predmetných pozemkoch s výnimkou tých úkonov, ktoré sú nevyhnutné na predchádzanie škody alebo znehodnotenia pozemkov, do právoplatného skončenia vo veci samej. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Žalovaný bol uznesením sp. zn. 4C/43/2020 zo dňa 25.08.2020 vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa dovoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a vyjadril sa, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, pričom súd žalovaného poučil v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok. V prílohe tohto uznesenia súd žalovanému zaslal žalobu s prílohami, ako aj poučenie strany sporu. Predmetné uznesenie s prílohami bolo žalovanému doručené dňa 10.09.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Následne bola žalovaná vyzvaná, aby sa určenej lehote vyjadrila, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, či navrhuje vykonanie ďalších dôkazov a v prípade, že navrhuje vykonanie ďalších dôkazov, aby ich označila, resp. predložila.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.10.2020 súhlasila s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nerozporoval skutočnosti uvedené v žalobe a pri viacerých príležitostiach sa vyjadril, že tieto skutočnosti sú pravdivé, vykonanie ďalších dôkazov nenavrhol.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

9. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

10. Žalobkyňa oznámila súdu, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, avšak bol poučený v zmysle vyššie citovaného § 157 ods. 2, preto bol súd toho názoru, že proti rozhodnutiu bez nariadenia pojednávania nemá žalovaný žiadne námietky. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 22.06.2020, Osvedčením o dedičstve zo dňa XX.X.XXXX, sp.zn.: D XXXX/XX; Výpisom z katastra nehnuteľnosti LV č. XXX zo dňa XX.X.XXXX; Nájomnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a AGRO HOLDING a.s. Trebišov zo dňa 5.4.2002 s prílohou; Osvedčením o vydržaní zriadené formou notárskej zápisnice zo dňa XX.X.XXXX; Listom vlastníctva č. XXX obce B.; žiadosťou žalobkyne o vrátenie pozemku zo dňa XX.X.XXXX; odpoveďou žalovaného na žiadosť o vrátenie pozemku zo dňa XX.X.XXXX; Výkazom výmer s geometrickým plánom; Kúpnu zmluvou medzi stranami sporu zo dňa X.XX.XXXX; Rozhodnutím Správy katastra C. zo dňa X.X.XXXX; Rozhodnutím Katastrálneho úradu v K. zo dňa 17.2.2011; Uznesením OO PZ Michalany zo dňa 1.12.2014; Predžalobnou výzvou s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

12. Za nesporné súd považuje, že žalobkyňa sa na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa 17.04.1998 a následným zápisom do katastra nehnuteľnosti stala výhradným vlastníkom nehnuteľnosti pozemok par. č. XXXX, vo výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území obce B., ktorý je vedený na LV č. XXX. Žalobkyňa prenajímala spornú nehnuteľnosť na poľnohospodárske účely od roku XXXX do roku XXXX nájomnou zmluvou č. XX spolu s ďalšími pozemkami spoločnosti AGRO HOLDING, a.s..

13. Za sporné súd považuje vlastnícke právo žalovaného zapísané v katastri nehnuteľnosti k časti ornej pôdy v rozsahu XXX m², ktorá predstavuje predmet tohto sporu. Žalovaný mal nadobudnúť vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obcou Sirník a žalovaným v roku 2006. Tejto kúpnej zmluve predchádzalo vydanie Osvedčenia o vydržaní vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice N JUDr. Alexandrom Demeterom, čím došlo k zníženiu výmery pozemku parcely č. XXXX na XXXX m². Rozdiel XXX m² bol zapísaný v prospech parciel XXX/XX a XXX/XX, v tom čase vo vlastníctve obce B..

14. Z listinného dôkazu - Osvedčenie o dedičstve F. XXX/XX, D XXXX/XX, zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že súčasťou dedičstva po otcovi žalobkyne bol aj pozemok v k.ú: B., register E, parcela XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobkyňa bola zapísaná ako výhradná vlastníčka parcely XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda.

15. Z nájomnej zmluvy č. XX zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohy je zrejmé, že žalobkyňa prenajímala parcelu XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda spoločnosti AGRO HOLDING a.s., a to až do roku XXXX.

16. Z notárskej Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice zo dňa 25.01.2006 vyplýva, že obec B. mala nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom uvedeným v tomto osvedčení z titulu vydržania v zmysle § 134 OZ, a to na základe uplynutia 10 - ročnej vydržacej lehoty od 01.01.1994 do 01.01.2004. Týmto osvedčením došlo k zníženiu výmery pozemku parcely č. XXXX na XXXX m². Rozdiel XXX m² bol zapísaný v prospech parciel XXX/XX a XXX/XX, ktoré boli v tom čase vo vlastníctve obce B..

17. Zo žiadosti o vrátenie pozemku zo dňa 28.04.2009 vyplýva, že žalobkyňa sa mimosúdne domáhala voči žalovanému vrátenia časti pozemku XXX m², ktorá bola súčasťou pozemku parcela XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda nachádzajúca sa v katastrálnom území B. a ktorá bola omylom na základe osvedčenia o vydržaní vyhotoveného vo forme notárskej zápisnice N zapísaná v prospech parciel XXX/XX a XXX/XX. Z odpovede žalovaného zo dňa 11.05.2009 vyplýva, že súhlasil s vrátením časti pozemku XXX m² žalovanej a v tejto súvislosti dal vypracovať nový geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX na oddelenie pozemkov p.č. XXX/XX o rozlohe XXX m². Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvárajúcej medzi žalovaným a žalobkyňou je zrejmé, že podľa bodu 1.3 predmetom prevodu je novovzniknutá parcela XXX/XX o výmere XXX m².

18. Z rozhodnutia Správy katastra Trebišov zo dňa 03.05.2010 a rozhodnutia Katastrálneho úradu v Košiciach zo dňa 17.02.2011 vyplýva, že došlo k zastaveniu katastrálneho konania, ktorým malo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva žalobkyne k pozemkom p.č. XXX/XX o rozlohe XXX m² na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.11.2009. Dôvodom zastavenia katastrálneho konania bola skutočnosť, že účastníci konania neodstránili nedostatky svojho podania, keďže nezabezpečili súhlas Tatra banky a.s., v prospech ktorej bolo na liste vlastníctva zriadené záložné právo, ktoré zabezpečovalo pohľadávku žalovaného. Účastníci konania nepredložili súhlas Tatra banky a.s. s rozpísaním geometrického plánu č. XX/XXXX a čiastočným zrušením záložného práva na novovzniknutú parcelu č. XXX/XX.

19. Z uznesenia OO PZ V. zo dňa 01.12.2014 vyplýva, že trestné oznámenie žalobkyne bolo odmietnuté. Z výpovede starostu obce B. v trestnom konaní vyplynulo, že si nebol vedomý toho, aby združenie obcí alebo obec B. užívali pôdu, ktorá patrí žalobkyňi alebo že by táto pôda bola prepísaná v prospech parcel, ktoré patria obci B.. V prípade, ak sa tak stalo, bol ochotný urobiť nápravu v prospech žalobkyne. Taktiež z výpovede riaditeľa žalovaného vyplynulo, že združenie obcí nemá v úmysle užívať cudzie parcely a má v záujme zjednať nápravu. V prípade, ak združenie urobilo chybu je ochotné zjednať nápravu, ale ochota musí byť aj zo strany žalobkyne.

20. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 17.07.2019 adresovanej žalovanému, vyplýva, že žalovaná opätovne vyzvala žalovaného na vrátenie spornej časti pozemku.

21. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

22. Podľa § 137 psím. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. V danom prípade sa jedná o určovaciu žalobu, t.j. o žalobu na určenie toho, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v určovacej žalobe tvrdí existenciu alebo neexistenciu určitého práva, čo znamená, že vyhovujúci rozsudok vydaný na jej základe bude mať deklaratórne účinky. Určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Vykonateľnosť nie je jeho vlastnosťou. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že ak spor vznikol z ohrozenia subjektívneho práva, uplatňuje sa právo na súdnu ochranu (v zásade) žalobou na určenie, či tu právo je alebo nie je. Ak spor vznikol z porušenia subjektívneho práva, uplatňuje sa právo na súdnu ochranu (v zásade) žalobou na plnenie. Čo sa týka preukázania naliehavého právneho záujmu súd dodáva, že osobitosti vykazujú určovacie žaloby, ktorými žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Príkladom je žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak žalobca tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je v katastri nehnuteľností zapísaná na žalovaného. Naliehavý právny záujem žalobcu na určenie práva je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému.

24. V prejednávanom spore je evidentné, že sa jedná o určovaciu žalobu. Spor vznikol z porušenia subjektívneho práva žalobkyne, a to jej vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyňa preukázala tým, že poukázala na skutočnosť, že vlastníkom spornej časti pozemku vo výmere XXX m² je v súčasnosti podľa LV žalovaný, ktorého vlastnícke právo je zapísané v katastri nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril s obcou B. v roku XXXX. Zároveň žalobkyňa preukázala súdu, že od roku XXXX nadobudla vlastnícke právo k spornej časti pozemku na základe Osvedčenia o dedičstve a následným zápisom do katastra nehnuteľnosti. V roku XXXX došlo k zmenšeniu parcely v jej vlastníctve, a to po vydaní Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice, pričom podľa jej tvrdení neboli splnené zákonné podmienky pre vydržanie. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem, keďže zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že vlastníkom jej nehnuteľnosti je žalovaný na základe neplatných právnych úkonov.

25. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

28. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

29. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia jej vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Súd má zato, že pre rozhodnutie o tomto nároku žalobkyne je potrebné v prvom rade vyriešiť určité predbežné otázky, ktoré sa týkajú hodnotenia právnych úkonov, resp. právnych skutočností, ktoré predchádzali vzniku samotného sporu. Súd má na mysli otázku hodnotenia Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice (právnej skutočnosti) a na to nadväzujúcich právnych úkonov - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obcou B. a žalovaným, zmluvy o zriadení záložného práva, ktorou je zabezpečená pohľadávka žalovaného, pričom časť predmetu zálohu tvorí sporný pozemok.

30. Podľa § 56 ods. 1 psím. g) zákona č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov - o notároch a notárskej činnosti (ďalej len „Notársky poriadok“), na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Vydáva najmä osvedčenia o vyhlásení o vydržaní.

31. Podľa § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní musí okrem všeobecných náležitostí notárskej zápisnice (§47) obsahovať:

a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolností odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady; pravosť podpisu osôb na vyjadrení musí byť úradne osvedčená, vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že vznikom vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie sú dotknuté jej oprávnené záujmy, vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady, ak ide o nehnuteľnosti mimo zastavaného územia obce,

b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností,

c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

32. Podľa § 205 CSP, listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

33. Osvedčenie o vydržaní vo forme notárskej zápisnice bolo v prejednávanom prípade prvou skutočnosťou, ktorá spôsobila rozpor v otázke vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Z vyššie citovaných ustanovení zákonov vyplýva, že Osvedčenie o vydržaní vo forme notárskej zápisnice je verejnou listinou a zároveň sa nejedná o právny úkon, ale notár pri svojej činnosti osvedčuje právnu skutočnosť.

34. V tejto súvislosti súd považuje za vhodné poukázať na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSSR“) v otázke hodnotenia Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice. Z uznesenia NSSR sp. zn. 1Cdo/185/2017 zo dňa 16.12.2019 vyplýva, že podstatou činnosti notára pri vydávaní osvedčenia, na rozdiel od spisovania právnych úkonov, je len zaznamenať dej, ktorý sa pred ním odohráva. Pri osvedčovaní notár nezasahuje do deja, účastníka nepoučuje a ani nedozerá na to, či obsah nastávajúcej skutočnosti alebo urobeného vyhlásenia je v súlade so zákonom. Rovnako tak ani nezodpovedá za to, či sa pred ním urobené vyhlásenie, (ne)príeči zákonu. Už samotné vedomie účastníka o tom, že notár na jeho žiadosť

uskutočňuje záznam o ním uvedených skutočnostiach, by ho malo viesť k tomu, aby ním urobené vyhlásenie zodpovedalo príslušným právnym predpisom. Význam osvedčenia spočíva v tom, že príslušná notárska zápisnica je dôkazom o tom, že úkon (vyhlásenie) bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo, pričom pravdivosť toho, čo sa osvedčuje alebo potvrdzuje platí dovtedy, kým nie je dokázaný opak. Zo samotnej podstaty činnosti notára spočívajúcej v osvedčovaní právne významných skutočností je zrejmé, že žaloba o neplatnosť takéhoto osvedčenia vydaného notárom, do úvahy neprichádza. Notársky poriadok <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzhez6mzsgm>> preto ani nemá osobitné ustanovenie, ktoré by umožňovalo osobe tvrdiacej o sebe, že bola vydaným osvedčením dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť osvedčenia. Rovnako ani hmotné právo (Občiansky zákonník <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>>, Obchodný zákonník <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzheyv6njrgm>>) nemá zákonné ustanovenia, ktoré by umožňovali dotknutej osobe domáhať sa (ne)platnosti osvedčenia vydaného notárom. V hmotnom práve sa nachádzajú len zákonné ustanovenia, ktoré upravujú platnosť právneho úkonu.

35. Ďalej z vyššie uvedeného uznesenia NSSR vyplýva, že žaloba o určenie neplatnosti osvedčenia, resp. notárskej zápisnice obsahujúcej osvedčenie prípustná nie je, keďže vyhlásenie o právnej skutočnosti v notárskej zápisnici nie je právnym úkonom, ale iba záznamom o účastníkom tvrdených skutočnostiach. Určenia neplatnosti právneho úkonu sa nemožno domáhať tam, kde predmetom určenia nie je právny úkon. Notárska zápisnica je len formou, ktorou sa právne úkony spisujú, z čoho potom jednoznačne vyplýva, že určenia neplatnosti formy, resp. spôsobu spisania právneho úkonu sa domáhať nemožno. V prípade zápisu vlastníckeho práva záznamom na základe notárskej zápisnice o vydržaní je formou ochrany dotknutého (dovtedy v evidencii nehnuteľností zapísaného) vlastníka podanie žaloby o určenie svojho vlastníckeho práva, resp. o určenie nevlastníctva žalovaných, otázka naplnenia podmienok vydržania uvedená v osvedčení sa posudzuje len ako predbežná otázka, nie teda (relatívna) neplatnosť ich úkonu (prehlásenia) pojatého do notárskej zápisnice alebo úkonu notára, a teda platí už vyššie uvedené, že žaloba o určenie neplatnosti osvedčenia, resp. notárskej zápisnice obsahujúcej osvedčenie prípustná nie je. V súvislosti s verejnou povahou listín, § 205 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgfuzdani>> upravuje, že listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak. S poukazom na citované ustanovenie osvedčenie vydané notárom o právne významnej skutočnosti má povahu verejnej listiny (nie povahu právneho úkonu).

36. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

37. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

38. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

39. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

40. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, citovaným ustanoveniam právnych predpisov a judikatúre je súd toho názoru, že v danom prípade žalobkyňa dostatočne preukázala svoje vlastnícke právo k sporenej nehnuteľnosti. Z osvedčenia o dedičstve na čl. 4-5 spisu vyplýva, že predmetom majetkovej podstaty po poručiťel'ovi (otcovi žalobkyne) bola aj sporná nehnuteľnosť. Následne na základe uvedeného osvedčenia o dedičstve bolo jej vlastnícke právo k sporenej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX (čl. 6 spisu), parcela č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda. Zároveň žalobkyňa súdu preukázala, že minimálne v rokoch XXXX až XXXX prenajímala túto ornú pôdu spoločnosti AGRO HOLDING a.s. na poľnohospodárske účely, o čom svedčí nájomná zmluva č. XX na čl. 7-9 spisu. Z listinných dôkazov pripojených k žalobe nevyplýva, že by žalobkyňa od nadobudnutia

vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti (od roku XXXX) do súčasnosti nakladala nejakým iným spôsobom so spornou nehnuteľnosťou.

41. Rozpor ohľadom vlastníckeho práva žalobkyne k spornej nehnuteľnosti nastal v roku XXXX, kedy obec B. urobila vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo forme notárskej zápisnice, čo vyplýva z čl. 11 spisu. V osvedčení o vydržaní obec B. prehlásila nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k parcele č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXXX m², parcele č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m² vytvorené z pozemkov s parcelnými číslami uvedených v geometrickom pláne vyhotoviteľa W. M. - X., 076 14 Michalany 222, IČO: 34877631, číslo plánu 34 877 631 - XXX/XXXX. Na podklade tohto osvedčenia o vydržaní a geometrického plánu bolo v katastri nehnuteľnosti zapísané záznamom vlastnícke právo k týmto novým parcelám v prospech obce B.. Súčasťou týchto parciel sa stala aj časť ornej pôdy patriacej žalobkyňi, a to konkrétne vo výmere XXX m². Uvedené skutočnosti vyplývajú z čl. 12 spisu - List vlastníctva č. XXX, kde bola zmenšená výmera parcely č. XXXX z pôvodných XXXX m² na XXXX m², rozdiel XXX m². Uvedená parcela bola v tom čase vo vlastníctve žalobkyne a zároveň túto parcelu prenajímala na poľnohospodárske účely spoločnosti AGRO HOLDING a.s. na základe nájomnej zmluvy. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobkyňa bola od roku 1998 výlučným vlastníkom parcely č. XXXX o výmere XXXX m², a teda v roku XXXX nevznikol žiaden zákonný dôvod na zmenšenie jej parcely o XXX m² a prevedenie vlastníckeho práva k tejto časti ornej pôdy v prospech obce B..

42. Ako bolo vyššie uvedené, z judikatúry NSSR vyplýva, že Osvedčenie o vydržaní vo forme notárskej zápisnice je verejnou listinou a notár ňou osvedčuje určitú právnu skutočnosť v prospech osoby, ktorá prehlasuje, že vydržala vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Nejedná sa v danom prípade o právny úkon, preto sa žalobkyňa správne nedomáhala určenia neplatnosti Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice, pretože takto formulovaný nárok žalobcu by musel byť súdom zamietnutý. Žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, ktoré dostatočne spochybnili pravdivosť verejnej listiny (Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice) a preukázala jej opak. Z listinných dôkazov má súd za preukázané, že v čase vyhotovenia Osvedčenia o vydržaní bola žalobkyňa známou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti a jej vlastnícke právo bolo zapísané v katastri nehnuteľnosti. Obec B. nedisponovala žiadnym právnym titulom, ktorý by odôvodňoval jej oprávnenú držbu k spornej nehnuteľnosti a taktiež nemohli byť splnené ani ostatné podmienky vydržania v zmysle § 134 OZ. Žalobkyňa v tom čase prenajímala spornú nehnuteľnosť na poľnohospodárske účely, čo preukazuje, že obec B. nemohla mať v tom čase v oprávnenej držbe spornú nehnuteľnosť a nemohla ju ani obhospodarovať. Taktiež nebola splnená ani podmienka 10 ročnej nepretržitej a nerušenej oprávnenej držby. Na základe takéhoto Osvedčenia o vydržaní sa obec B. nemohla stať vlastníkom spornej nehnuteľnosti vo výmere XXX m², keďže neboli splnené podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva v prospech obce B.. Následne nemohlo vzniknúť ani vlastnícke právo žalovaného k spornej nehnuteľnosti na podklade kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obcou B. a žalovaným. Zároveň súd konštatuje, že žalovaný nemohol spornú časť ornej pôdy poskytnúť ako časť zálohu na zabezpečenie svojej pohľadávky voči Tatra banke a.s.. Žalovaný nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k spornej časti ornej pôdy o výmere XXX m² na základe kúpnej zmluvy a zároveň nebol oprávnený zaťažiť túto časť ornej pôdy záložným právom svojho veriteľa. Z uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa dostatočne spochybnila pravdivosť verejnej listiny (Osvedčenia o vydržaní vo forme notárskej zápisnice) a preukázala jej opak. Od roku XXXX je nepretržitou vlastníčkou parcely č. XXXX o výmere XXXX m² druh pozemku orná pôda na LV č. XXX.

43. Súd na podporu oprávnenosti nároku žalobkyne poukazuje na ďalšie listinné dôkazy, ktoré žalobkyňa predložila súdu. Z odpovede žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 14 spisu) vyplýva, že uznal nárok žalobkyne na vrátenie ornej pôdy o výmere XXX m² a v nadväznosti na to dal vyhotoviť nový geometrický plán (čl. 15-16 spisu), ktorým sa mala vyčleniť nová parcela č. XXX/XX o výmere XXX m². Uvedená parcela mala byť predmetom kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 17-18 spisu) uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, čím malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k spornej časti nehnuteľnosti v prospech žalobkyne. K tomuto prevodu nedošlo, keďže účastníci katastrálneho konania nepredložili súhlas s prevodom vlastníctva Tatra banky a.s., ktorá má zapísané záložné právo na spornej časti ornej pôdy. Rovnako z uznesenia OO PZ Michalany zo dňa 01.12.2014 (čl.26-27 spisu) vyplýva, že žalovaný má záujem o nápravu tohto stavu a z jeho vyjadrení je zrejmé, že uznáva nárok žalobkyne, keďže nemá záujem užívať cudzie pozemky. Napokon je potrebné uviesť aj to, že žalovaný právo žalobkyne evidentne nepopiera, keďže v konaní je nečinný aj napriek riadnemu preberaniu súdnych písomností.

44. Súd po vykonanom dokazovaní a vyporiadaní sa so všetkými predbežnými otázkami, ktoré bolo potrebné objasniť pre rozhodnutie vo veci samej deklaruje, že žalobkyňa bola od roku XXXX nepretržite výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti a toto je vlastnícke právo nebolo ničím spochybnené. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a určil, že žalobkyňa B. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko N. rad XX, B. je výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemok parc. č. XXXX, vo výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda nachádzajúci sa v katastrálnom území obce B., vedeného na liste vlastníctva č. XXX.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mala v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.