

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010403
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320010403.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2020 samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, takto

rozhodol:

Obžalovaný X. F. Á. O. Y. H. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom R. XXXX/X, Č., okr. Č.,
sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodov § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 12.10.2020 č. Pv 335/20/5502 na skutkovom základe, že:

ako otec mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky U. F. bývajúcej spolu s dcérou na ul. Q. XXXX B. Č., okr. Č., si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú výživovaciú povinnosť v období od marca 2020 doposiaľ, vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 5P/79/2019 zo dňa 17.02.2020, a to prispievať na výživu dcéry sumou 180,-€ mesačne vždy do 20. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom dlhuje k rukám U. F. najmenej sumu 620,- €, nakoľko v tomto období uhradil sumu 640,-€, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol zamestnaný, mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať, nakoľko vedel, že má výživovaciú povinnosť,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 12.10.2020 pod sp. zn. Pv 335/20/5502 obžalobu na obv. X. F., pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, súd preto postupom podľa §258 ods. 4 Tr. por. prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dlh na výživnom sa bude snažiť uhradiť. Svedkyňa U. F. na hlavnom pojednávaní potvrdila úhradu zameškaného výživného obžalovaným, uvádzajúc, že na bežnom výživnom obžalovaný nemá dlh. Dcére zabezpečuje základné potreby najmä ona.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Z odpisu z registra trestov (č.l. 24) vyplýva, že obžalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený, naposledy v roku 2014.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 17.02.2020, sp. zn. 5P/79/2019 súd zvýšil výživné na maloletú J. F. zo sumy 50,-€ mesačne na sumu 180,-€ mesačne, počnúc dňom 8.11.2019. Zameškané výživné vo výške 390,-€ na maloletú J. F. súd povolil obžalovanému splácať v splátkach po 50,-€ mesačne spolu s bežným výživným.

Zo správy o povesti (č.l. 29) vyplýva, že sa obžalovaný za posledných 5 rokov dopustil 3 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Maloletá J. F. navštevuje 2. Ročník denného štúdia na Obchodnej akadémii P. Q. X. B. Č. (č.l. 30)

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 31) bol obžalovaný opakovane postihnutý za priestupok v cestnej premávke.

Prijem obžalovaného je vo výške 436,03 €.

Podľa poštových poukazov (č.l. 59 - 60) obžalovaný doplatil zameškané výživné.

Podľa § 285 písm. d) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný,

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Nakoľko dodatočným uhradením zameškaného výživného pred tým, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti, zanikla trestnosť činu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.