

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204118
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420204118.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci návrhu na zmenu dôvodov väzby, dňa 20.11.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. súd r o z š i r u j e dôvody väzby u obvineného

X. G., nar. XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom D.,
t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 6.10.2020,

podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku aj na

pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV, pod ČVS: ORP-485/3-VYS-B4-2020 zo dňa 21.10.2020 na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel' dňa 28.09.2020 v presne nezistenom čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. telefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX/XXXXXXXXX nachádzajúcu sa na adrese X. XXXX/X v Bratislave poškodenej A. D., nar. 12.09.1936, trv. Bytom X. XXXX/X, I., pričom neznáma osoba sa vydávala za manželku prasynovca poškodenej S. a uviedla jej, že mala dopravnú nehodu a potrebuje do času 17:30 hod. peniaze vo výške 1.000,- Eur, pričom poškodená nachystala finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur do obálky, prišla k vchodovým dverám na ulici X. XXXX/X v I. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 17:00 hod. obvinenému X. G., ktorý jej uviedol, že prišiel po peniaze, následne opätovne v ten istý deň telefonoval neznámy páchatel' vydávajúci sa za manželku prasynovca poškodenej S., pričom telefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na pevnú linku XX/XXXXXXXXX nachádzajúcu sa na adrese X. XXXX/X v I. poškodenej A. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. I. X. XXXX/X, I. a uviedol jej, že kvôli vyššie uvedenej dopravnej nehode potrebuje ďalších 2.000,- Eur, a to do 10:00 hod. až 10:30 hod. dňa 29.09.2020, následne poškodená dňa 29.09.2020 si v pobočke Tatra banky v Bratislave - Dúbravke vybrala zo svojho účtu hotovosť 2.000,- Eur, túto nachystala do obálky, prišla k vchodovým dverám na ulici X. XXXX/X v I. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo 10:00 hod. obvinenému X. G., ktorému odovzdala už predtým dňa 28.09.2020 obálku s hotovosťou 1.000,- Eur, pričom následne dňa 05.10.2020 telefonicky zistila od svojej neteri, že jej manželka prasynovca nevolala, nežiadala od nej peniaze a nemala žiadnu autonehodu, čím takto svojim konaním neznámy páchatel' uviedol poškodenú A. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. XXXX/X, I. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 3.000,- Eur.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd u obvineného X. G., nar. XX.X.XXXX, dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV podala dňa 11.11.2020 návrh na zmenu dôvodov väzby vo vzťahu k obvinenému X. G. v tom, aby boli väzobné dôvody rozšírené aj na skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV pod ČVS: ORP-485/3-VYS-B4-2019 zo dňa 21.10.2020 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Návrh prokurátorka odôvodnila tým, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania /ďalej „vyšetrovateľ PZ“/ uznesením pod ČVS: ORP-489/3-VYS-B4-2020 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesol obvinenie X. G., A. G. pre zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona čiastočne dokonaneho a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, a obv. A. L. pre pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona čiastočne dokonaneho a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 361/20/1104-32 zo dňa 29.10.2020 bolo uznesenie vyšetrovateľa PZ zo dňa 07.10.2020 v časti vznesenia obvinenia A. G. podľa § 230 ods.2 písm. e) Trestného poriadku zrušené ako neopodstatnené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania pod ČVS: ORP-485/3-VYS-B4-2020 zo dňa 21.10.2020, bolo obv. X. G. podľa § 206 ods.5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie pre pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona.

Zo spáchania skutku je podľa prokuratúry dôvodne podozrivý ako spolupáchateľ obvinený X. G., u ktorého naďalej pretrvávajú väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obvinený je trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť, i v minulosti bol 9x odsúdený, a to i za majetkové delikty. V súčasnosti mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na súde AG Kirchenheim/Teck. Obvinený je nezamestnaný, a hoci deklaroval príjem z brigád, vzhľadom na nekonkretizovanie zdrojov príjmu, je tento pochybný. Predchádzajúce odsúdenia ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nemalo na obvineného výchovný vplyv a v pokračovaní páchania trestnej činnosti mu nezabránilo. Vzhľadom k tomu, že vo veci došlo k rozšíreniu obvinenia i pre skutok zo dňa 28.09.2020 a následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) ods. 4 písm.) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods.3 Trestného zákona čiastočne dokonaneho a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, na ktorý sa pôvodné rozhodnutie o väzbe nevzťahovalo, je potrebné väzobné dôvody podľa prokuratúry rozšíriť aj na uvedené skutkové zistenia.

Dňa 29.10.2020 vyšetrovateľ PZ upozornil obv. X. G. a obv. A. L. na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok bude posudzovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na §139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona čiastočne dokonaneho a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností navrhla prokurátorka, aby sudca pre prípravné konanie rozhodol o zmene dôvodov väzby obvineného X. G. v súlade s návrhom.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvineným X. G., A. G. a A. L. bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, pod sp. zn. ORP-489/3-VYS-B4-2020 zo dňa 7.10.2020 pre úmyselný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spolu s § 127 ods. 3 Trestného

zákona čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1.)

obvinená A. L. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými X. G. a A. G. dňa 05.10.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo 11.00 hod z doposiaľ presne neustáleného telefónneho čísla telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. čísla XX/XXXXXXXXX poškodenú K. A., ktorú oslovila vydávajúc sa za jej vnučku E., pričom jej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje súrne požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000,- Eur, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, na čo jej poškodená v domnienke, že sa jedná o jej vnučku uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že to je v poriadku a nech tieto peniaze vloží do obálky a neskôr si po ne príde, pričom neustále telefonicky kontaktovala poškodenú na jej pevnú linku kde jej neskôr uviedla, že po predmetné peniaze príde jej sused nakoľko ona musí ísť súrne do nemocnice a nech ho ide čakať dole ku vchodu, kde sa poškodená podľa pokynov obvinenej následne presunula, pričom cca po desiatich minútach došiel ku vchodu na mieste trvalého bydliska poškodenej obvinenej X. G., ktorého na predmetné miesto po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol na svojom motorovom vozidle značky Škoda SuperB, 2,5 Tdi, čiernej farby EČV: M obvinený A. G., pričom obvinený X. G. následne vstúpil do predmetného vchodu nachádzajúceho sa v mieste trvalého bydliska poškodenej a požiadal poškodenú o vydanie predmetnej finančnej hotovosti, ktorú mu však poškodená z počiatku odmietla vydať, nakoľko sa jednalo o jej neznámu osobu, na čo jej obvinený X. G. priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala obvinená A. L. vydávajúc sa za vnučku poškodenej E., ktorá jej uviedla, že sa nemusí báť, že sa jedná o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov obvinenej A. L. odovzdala finančnú hotovosť vo výške 2 000,- Eur nachádzajúcu sa v obálke obvinenému X.ovi G.ovi, čím takýmto konaním bola poškodenej K. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. 2, I. spôsobená škoda vo výške 2 000,- Eur a v prípade vydania požadovanej finančnej hotovosti vo výške 4 000,- Eur by bola poškodenej spôsobená celková škoda vo výške 4 000,- Eur,

a súčasne A. L. bolo tým istým uznesením vznesené obvinenie aj pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § X39 ods. X písm. e) Trestného zákona spolu s § X27 ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § X4 ods. X Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 2.)

obvinená A. L. dňa 05.X0.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo X3.00 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. číslo XX/XXXXXXXXX poškodenú A. A., ktorej uviedla, „my sme mali haváriu“, na čo sa poškodená v domnienke, že sa jedná o jej pravnučku P. spýtala „to si ty, P.?,“ na čo jej obvinená odpovedala áno a ďalej jej uviedla, že mala haváriu spolu s kamarátkou jej matky a zrazili sa s protiúdicim autom a sú v Ružinovskej nemocnici a súrne potrebujú finančnú čiastku vo výške 2 500,- Eur na odťahovú službu, na čo jej poškodená uviedla, že má iba hotovosť 200,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že je to málo a potrebuje viac a z tohto dôvodu jej poškodená oznámila, že vie dodatočne vybrať z bankomatu čiastku 200,- Eur, čo je jej denný limit, s čím obvinená súhlasila a uviedla jej nech ide do bankomatu a následne sa dohodli, že sa stretnú dňa 05.X0.2020 v čase o X3.30 hod pri lekárni Dr. Max nachádzajúcej sa na ulici M. Sch. Trnavského v Bratislave, kde jej odovzdá predmetné peniaze, pričom jej uviedla, že nech nezabudne zobrať aj predmetných 200,- Eur s tým, že jej ich mama na druhý deň vráti avšak poškodenej sa suma za odtiahnutie vozidla zdala privysoká a z tohto dôvodu kontaktovala svojho syna, ktorý jej povedal nech nikam nejde, že je to nezmysel, pričom jej syn následne kontaktoval jej dcéru, ktorá následne kontaktovala políciu a z tohto dôvodu, sa poškodená na dohodnuté miesto nedostavila, s obvinenou sa nestretla a peniaze nikomu neodovzdala, čím takýmto konaním sa obvinená A. L. vydávajúc sa za pravnučku poškodenej pokúsila poškodenej spôsobiť škodu na majetku vo výške najmenej X 200,- Eur a v prípade vyplatenia požadovanej čiastky by bola poškodenej A. A., nar. X6.04.X934, trv. bytom D. V I. spôsobená škoda vo výške 2 500,- Eur.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu I. IV, sp. zn. 6Tp/46/2020 zo dňa 9.X0.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Tpo/70/2020 zo dňa 2.XX.2020, právoplatným dňa 2.XX.2020, boli obvinení X. G., nar. V a A. L., nar. XX.XX.XXXX, vzatí do väzby z dôvodov uvedených v § 7X ods. X písm. c) Trestného poriadku, pričom väzba obvinenému X.ovi G.ovi začala

plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa X.XX.XXXX o X3:40 hod. Väzba u obvineného nebola nahradená dohľadom probačného mediáčného úradníka.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ I. IV, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn. ORP-489/3-VYS-B4-2020 zo dňa 2X.X0.2020 rozšíril obv. X.ovi G.ovi podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku, obvinenie aj pre pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 22X ods. X, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §X39 ods.X písm. e) Trestného zákona, § X27 ods.3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel' dňa 28.09.2020 v presne nezistenom čase od X5:00 hod. do X6:00 hod. telefonoval z telefónneho čísla V. XXX XXX na pevnú linku XX/XXXXXXXXX nachádzajúcu sa na adrese X. V v I. poškodenej A. D., nar. V trv. Bytom X. V, I., pričom neznáma osoba sa vydávala za manželku prasynovca poškodenej S. a uviedla jej, že mala dopravnú nehodu a potrebuje do času X7:30 hod. peniaze vo výške X.000,- Eur, pričom poškodená nachystala finančnú hotovosť vo výške X.000,- Eur do obálky, prišla k vchodovým dverám na ulici X. V v I. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo X7:00 hod. obvinenému X.ovi G.ovi, ktorý jej uviedol, že prišiel po peniaze, následne opätovne v ten istý deň telefonoval neznámy páchatel' vydávajúci sa za manželku prasynovca poškodenej S., pričom telefonoval z telefónneho čísla V. XXX XXX na pevnú linku XX/XXXXXXXXX nachádzajúcu sa na adrese X. V v I. poškodenej A. D., nar. V trv. Bytom X. V, I. a uviedol jej, že kvôli vyššie uvedenej dopravnej nehode potrebuje ďalších 2.000,- Eur, a to do X0:00 hod. až X0:30 hod. dňa 29.09.2020, následne poškodená dňa 29.09.2020 si v pobočke Tatra banky v I. - Dúbravke vybrala zo svojho účtu hotovosť 2.000,- Eur, túto nachytila do obálky, prišla k vchodovým dverám na ulici X. V v I. a obálku s uvedenou finančnou hotovosťou odovzdala v čase okolo X0:00 hod. obvinenému X.ovi G.ovi, ktorému odovzdala už predtým dňa 28.09.2020 obálku s hotovosťou X.000,- Eur, pričom následne dňa 05.X0.2020 telefonicky zistila od svojej neteri, že jej manželka prasynovca nevolala, nežiadala od nej peniaze a nemala žiadnu autonehodu, čím takto svojim konaním neznámy páchatel' uviedol poškodenú A. D., nar. V trv. bytom X. V, I. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 3.000,- Eur.

Vznesenie tohto obvinenia bolo obvinenému, resp. jeho obhajcovi doručené dňa 27.X0.2020 a 30.X0.2020 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchala práve obvinený. Dôvodnosť stíhania je podporená trestným oznámením poškodenej A., znaleckým posudkom znalca z odboru znalecká antropológia, kamerovým záznamom z miesta činu, ako aj vecami zaistenými pri domovej prehliadke (roztrhané rifle v oblasti kolien). V neposlednom rade dôvodnosť vzneseného obvinenia vyplýva aj zo zápisnice o výsluchu obvineného G. zo dňa X0.XX.202, kde sa k spáchaniu obidvoch čiastkových útokov priznal. K materiálnym podmienkam väzby tunajší súd uvádza, že v prípade zisťovania dôvodnosti podozrenia o spáchaní trestnej činnosti nemusí byť v štádiu prípravného konania preukázaná vina bez dôvodných pochybností, ako je to nevyhnutné na uznanie viny v prípade dokazovania vykonaného v súdnom konaní.

Dňa 29.X0.2020 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ I. IV písomne upozornil obvineného X. G. a A. L. na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok sa v ďalšom konaní bude posudzovať ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 22X ods. X, ods. 2, ods. 3 písm. d) ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na §X39 ods.X písm. e) Trestného zákona, § X27 ods.3 Trestného zákona čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa § X4 ods.X Trestného zákona.

Podľa § 76 ods. 6 Tr. poriadku, celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

- a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 8 Tr. poriadku, ak je obvinený v tom istom konaní stíhaný za viac trestných činov, na určenie lehoty uvedenej v odseku 6 je rozhodujúci čin najprísnejšie trestný; rozhodnutie o väzbe sa však na tento čin musí pri vymedzení dôvodov väzby skutkovo vzťahovať. Ak je to potrebné na dosiahnutie tohto účelu, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora rozhodnúť o zmene dôvodov väzby.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Obhajca obvineného JUDr. Roman Hriadel k návrhu prokuratúry uviedol, že návrh nepovažuje za dôvodný, podľa jeho názoru nie je dôvod na zmenu dôvodov väzby. Súčasne poukázal na zmenu právnej kvalifikácie v súvislosti s krízovým stavom, ktorú však už zákonodarca riešil príslušnou novelou.

Obvinený sa pripojil k návrhu obhajcu.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, obvinený G. nemá riadne a dlhodobé zamestnanie. Avizovaný príjem z brigád, či čiastočného invalidného dôchodku evidentne nie je dostatočne vysoký na uspokojovanie jeho životných potrieb. Obvinený bol doposiaľ 9x súdne trestaný (aj súdmi mimo Slovenskej republiky) a 4x priestupkovo riešený, pričom opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozhodnutím súdu v Nemeckej spolkovej republike (AG Regensburg) dňa 24.9.20X9, právoplatným dňa 5.XX.20X9. Predchádzajúce postihy u obvineného evidentne nenaplnil výchovný účel a je dôvodné sa domnievať, že ho neodradili ani od páchania aktuálne stíhanej trestnej činnosti, ku ktorej spáchaniu sa aj dobrovoľne priznal. Súd len odhaduje, prognózuje vývoj správania sa obvineného, avšak doterajšia trestná a priestupková minulosť odôvodňujú obavu z toho, že by sa obvinený mohol dopúšťať (druhovo rovnakej) trestnej činnosti, preto súd konštatuje trvajúcu obavu z pokračovania v trestnej činnosti.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel k záveru, že väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nie je u obvineného možné nahradiť, pretože na zabránenie trestnej činnosti je tento inštitút nedostatočný, kontrola neprebíha 24 hodín denne, je limitovaná iba na územie Slovenskej republiky a navyše je potrebné uzavrieť, že fyzické obmedzenie slobody obvineného je nateraz jediným účinným nástrojom na zabránenie páchania v ďalšej protiprávnej činnosti.

Doterajšie rozhodnutie o väzbe Okresného súdu I. IV, sp. zn. 6Tp/46/2020 zo dňa 9.X0.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v I., sp. zn. 4Tpo/70/2020 zo dňa 2.XX.2020, právoplatným dňa 2.XX.2020, sa nevzťahovalo na skutok zo dňa 28.9.2020. Súčasne došlo k oznámeniu o zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku. U obvineného X. G. bolo preto potrebné rozšíriť dôvody väzby aj na ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, z ktorého bol obvinený až po vzatí do väzby a ktorý nie je krytý aktuálnym rozhodnutím o väzbe a rovnako tak bolo potrebné reagovať na zmenu právnej kvalifikácie stíhaného skutku. Dôvod väzby podľa § 7X ods. X písm. c) Trestného poriadku nielenže naďalej trvá, ale bol zároveň rozšírený aj na skutok uvedený vo výroku rozhodnutia. Súd preto podanému návrhu prokuratorky na zmenu dôvodov väzby, vzťahujúcemu sa aj na ďalší skutok, vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.