

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202300
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420202300.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jany Haluškovvej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcov: 1/ V.. I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., 2/ V.. I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 33X/XX, XXX XX Y., 3/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R. XXX/XX, XXX XX Y., všetci právne zastúpení: JUDr. Samuel Baránik, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Podjavorinskej 7, 811 03, proti žalovanému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. armády XXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpeného JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Žiari nad Hronom, SNP 94, 965 01, v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam - o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/15/2020-40 zo dňa 22.07.2020, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 3 dní od doručenia uznesenia odstrániť z pozemku na parcele E-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 135 m², zapísaného na liste vlastníctva č.XXXX v katastrálnom území Y., prekážky voľného prechodu a prejazdu, ktoré tam umiestnil, a to palivové drevo, betónové kvádre a provizórnu zábranu z latiek rôznych veľkostí, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (prvý výrok), uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od doručenia uznesenia zdržať sa odstavovania motorových vozidiel na pozemku parcela E-KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 135 m², zapísaných na liste vlastníctva č.XXXX v katastrálnom území Y. a umiestňovania akýchkoľvek ďalších prekážok brániacich voľnému prechodu a prejazdu na tomto pozemku a aby znášal prechod a prejazd cez tento pozemok k rodinnému domu súpisného čísla XXX, postaveného na pozemku s parcelným číslom C-KN XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (druhý výrok).

Okresný súd vychádzal z ustanovení Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) §324 ods.1, 2, 3, §325 ods.1, 2 písm. d), §326 ods.1, §328 ods.1, §329 ods.1, 2. Považoval za preukázané, že žalobcovia 1/a 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali dňa 08.07.2020 žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému do 3 dní od doručenia uznesenia odstrániť z pozemku prekážky voľného prechodu a prejazdu, ktoré tam umiestnil, a to palivové drevo, betónové kvádre a provizórnu zábranu z latiek rôznych veľkostí a tiež, aby sa zdržal odstavovania motorových vozidiel na tomto pozemku a umiestňovania akýchkoľvek ďalších prekážok brániacich voľnému prejazdu a prechodu a aby znášal prechod a prejazd cez tento pozemok k rodinnému domu súpisného čísla XXX, postaveného na pozemku s parcelným číslom C-KN XXXX.

Okresný súd vychádzal z toho, že nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú a naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Okresný súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak, a na nevyhnutnú dobu.

Okresný súd sa oboznámil so spisovým materiálom, a mal za to, že žalobcovia 1/ až 3/ osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému chcú poskytnúť ochranu, ako aj s tým súvisiacu bezodkladnú úpravu pomerov medzi žalobcami 1/ až 3/ ako vlastníckymi predmetných nehnuteľností a žalovaným.

Konštatoval, že vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia, že pozemok v katastrálnom území Y., zapísaný na liste vlastníctva č.XXXX, ktorý vedie Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, ako pozemok s parcelným číslom E-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 135 m², je vlastníctvom žalobcu 1/ a žalobcu 2/, každého z nich v spoluvlastníckom podiele 1/2, alebo že sa určuje, že pozemok v katastrálnom území Y., zapísaný na liste vlastníctva č.XXXX, ktorý vedie Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor ako pozemok s parcelným číslom E-KN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 135 m² je v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 vlastníctvom žalobcu 3/ a v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 patrí do dedičstva po zosnulej U. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. R. XXX/XX, Y..

Spolu so žalobou žalobcovia doručili súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnili tým, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov sa stali neprístupnými pre odvoz smetí, vozidla záchranej služby či hasičov, ako aj pre prístup samotných žalobcov 1/ až 3/ ako vlastníkov či osôb s trvalým pobytom, a to z dôvodu znemožnenia prejazdu cez jedinou príjazdovú cestu k predmetným nehnuteľnostiam žalovaným, ktorý pravidelne na celú šírku odstavuje svoje motorové vozidlá, má tam palivové drevo, ktoré tam aj pili a následne v mesiaci jún zhotovil z kvádrov a latiek rôznych rozmerov provizórnu zátarasu, ktorou znemožnil prechod aj na pešo. Žalobca 3/ má 85 rokov a pre správanie žalovaného musel tieto nehnuteľnosti trvale opustiť, pričom tam nemôže tráviť čas sezónne a ani rekreačne, pretože prístupový chodník cez cudzie pozemky je pre neho neschodný a riadny prístup z ulice M. armády žalovaný úplne znemožnil.

Za daných okolností okresný súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel s tým, že o trovách konania, týkajúcich sa neodkladného opatrenia, rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

2. Po doručení uznesenia o neodkladnom opatrení (14.09.2020) žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poprel, že by na parcele E-KN č.XXX/X pravidelne vytváral prekážky, ktoré by bránili prechodu peši alebo motorovým vozidlom žalobcom 1/ až 3/. Nesúhlasil s tvrdením žalobcov, že jeho počínanie je prejavom a demonštráciou hrubej sily a úplnej bezohľadnosti a nesúhlasil ani s tým, že ich nehnuteľnosti sa jeho konaním stali neprístupnými na odvoz smetí, pre vozidlá záchranej služby, hasičov alebo samotných žalobcov ako vlastníkom. Ani jeden zo žalobcov v nehnuteľnosti, v dome súpisné číslo XXX nebýva. A tiež nie je pravda, že žalobca v rade 3/ pre správanie žalovaného musel trvale opustiť nehnuteľnosť a nemôže tu tráviť čas. So žalobcom v 3/ rade počas jeho života v susednej nehnuteľnosti mali dobré vzťahy a pokiaľ bolo potrebné, tak mu aj ako starému človeku pomohol, či už pripraviť nádobu na odvoz smetí alebo urobiť cestu v snehu. Žalobca 3/ sa z nehnuteľnosti odsťahoval nie pre nehody, ale pre jeho vek a býva v byte v meste Y. už asi 2 roky. Žalobcovia 1/ a 2/ nemajú vôbec trvalý pobyt v predmetných nehnuteľnostiach a do nehnuteľností chodia veľmi sporadicky, možno jeden až dvakrát do roka. Nehnuteľnosti žalobcovia mienia predávať tretej osobe.

Priznal, že na uvedenej nehnuteľnosti mal asi dva dni zložené na pozemku palivové drevo, čo však nebola žiadna schválnosť, ale už aj vzhľadom na tú skutočnosť, že susedná nehnuteľnosť nie je trvale obývaná a žalobcovia tam skutočne chodia len sporadicky, a preto im v prechode nijako nebránil. Drevo tam bolo zložené naozaj krátkodobo a v čase, keď žalovaný prevzal neodkladné opatrenie, sa už na nehnuteľnosti nenachádzalo.

Vzťahy medzi žalobcami a žalovaným boli dobré; priznal, že žalobcovia ho oslovili s tým, že chcú na ceste zriadiť vecné bremeno, s čím v tom čase nesúhlasil, pretože vedel, že nehnuteľnosť idú predávať a obával sa, kto to kúpi a aké budú vzťahy, preto im navrhol riešenie, že by nehnuteľnosť pod cestou, resp. cestu odpredali mestu a bola by to mestská komunikácia a mesto by sa postaralo aj o jej údržbu, pretože cesta je v zlom stave a padá. To bol aj dôvod, prečo zahradil provizórny prechod pre autá, nie pre peších, pretože hrozilo, že cesta spadne, čím by bola ohrozená aj jeho domová nehnuteľnosť. On nikdy nikomu nebránil prechodu cez uvedenú parcelu.

Žalobcovia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založili len na skreslených a vo svoj prospech upravených skutočnostiach, ktoré však v žiadnom prípade nemôžu naplniť podmienku nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, preto okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Samotná existencia sporu o určenie vlastníckeho práva a krátkodobé a náhodné prekážky na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nemôžu byť jediným kritériom úspechu navrhovateľov pri nariadení neodkladného opatrenia.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia je v rozpore s kritériami formálnej a právnej logiky, nespĺňa požiadavky na presvedčivé, spravodlivé a nearbitrárne rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia a rozhodnutie je z dôvodu absencie riadneho odôvodnenia nepreskúmateľné. Súd takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Okresný súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia opomenul povinnosť zohľadniť reálne dôsledky nariadenia s dôrazom na prevenciu neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby, napr. čo do povinnosti zdržať sa odstavovania motorových vozidiel na tomto pozemku neprimerane dochádza k obmedzovaniu vlastníckeho práva, pretože pokiaľ súd nariadil povinnosť znášať prechod a prejazd, bolo nadbytočné, aby mu prikázal neodstavovať vozidlo na svojom pozemku. Navyše fotografie, predložené žalobcami k návrhu ohľadom parkovania vozidla nepreukazujú, že by ním vytváral prekážku a dokonca na obrázkoch osobné vozidlo nie je odstavené na E-KN parcele XXX/X, ale na mestskom pozemku XXXX.

Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je aj nevykonateľné, pretože vo výroku II. nie je dostatočným spôsobom a určite identifikovaná nehnuteľnosť, ku ktorej má žalovaný znášať prechod a prejazd (absencia katastrálneho územia, číslo listu vlastníctva alebo iného identifikačného znaku, na základe ktorého by bolo jednoznačne možné nehnuteľnosti identifikovať). Z tohto dôvodu mal potom takýto návrh okresný súd pre neurčitosť odmietnuť s poukazom na ust. §327 C.s.p. Preto okresný súd vec nesprávne právne posúdil.

Žalovaný vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd po preskúmaní dôvodov odvolania uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie alebo zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhli uznesenie okresného súdu v plnom rozsahu potvrdiť. Poukázali na to, že odvolateľ nespochybňuje, že predmetné prekážky tak, ako sú identifikované vo výroku uznesenia, postavil do cesty k domu žalobcov práve on. Popiera však, že by prekážky vytváral pravidelne. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, pretože prekážky na prístupe k nehnuteľnosti žalobcov vytvára žalovaný, a to pravidelne a kontinuálne, o čom svedčí fotodokumentácia zo spisu, kde prekážky postavené do cesty, sú vystavané z rôznych časových úsekoch, o čom svedčí meniacca sa vegetácia na fotografiách. Fotografie nie sú zhotovené jednorazovo vo väčšom množstve, ale dokumentujú viaceré časové úseky, v ktorých odvolateľ prekážky prístupu realizoval.

Odvolateľ popiera, že by jeho počinanie bolo demonštráciou úplnej bezohľadnosti. Ak 06.06.2020, keď žalobca 1/ prišiel na miesto, našiel na ceste zložené palivové drevo, tak žalovaného požiadal, aby ho z cesty čo najskôr odpratal, na čo žalovaný sa mu vyhrážal päšťou, vulgárne nadával, tykal a uvádzal, že „ideš teraz poslednýkrát do domu, zajtra už nepôjdeš“.

Žalobcovia popreli, že by žalovaný pomáhal žalobcovi 3/. Žalobca 3/ je napriek vyššiemu veku pohyblivý, ťažšie práce mu chodil pomáhať vykonávať žalobca 2/ ako syn a kamarát p. Lečko. Žalobca 3/ si nie je vedomý toho, že by od žalovaného dostal akúkoľvek pomoc, avšak je pravdou, že priamo žalobca 3/ sa nikdy do konfliktu so žalovaným nedostal, pretože tento sa vyhýba stresujúcim situáciám vzhľadom na vyšší vek, ktorou by konfrontácia so žalovaným určite bola. Iba na základe toho, že sa žalobca 3/ vyhýba konfrontácii so žalovaným, nemožno ich vzťah hodnotiť ako dobrý, ako to píše žalovaný.

Pokiaľ žalovaný uvádza, že drevo na spornom pozemku mal zložené asi dva dni, táto skutočnosť je nepravdivá, pretože prvá fotografia bola vyhotovená dňa 06.06.2020 a ďalšia 29.06.2020 a ďalšia v čase podania návrhu na súd, čiže drevo sa na ceste nachádzalo minimálne mesiac. Ide pritom celkom zjavne o schválnosť žalovaného, pretože tento má pri dome veľký dvor a záhradu, kde mal možnosť drevo zložiť, a nie do uprostred prístupovej cesty žalobcov.

Síce je pravda, že v čase, keď si prevzal uznesenie o neodkladnom opatrení, čo urobil až 14.09.2020, hoci uznesenie žalobcovia prevzali už 27.07.2020, tak sa palivové drevo na pozemku už nenachádzalo, stav v čase doručenia uznesenia žalovanému však nie je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci, pretože v čase rozhodnutia okresného súdu takýto stav trval. Navyše argumentácia žalovaného, že drevo bolo na

ceste naozaj krátkodobo, nie je pravdivá a v konečnom dôsledku ani relevantná, pretože odvolateľ nie je oprávnený robiť k prístupu žalobcom ani krátkodobé prekážky.

Neodkladné opatrenie splnilo svoj účel, keďže fotografie, ktoré žalovaný priložil k odvolaniu, sú zo septembra, teda žalovaný odpratal prekážky, až keď plnil povinnosť, uloženú mu uznesením súdu. Neodstránil však provizórnu zábranu z latiek rôznych veľkostí, o čom svedčí fotografia zo dňa 11.09.2020.

Snaha obidvoch strán bola odovzdať sporný pozemok Mestu Y., žalovaný však tesne pred rokovaním mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo 19.09.2019, zobral ponuku Mestu Y. späť a začal budovať rôzne prekážky prístupu. Jeho počínania a často sa meniace názory na riešenie veci sú nepochopiteľné. Pokiaľ žalovaný uvádza, že on zahradil prechod pre autá, pretože hrozilo, že cesta spadne a nebránil prechodu pre peších, žalobcovia uviedli, že prekážky boli postavené na celú šírku cesty, a teda bránili aj prechodu pre peších. Priznali, že cesta vyžaduje opravu, avšak daný stav nepredstavuje riziko, aké uvádza žalovaný a nie je potrebné vec riešiť zahradením a znemožnením prístupu žalobcom. Žalovaný nie je osobou oprávnenou na rozhodovanie, či žalobcovia budú chodiť do svojej nehnuteľnosti a zhoršený technický stav cesty neopravňuje žalovaného svojvoľne urobiť takéto rozhodnutie.

Poukázali na to, že vlastníctvo žalovaného k spornej nehnuteľnosti je spochybnené a je spravodlivé, aby až do rozhodnutia súdu o vlastníctve bol obnovený na spornej nehnuteľnosti pokojný, rokmi zaužívaný stav najmä vzhľadom na to, že ide o prístupovú cestu k domu žalobcov.

Nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že uznesením bolo neprimerane zasiahnuté do jeho práv; naopak, neprimerane do práv žalobcom zasiahol svojvoľne žalovaný vybudovaním prekážok.

Odôvodnenie uznesenia je síce stručnejšie, ale v nadväznosti na súdom zistený a opísaný skutkový stav je jasné a výstižné, vyjadruje dôvody, prečo súd tak rozhodol, ako je uvedené vo výroku. Na odôvodnenie neodkladných opatrení sú iné kritériá ako na rozhodnutie vo veci samej, pretože pri neodkladnom opatrení je zdôraznená jeho operatívnosť, rýchlosť, čo vyplýva z toho, že súd rozhoduje bez vykonania dokazovania, či výsluchu druhej strany (§329 ods.1 C.s.p.). Žalovaný nešpecifikuje, aký rozpor so zásadami formálnej či dokonca právnej logiky v uznesení identifikoval; uvedené dôvody nie sú dané, preto ich špecifikovať nedokázal.

Žalovaný uvádza, že súd nezohľadnil reálne dôsledky nariadenia s dôrazom na prevenciu neprimeranej ujmy, neuviedol, aká ujma mala uznesením žalovanému vzniknúť, keď ho súd obmedzil na schválnostiach, ktoré realizoval.

Nesúhlasili s tým, že výrok II. uznesenia je nevykonateľný, pretože je v ňom uvedené katastrálne územie - označením katastrálne územie Y., pričom uvedenie či neuvvedenie čísla listu vlastníctva nepredstavuje údaj povinný v identifikácii danej nehnuteľnosti. Údaj o čísle listu vlastníctva nie je povinným údajom zmlúv o prevode nehnuteľností (§42 ods.2 písm. c/ Katastrálneho zákona). O vykonateľnosti možno mať pochybnosti iba vtedy, ak by nehnuteľnosti boli zameniteľné s inými a išlo by o neurčité vymedzenie súdom ukladanej povinnosti. Je nepochybne dané, že odvolateľovi aj ostatným stranám či orgánom je zrejmé, ktoré nehnuteľnosti sa výrok II. uznesenia týka.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov (replika) poprel tvrdenia o tom, že by sa mal vyhrážať žalobcovi 3/ päšťou, vulgárne nadávať, tykať, uvádzať, že ideš poslednýkrát ku domu, zajtra už nepôjdeš, poprel, že by žalobca 3/ sa vyhýbal konfrontácii s ním, počas spolužitia mali dobré vzťahy. Podľa neho žalobca 3/ nevie zrejme ani, o čo sa v tomto konaní jedná a je len formálne jedným zo žalobcov. Práve naopak, boli to žalobcovia 1/, 2/, ktorí tam chodili len veľmi sporadicky a nemôžu mať relevantné informácie o ich vzájomnom spolužití. Uloženie dreva nebolo schválnosťou, ale len dočasným riešením a on priloženými fotografiami preukazoval len, že prekážky tam neexistujú a v čase doručenia neodkladného opatrenia tam ani neboli. Práve žalobcovia svoje postoje neustále menili a on mal záujem o zmierne riešenie, pričom žalobcovia sa vyjadrili, že sa chce žalovaný len obohatiť. Zotrval na všetkých dôvodoch uvádzaných v predchádzajúcich vyjadreniach.

5. Ďalšie relevantné vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§34 C.s.p.) vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods.1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§385 ods.1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Podľa §325 ods.2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného a dospel k záveru, že súd prvej inštancie na správne skutkové zistenia aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§380 ods.2 C.s.p.).

9. V zmysle platnej právnej úpravy, neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jeho právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súdu nie je v ďalšom konaní viazaný; po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd nemusí uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§330 ods.1 C.s.p.); neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§333 C.s.p.). Právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§330 ods.2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

10. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol. Hoci svoje rozhodnutie odôvodnil stručne, spĺňa náležitosti ust. §220 ods.2 C.s.p. Krajský súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný umiestnil na príjazdovú cestu medzi svojimi nehnuteľnosťami ako aj nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov 1/, 2/, 3/, ktorá prístupová cesta je dostatočne zadefinovaná vo výrokoch odvolaním napadnutého uznesenia, prekážky, ktoré zabraňujú plnohodnotne užívať prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, teda užívať uvedenú spornú nehnuteľnosť na účel, ku ktorému je určený. Z obsahu spisu je zrejmé, že vo veci bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie skutkového stavu ohľadom tvrdenia žalobcov, že sú vlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá tvorí príjazdovú cestu. Odvolací súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobcov, že žalovaný vo svojom odvolaní nespochybňuje, že umiestnil prekážky na príjazdovú cestu, čo nevylučuje, že tak robí i opakovane.

11. Odvolanie žalovaného nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je správne. Krajský súd potvrdil uznesenie, pretože mal za to, že cieľ sledovaný návrhom na vydanie neodkladného opatrenia je vyhodením tomuto návrhu splnený. Protiprávneho konania sa dopustil žalovaný, čo nepochybne vyplýva z obsahu spisu, a žalovaný to nijakým spôsobom nespochybňuje. Žalobcovia vo vyjadrení správne konštatujú, že rozhodujúci je stav v čase rozhodovania okresného súdu. Z fotografií špecifikovaných dátumami je evidentne zistiteľné, že v čase rozhodovania okresného súdu prekážky na uvedenej ceste umiestnené boli, žalovaný tieto skutočnosti nespochybnil.

12. Z uvedených dôvodov krajský súd neprihliadol na odvolacie argumenty žalovaného a nepovažujúc odvolanie za dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§387 ods.1, 2 C.s.p.), pretože nevidel dôvod na jeho zmenu (§388 C.s.p.), ani na jeho zrušenie (§389 C.s.p.).

13. Okresný súd nerozhodoval o trovách konania; krajský súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v dôsledku úspechu žalobcov v odvolacom konaní a priznal im nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle §255 ods.1 a §262 ods.1 C.s.p. v spojení s §396 ods.1 s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po rozhodnutí vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§362 ods.2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).