

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/1078/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123298299  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123298299.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/X, XXX XX F., 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., spoločne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti povinným: 1/ I. J. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 2/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. XXX, XXX XX K., zast. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX E., o vymoženie 15 600 eur s príslušenstvom, ktorú vedie súdny exekútor JUDr. Eva Rusnáková, so sídlom exekútorského úradu Ľ. Štúra 29, 934 01 Levice pod. zn. 388EX 429/23, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného 2/ voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/1078/2023 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 11.07.2023, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného 2/ z a m i e t a .

II. Súd oprávneným spoločne a nerozdielne p r i z n á v a nárok na náhradu trov sťažnostného konania vo výške 207,23 Eur, ktoré budú od povinného 2/ vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 11.07.2023 rozhodnutie, ktorým návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, 2 a 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Ďalej uviedol, že povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie ako jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie uviedol svoju dlhodobú insolventnosť a že je po bankrote. Vyšší súdny úradník tvrdenia povinného 2/ o jeho momentálnej nemajetnosti neposúdil ako zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a/ až e/ Exekučného poriadku. Výkon exekúcie fyzických osôb trvá 5 rokov, pričom počas nasledujúcich piatich rokov môže povinný 2/ nadobudnúť majetok rôznym spôsobom. Momentálna nemajetnosť, resp. finančná tieseň povinného 2/ nepredstavuje permanentný stav, ktorý by bránil vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko tento stav sa môže zmeniť. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku uviedol, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na iné povinnosti ako povinnosť uhradiť peňažnú pohľadávku. Podľa § 61k ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v prípade takých povinností, v ktorých je povinný povinný sa niečoho zdržať, prípadne niečo strpieť, ako napríklad povinnosť strpieť prechod cez pozemok či povinnosť odstrániť prekážky brániace v prechode. V tomto prípade sú exekučným titulom povinný 2/ spolu s povinným 1/ zaviazaní uhradiť peňažnú pohľadávku a preto nie je možné exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku. Povinný 2/ ďalej tvrdil, že oprávnení si uplatňujú nárok na základe neplatných zmlúv. Vyšší súdny úradník poukázal, že exekučným titulom v prejednávanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/18/2023 zo dňa 20.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2023. Uvedené rozhodnutie uložilo povinným uhradiť oprávneným peňažný nárok. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučnému súdu

bolo predložené rozhodnutie, ktoré bolo vykonateľné a spĺňalo podmienky spôsobilého exekučného titulu uvedené v § 45 Exekučného poriadku, bolo súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Ak povinný 2/ nesúhlasil s nárokom, ktorý bol priznaný exekučným titulom, mohol svoje námietky uplatniť prostredníctvom oprávneného prostriedku, ktorý mohol podať voči exekučnému titulu, a to v základnom konaní. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia vydané v základnom konaní, nie je oprávnený konštatovať ich nesprávnosť, či chybovosť. Exekučné konanie nepredstavuje konanie preskúmaacie ale vykonávacie, teda exekučný súd posudzuje len skutočnosti, ktoré sa viažu na existenciu exekučného titulu a jeho vykonateľnosť, nie jeho obsah. Exekučný súd neposudzuje, či súd v základnom konaní rozhodol tak ako to žiadal žalobca, prípadne či rozhodol správne. Za dôvod zastavenia exekúcie vyšší súdny úradník nepovažoval ani dlhodobú chorobu povinného 2/ a vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, nakoľko nejde o permanentný stav, ktorý nie je možné zmeniť. Povinný 2/ však má možnosť požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vyšší súdny úradník návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

2/ Proti rozhodnutiu podal povinný 2/ sťažnosť. V nej uviedol, že súd v čase rozhodovania nemal vedomosť o spore vedenom Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 4C/64/2022, momentálne na Krajskom súde v Nitre, o určenie neplatnosti právnych úkonov (zmlúv o prevode vlastníctva). Oprávnení si predčasne uplatňujú nárok bez právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol zrušiť sťažnosťou napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmeniť tak, že súd exekúciu voči povinnému 2/ zastaví.

3/ Oprávnení považovali sťažnosť povinného 2/ za nedôvodnú a v celom rozsahu sa stotožnili so sťažnosťou napadnutým uznesením, ktorý súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietol. Nepopreli, že na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 4C/64/2022 je vedené konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov, no samotná táto skutočnosť nezakladá povinnosť súdu zastaviť exekúciu. Povinný 2/ svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, cieľom jeho tvrdení je vyhnúť sa, resp. oddialiť uspokojenie oprávnených. Oprávnení poskytli povinnému 2/ niekoľko možností, ako sa vyhnúť súdному konaniu a jeho následkom, no povinný 2/ bez primeraného dôvodu zostal pasívny a vec riešiť nechcel. Modus operandi povinného 2/ je nemenný s tým, že podniká kroky, spočívajúce v iniciovaní rôznych súdnych konaní nie za účelom uplatňovania svojich práv, ale za účelom oddialenia jeho povinnosti. Na základe uvedeného navrhol sťažnosť povinného 2/ zamietnuť a priznať oprávneným trovy exekučného konania za vyjadrenie k sťažnosti vo výške 207,23 eur (odmena 160,17 eur+ režijný paušál 12.52 eur + DPH 34,54 eur)

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e/ je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9/ Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného 2/ nie je dôvodná.

11/ Preskúmaním návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie sudca zistil, že exekúciu navrhol zastaviť z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu, insolventnosti a neľahkej životnej situácie, a tvrdenia, že zmluvy sú neplatné. V sťažnosti už ako dôvod uviedol, že oprávnení si uplatňujú nárok predčasne a na Okresnom súde Topoľčany, sp. zn. 4C/64/2022 prebieha spor o určenie neplatnosti zmlúv. Z uvedeného tak vyplýva, že povinný 2/ uplatnil v sťažnosti nové tvrdenia, čo je v rozpore s koncentračnou zásadou uplatňovanou v exekučnom konaní (§ 61k ods. 2 a 3 Exekučného poriadku). Koncentrácia exekučného konania sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr, pričom pri koncentrácii exekučného konania je spotrebiteľská povaha sporu bez väčšieho významu (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020, sp. zn. I. ÚS 563/2022 z 19.10.2022, sp. zn. II. ÚS 231/2021 zo dňa 24.05.2022, sp. zn. IV. ÚS 106/2023 z 21.02.2023).

12/ Je bez akýchkoľvek pochyb, že už v čase podania návrhu na zastavenie exekúcie musel mať povinný 2/ vedomosť o existencii konania sp. zn. 4C/64/2022 vedeného Okresným súdom Topoľčany (keďže podľa sp. zn. sa muselo začať ešte v roku 2022), ktoré podľa neho bráni vykonaniu exekúcie, no toto bezdôvodne neuviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, ale až v sťažnosti (ktorá bola podaná po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie). Preto také tvrdenie nemohlo mať vplyv na rozhodnutie exekučného súdu. Povinný 2/ súčasne v sťažnosti neospravedlňoval neskoré uplatnenie uvedených skutočností žiadnymi objektívnymi dôvodmi, ktoré by mu bránili ich uplatniť včas. Preto súd na jeho nové tvrdenia v sťažnosti v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku neprihliadal. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku). Pre úplnosť však súd dodáva, že aj keby uvedené tvrdenie uplatnil povinný 2/ včas, nemožno ho považovať za žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučným titulom v prejednávanej veci je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré znie na peňažné plnenie a konanie (pred Okresným súdom Topoľčany) o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktoré povinný ani nijako bližšie nešpecifikoval (teda ani to, či vôbec súvisí s nárokom priznaným exekučným titulom) nemá vplyv na jeho právoplatnosť, ani vykonateľnosť, ani nebude mať za následok jeho zrušenie (k zrušeniu exekučného titulu môže dôjsť len na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov). Pokiaľ sa povinný 2/ domnieval, že platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 5C/18/2023 zo dňa 20.03.2023 je nesprávny (z dôvodu neplatnosti zmlúv, ktorú otázku by súd v konaní riešil ako predbežnú), mal tieto tvrdenia na svoju obranu uplatňovať v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Keďže to neurobil, po jeho doručení a uplynutí lehoty na podanie odporu, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa riadnym exekučným titulom podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený, po tom, čo povinný nesplnil povinnosť uloženú exekučným titulom, mal podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku právo podať návrh na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho nemožno námiety povinného 2/ o predčasnom uplatnení nároku, vyhodnotiť inak ako neopodstatnené a nepodložené.

13/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody sudca sťažnosť povinného 2/ v celom rozsahu ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

14/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17/ Oprávnení, ktorí boli v sťažnostnom konaní úspešní, si za vyjadrenie k sťažnosti povinného 2/ uplatnili trovy právneho zastúpenia vo výške 207,23 eur. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a ods. 1 definuje, ktoré výdavky oprávneného sa považujú za jeho trovy v exekučnom konaní, pričom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú to výdavky na jeho zastupovanie. Ustanovenie § 199d ods. 1 Exekučného poriadku ďalej upravuje pravidlá ich náhrady. Vychádzajúc z predmetu konania (istiny 15 600,- eur), priznal sudca oprávneným podľa § 199a ods. 1, § 199d ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k sťažnosti odmenu vo výške 160,17 eur + 12,52 eur ako režijný paušál za rok 2023 + 20% DPH, t.j. 34,54 eur. Trovy exekúcie oprávnených za vyjadrenie k sťažnosti povinného 2/ vo výške 207,23 eur priznané im týmto rozhodnutím, budú vymáhané od povinného 2/ na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).