

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/191/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011077
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011077.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného L. P., narodeného XX. septembra XXXX v A., trvale bydliskom U. C. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 19. novembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený L. P., narodený XX. septembra XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 47/2016 zo dňa 27.09.2016.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona ustanovuje obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a v zákaze kontaktu s B. S., narodenou XX. októbra XXXX a P. S., narodenou 5. februára XXXX vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno a), písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k B. a P. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydli a príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

25.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. P. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Interné predpisy dodržiaval, nariadenia personálu plnil. Vo voľnom čase čítal literatúru, hral spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok, bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Pracovne zaradený nebol, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou. 17.05.2016 začal v ústave Ilava vykonávať trest. 07.06.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti si plní, príkazy a nariadenia rešpektuje. Osvojenú osobnú hygienu dodržiava, v osobných veciach si udržiava poriadok. V interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvoláva. K trestnej činnosti si s odstupom času vybuchoval kritický postoj. Na základe plnenia stanoveného programu zaobchádzania mu bola 28.11.2016 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Vo voľnom čase číta

knihy, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hrá spoločenské hry. Využíva možnosť športovania na ihrisku. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje celoústavných a sektorových aktivít. Pracovne zaradený bol na pracoviskách s dohľadom v ústave. V súčasnej dobe vykonáva prácu na pracovisku, kde kompletizuje káble k elektrickým spotrebičom. Svoje pracovné povinnosti si zodpovedne plní, za čo bol opakovane disciplinárne odmenený. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava hlavne s primárnou rodinou všetkými zákonnými formami. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie stanovených interných predpisov, racionálne zvládanie konfliktných situácií, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, protialkoholovú osvetu, aktívne využívanie voľného času, plnenie si svojich pracovných povinností a udržanie pozitívneho kontaktu s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania si plní vo všetkých bodoch. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu šesťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú hlavne opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy a závislosť na alkohole. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ÚVTOS Dubnica nad Váhom odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu 3T 47/2016 z 27.09.2016 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín 6T 161/2015 z 17.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 23To 35/2016 z 17.05.2016, kedy za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov), na ktorého výkon nastúpil 05.10.2016 a ktorý má predpokladane vykonať 30.09.2022 (so započítaním väzby od 30.09.2015 do 17.06.2016). Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 30.05.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom trikrát riešený trestným súdom. Jeho prvé odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 2T 342/1995, kde mu bol za spáchanie trestného činu krádeže uložený podmiennečný trest odňatia slobody 2 mesiace so skúšobnou dobou do 14.11.1996, kedy sa osvedčil má zahladené podľa § 60 ods. 4 Tr. zák.. Pokiaľ ide o jeho druhé odsúdenie, toto, ako je už zrejmé z vyššie uvedeného, bolo „skonsumované“ v dôsledku ukladania súhrnného trestu odsúdením, v dôsledku ktorého aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom dôvodil závažnosťou spáchaného trestného činu a rizikom sociálneho zlyhania odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trest bol pre neho dostatočným ponaučením, bude viesť riadny život a vyhýbať sa trestnej činnosti.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy

a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keď tento odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie je potrebné vychádzať i zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom šesťkrát disciplinárne odmenený a disciplinárny trest nevykazuje. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zrejmé, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovania ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený bol pracovne zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, pričom v súčasnej dobe vykonáva prácu na pracovisku, kde kompletizuje káble k elektrickým spotrebičom, svoje pracovné povinnosti si zodpovedne plní, za čo bol opakovane disciplinárne odmenený a súčasne sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, svedčia o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní v prakticky všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti si postupne vybudoval plne kritický postoj. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne a rovnako, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečenú prácu. Pokiaľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyhodnotil resocializačnú prognózu odsúdeného ako menej priaznivú v dôsledku stredného rizika sociálneho zlyhania, keď odsúdenému bolo v hodnotení rizika sociálneho zlyhania udelených celkom 11 bodov (1 bod za nezamestnanosť v období menej ako 12 mesiacov pred nástupom VTOS, 2 body za závislosť na návykových látkach, 1 bod za pohlavie, 2 body za tri a viac odsúdení, 1 bod za závažnejšiu trestnú činnosť, 1 bod za dlhy, resp. nedostatočný príjem, 1 bod za „emotívnosť“ a 1 bod za ukončené stredné odborné vzdelanie), tu treba v prvom rade dodať, že v súlade s názorom Krajského súdu v Trenčíne je udelenie bodu za pohlavie diskriminačné a tento bod musí byť odčítaný. Ak ide o údajnú závislosť na návykových látkach a emotívnosť, nie je zrejmé, z akých údajov ústav vychádzal, keďže ani v samotnom odsudzujúcom rozhodnutí nebolo odsúdenému uložené protialkoholické alebo psychiatrické liečenie. V neposlednom rade ani udelenie dvoch bodov za tri a viac odsúdení nemá oporu v trestnom zákone, keď ohľadne prvého odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol, pričom ďalšie odsúdenie bolo „skonsumované“ uložením súhrnného trestu, ktorý aktuálne vykonáva. V prípade odčítania všetkých týchto nesprávne udelených bodov (6) by potom odsúdenému bolo udelených celkom len 5 bodov, čo predstavuje hornú hranicu nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Súd preto uzatvára, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. Prihliadnuc na všetky uvádzané skutočnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu

36 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 36 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Zároveň, keďže odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za trestné činy podľa § 208 ods. 2, resp. § 199 ods. 2 Tr. zák., pre zabezpečenie ochrany poškodených mu bol uložený i zákaz poškodené kontaktovať a príkaz nepriblížiť sa k poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.