

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Ek/895/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120310357  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120310357.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. J., R.. XX.XX.XXXX, S. J. XX/XX, XXX XX T. Š., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, Námestie SNP, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 621, proti povinnému: I. D., R.. XX.XX.XXXX, R.Á. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpený: JUDr. Martin Bicko, Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 45 671 974, o vymoženie 10 081,57 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., Ul. Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 136 255, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

Súd povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 07.06.2020, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 10 081,57 eur a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. XT/XXX/XXXX - XXX vydaný Okresným súdom Martin dňa 30.05.20178 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie sp. zn. XT/XXX/XXXX vydané Okresným súdom Martin dňa 19.09.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 03.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., so sídlom Ul. Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 136 255, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXE. XXX/XX.

3. Dňa 22.10.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný má za to, že exekučným titulom č. 1 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý bol podmiennečne odložený, a zároveň bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, ktorá uplynie 04.01.2021. Vo vzťahu k škode mu bola exekučným titulom č. 1 uložená ako súčasť probačného dohľadu povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu vo výške 9 000 eur. Nakoľko skúšobná doba uplynie až 04.01.2021, povinný sa tak ešte nedostal do omeškania s plnením uloženej povinnosti. Zároveň exekučný titul č. 1 nenadobudol vo vzťahu ku škode vykonateľnosť, a preto nemožno na jeho podklade viesť voči nemu exekúciu. Povinný ďalej namietol aj postup súdneho exekútora, ktorý odmietol vyhovieť jeho žiadosti zo dňa 02.10.2020 o zaslanie návrhu na vykonanie exekúcie s prílohami s tým, že povinný môže nahliadnuť do spisu u neho v úrade. Nakoľko jeho úrad je od povinného vzdialený viac ako sto kilometrov a takéto nahliadnutie by

mu spôsobilo nemalé finančné náklady, považuje povinný postup súdneho exekútora za šikanózný a v dnešnej dobe elektronizácie spisov aj za nezákonný a nehospodárny. V súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie si povinný uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100 % (úkony príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 135,27 eur a návrh na zastavenie exekúcie vo výške 135,27 eur + 2 x režijný paušál, t. j. 21,24 eur).

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.09.2020 a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 12.10.2020 a súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 13.10.2020 prostredníctvom ÚPVS od právneho zástupcu povinného.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 10 081,57 eur a trov exekúcie.

13. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.09.2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 12.10.2020 a súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 13.10.2020 prostredníctvom ÚPVS od právneho zástupcu povinného., teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo

iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného skutočnosť, že neuplynula skúšobná doba, v rámci ktorej mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu oprávnenému, v dôsledku čoho exekučný titul č. 1 vo vzťahu k výroku o náhrade škody nie je vykonateľný.

17. Súd k danej námietke uvádza, že exekučný titul č. 1, na podklade ktorého je vymáhaná časť pohľadávky, nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2018 a vykonateľnosť vo vzťahu ku škode dňa 03.11.2017. Povinný bol exekučným titulom č. 1 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), za čo ho súd odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov. Zároveň súd zaviazal podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) povinného k náhrade škody voči oprávnenému vo výške 9 000 eur, pričom uvedenú náhradu škody mal povinnosť nahradiť podľa § 51 ods. 2 a 4 písm. c) Trestného zákona v priebehu skúšobnej doby.

18. Ak v trestnom konaní bolo rozhodnuté o povinnosti nahradiť škodu poškodenému vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Výroky exekučného titulu vydaného v trestnom konaní sú podľa § 356 ods. 1 Trestného poriadku, ak zákon neustanovuje inak, právoplatné a vykonateľné súčasne.

19. V danej veci súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2016 zo dňa 20.04.2016 v zmysle ktorého: „Pokiaľ ide o skúšobnú dobu štyroch rokov určenú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v ktorej má povinný podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu vo výške 37.353,05 Eur odvolací súd poukazuje, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmieneného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil § 52 ods. 1 Trestného zákona, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienený trest odňatia slobody“.

20. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

21. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

22. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že výrok o náhrade škody sa stal vykonateľný, čo mal súd za preukázané z predloženej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej jednoznačne vyplýva, že výrok o náhrade škody nadobudol vykonateľnosť dňa 03.11.2017 (pozn. škoda pošk. J.P.). Exekučný titul č. 1 tak bol predložený súdu v súlade s § 45 ods. 1 v spojení s § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a je spôsobilým exekučným titulom.

23. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku v skúšobnej dobe s probačným dohľadom, tak tá bola stanovená exekučným titulom č. 1 vo výmere 30 mesiacov a má výchovný cieľ tým, že pod hrozbou výkonu trestu odňatia slobody podnecuje odsúdeného - povinného ku snahe nahradiť škodu. V žiadnom prípade teda nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide o podmienku podmieneného odkladu výkonu trestu nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienený trest odňatia slobody. Súd preto považuje túto námietku povinného za nedôvodnú.

24. V rámci návrhu na zastavenie exekúcie povinný namieta aj postup súdneho exekútora, spočívajúci v neposkytnutí súčinnosti vo vzťahu k predloženiu návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh. Postup súdneho exekútora v súvislosti s nazeraním do spisu upravuje § 205 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor umožní nazerať do spisov osobám, vo vzťahu ku ktorým nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť, a znalcovi, ktorého takáto osoba za znalca ustanovila. Tieto osoby a znalec

si z nich môžu robiť výpisy výlučne v kancelárii exekútora pod jeho dohľadom alebo pod dohľadom ním povereného zamestnanca. O nazretí do spisu sa v spise urobí záznam. Bližšie postup súdneho exekútora v súvislosti s exekútským spisom upravuje Kancelársky poriadok (výnos z 15.06.1998 č. 1618/1998-60 vydaný Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky), v zmysle ktorého je exekútor, v exekučných konaniach začatých od 01.01.2018, povinný viesť exekučný spis v elektronickej podobe (tzv. elektronický spis). Vzhľadom na spôsob začatia a štruktúru exekučného konania od 01.04.2017, elektronickú komunikáciu exekútora s exekučným súdom, inými orgánmi verejnej moci a subjektmi s aktivovanou dátovou schránkou, ako aj vzhľadom na elektronickú komunikáciu exekútora pri súčinnostiach niektorých tretích osôb (nepretržitý elektronický prístup do ich databáz) je vedenie exekučného spisu ako elektronického spisu prirodzené a zohľadňujúce stav elektronizácie spoločnosti. V súvislosti s nazeraním do spisu Kancelársky poriadok v § 30 ods. 6 ustanovuje, že nazeranie do spisu vedeného v elektronickej podobe sa vykoná spravidla v exekútskom úrade exekútora; na ten účel môže exekútor zaslať alebo sprístupniť elektronický dokument. Súd však bližšie neskúmal postup súdneho exekútora, nakoľko kontrolu nad jeho činnosťou vykonáva v zmysle Exekučného poriadku iný subjekt, než súd. Napriek tomu v prípade, že súdny exekútor nekoná uvedeným spôsobom, nie je to skutočnosť, ktorá odôvodňuje zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto aj túto námietku povinného súd považoval za nedôvodnú.

25. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

26. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

30. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinný uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 100 % (úkony príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 135,27 eur a návrh na zastavenie exekúcie vo výške 135,27 eur + 2 x režijný paušál, t. j. 21,24 eur). Nakoľko povinný v konaní nemal úspech, súd o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.