

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208039  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8817208039.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, Y. V. XXXX, XXX XX Z. S. Z., C. E.. H. X., S.. XX.XX.XXXX, X. V. X, W., Č. R. proti žalovanému: Obec Holčíkovce so sídlom Holčíkovce č. 40, 094 05 Holčíkovce, IČO: 00332429, právne zastúpený JUDr. Marekom Tkáčom, advokátom, so sídlom Nám. Sv. Martina 39, 082 71 Lipany, o uloženie povinnosti a náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola podaná na tunajší súd emailom dňa 29.09.2017 a doplnená poštou v zákonom stanovenej lehote, domáhal vydania tohto rozsudku: a) Žalovaný je povinný splniť svoju povinnosť, ktorá vyplýva z ustanovení kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, ktorej predmetom je kúpa pozemkov parc. č. XXX/XXX L. XXX/XXX W. Z..Ú.. A. žalobcom od žalovaného za cenu 35.380,- eur v bode IV. vlastnícke právo, odstavec 3: Podat' návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 (pozemky parc. č. XXX/XXX L. XXX/XXX W. Z..Ú.. A.) do Katastra nehnuteľností na J. Ú. W. W. S. N., Z. J., Y. Z.Č. XXX, W. S. N. do 7 dní od rozhodnutia súdu; b) Žalovaný je povinný splniť svoju povinnosť, ktorá vyplýva z ustanovení kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, ktorej predmetom je kúpa pozemkov parc.č. XXX/XXX L. XXX/XXX W. Z..Ú.. A. žalobcom od žalovaného za cenu 37.120,- eur v bode IV. vlastnícke právo, odstavec 3:Podat' návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 (pozemky parc.č. XXX/XXX L. XXX/XXX W. Z..Ú.. A.) do Z. S. S. J. Ú. W. W. S. N., Z. J., Y. Z. XXX, W. S. N. do 7 dní od rozhodnutia súdu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 23.08.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa pozemkov parcela č. XXX/XXX L. Q. Č.. XXX/XXX nachádzajúca sa v katastrálnom území A. od žalovaného za cenu 35.380,- eur, ktorá bola splatná do 15 dní od podpisu kúpnej zmluvy. Zároveň žalobca a žalovaný uzavreli 23.08.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa pozemkov, a to parcela č. XXX/XXX L. XXX/XXX, Z. Ú. A. od žalovaného za kúpnu cenu 37.120,- eur, ktorá mala byť splatná do 15 dní od podpisu kúpnej zmluvy. Splatnosť kúpnej ceny oboch zmlúv nastala 07.09.2017 a toho istého dňa žalobca splnil svoju povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pretože 07.09.2017 učinil započítanie svojej právoplatnej pohľadávky, ktorú mal voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.05.2017. Predmetom Zmluvy o postúpení je postúpenie pohľadávky postupcu E.. H. X. voči dlžníkovi Obec Holčíkovce, vo výške 72.526,- eur, ktorá vyplýva z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Krajského súdu Košice, sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 vo výške 72.526,- eur ( ďalej len platobný rozkaz). Pohľadávka 72.526,- eur predstavuje

1 % Zmluvnej pokuty zo sumy 99.997,- Sk/3.319,30 eur za dobu omeškania dlžníka žalovaného s úhradou istiny 3.319,30 eur od 31.10.2006 do 25.10.2012, teda 2.185 dní x 33,193 eur. Žalobca dňa 07.09.2017 zaslal žalovanému oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 07.09.2017. Zásielka bola podaná na pošte Košice 10 dňa 07.09.2017, čo podľa tvrdenia žalobcu má preukázať podací lístok pošty Košice 10. Tým si žalobca splnil povinnosť, ktorá mu vyplývala z kúpnych zmlúv z 23.08.2017 a započítaním vzájomných pohľadávok vo výške 35.380,- eur a 37.120,- eur ku dňu 07.09.2017 uhradil svoje pohľadávky. Obe kúpne zmluvy z 23.08.2017 obsahujú povinnosť žalovaného podať návrh na vklad vlastníckeho práva z oboch kúpnych zmlúv po zaplatení kúpnej ceny v plnej výške. Táto povinnosť u žalovaného nastala dňa 08.09.2017 a žalovaný si ju nesplnil. Z telefonátu žalovaného žalobcovi z 11.09.2017 vyplynula snaha žalovaného informovať žalobcu nepravdivo o zániku exekučného titulu platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17 Rob 1361/1996 z 27.06.1997 a tvrdenie nedôvodnosti započítania. Preto dňa 13.07.2017 odoslal email žalovanému, aby do 14.09.2017 mu oznámil, či akceptuje započítanie. Z listu žalovaného zo dňa 19.09.2017 vyplýva, že žalovaný odmieta uznať započítanie vzájomných pohľadávok a záväzkov z 07.09.2017. Preto podal túto žalobu o uloženie povinnosti žalovaného podať návrh na vklad do katastra z oboch kúpnych zmlúv z 26.08.2017. Žalovaný odmieta uznať, že pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi Obec Holčikovce, vo výške 72.526,- eur, ktorá má vyplývať z platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 naďalej trvá a existuje a nikdy a nikým nebola zrušená. Žalovaný tvrdí, že neexistencia exekučného titulu vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len SR) sp. zn. 10bdo V 36/2009 zo 17.12.2009. Podľa žalobcu táto úvaha nie je pravdivá, pretože Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí iba odmietol dovolanie voči uzneseniu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Obo 40/2009 z 27.05.2009. Ďalej uviedol, že ako Najvyšší súd SR dňa 17.12.2009, tak aj žalovaný opomenuli podľa neho skutočnosť, že o prejudiciálnej otázke doručenia platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17 Rob 1361/96-24 z 27.16.1997, bolo už právoplatne rozhodnuté výrokovou vetou rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 1T 197/04 z 24.08.2005 tak, že platobný rozkaz Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 starosta E.. F. J. prevzal dňa 14.07.1997. Preto podľa neho aj Najvyšší súd SR 17.12.2009 bol povinný túto prejudiciálnu otázku si ctiť a akceptovať. Ďalej odôvodnil žalobu tým, že Krajský súd Košice je povinný od 27.05.2009, kedy Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 2Obo 40/2009 zrušil Uznesenie Krajského súdu z 02.02.2009, sp.zn. 3Cb/4/2008-169, vydať nové rozhodnutie o odpore žalovaného z 01.03.2007 a 20.10.2008, teda nanovo zodpovedať otázku, či odpory žalovaného z 01.03.2007 a 20.10.2008 boli podané včas alebo oneskorene. Krajský súd Košice si doposiaľ túto povinnosť nesplnil. Ďalej v žalobe poukázal na Nález Ústavného súdu SR z 20.01.2010 sp.zn. II. ÚS 349/2009, sp.zn. I. ÚS 564/2012 z 29.05.2012, sp.zn. I. ÚS 269/2011 z 23.11.2011 a na stanovisko Najvyššieho súdu SR z 25.11.1976 sp.zn. Pls 2/1976. Na preukázanie existencie právoplatného platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1999, ktorý, podľa tvrdenia žalobcu, naďalej trvá a existuje a nikdy a nikým nebol zrušený a odôvodňuje opodstatnenosť zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 07.09.2017, navrhol vykonanie dôkazu spisom Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96, spisom Krajského súdu Košice sp.zn. 3Cb/4/2008, spisom Krajského súdu Košice sp.zn. 4Cb/1/2008, exekučným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. Er 3196/97, spisom súdneho exekútora Š. W., Exekútorský úrad Trebišov, sp.zn. EX 586/99, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T 197/04 ako aj všetkými listinami, na ktoré poukázal v písomne podanej žalobe a aby boli vypočutí svedkovia, E.. F. J.E., X. V., X.. X. D., F.. C. Z., F.. F. D., F.. W. A..

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že v zmysle kúpnych zmlúv z 23.08.2017 k zaplateniu kúpnej ceny zo strany žalobcu nedošlo, namiesto toho bolo žalovanému doručené oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo 07.09.2017, na základe ktorého žalobca a jeho právny zástupca predstierajú existenciu údajného záväzku žalovaného voči žalobcovi, na ktorého mala byť E.. H. X. postúpená neexistujúca pohľadávka voči žalovanému. Vymyslenú pohľadávku E.. H. X., ktorú postúpil na žalobcu, vyvodzuje žalobca z neexistujúceho exekučného titulu platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997, ktorý bol v konaní vedenom v súčasnosti na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 4Cb/1/2008 (pôvodne pod sp.zn. 3Cb/4/2008 a 17Rob/1361/96) v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016 o včasnom podaní odporu žalovaného dňa 20.10.2008 zrušený a následne došlo k nariadeniu pojednávania Krajským súdom vo veci samej. Uvedené má vyplývať aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10bdo V 36/2009 zo dňa 17.12.2009. Z uvedeného dôvodu exekučný titul v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.05.2017 už neexistoval a ani neexistuje. Navyiac žalovaný uvádza, že záver o včasnom podaní

odporu dňa 20.10.2008 voči platobnému rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24, zo dňa 27.06.1997 potvrdzuje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo 40/2009 zo dňa 27.05.2009 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IObdo V 36/2009 zo dňa 17.12.2009, ktorým odmietol dovolanie E.. H. X., a v ktorom jednoznačne skonštatoval, že platobný rozkaz bol doručený žalovanému až dňa 20.10.2008. Keďže Krajský súd v Košiciach bol viazaný týmto právnym názorom, správne rozhodol o včasnom podaní odporov a nariadení pojednávania v daných veciach, ktoré sú v súčasnosti po spojení konaní vedené pod sp. zn. 4Cb/1/2008. Aj sám žalobca v žalobe uvádza, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený až 20.10.2008. Tento záver potvrdzujú aj čestné vyhlásenia E.. F. J. zo dňa 06.08.2008, F. Z. zo dňa 13.02.2008 a X. V. zo dňa 13.02.2008, ako aj ich svedecké výpovede pred Krajským súdom v Košiciach nachádzajúce sa v súčasnosti spoločne vedenej veci pod sp. zn. 4Cb/1/2008, a hlavne skutočnosť, že na doručenkách z doručovania uvedených platobných rozkazov nie sú podpisy E.. F. J.L.R., Q.Q.. F. Z.Í.Z., t.j. osôb oprávnených preberať zásielky do vlastných rúk. ale X. V.j, t. j. osoby neoprávnenej preberať zásielky do vlastných rúk. Záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj uvedené skutočnosti a dôkazy vyvracajú potrebu ďalšieho dokazovania, ktoré navrhuje vykonať žalobca, aj v tomto súdnom konaní. Pokiaľ ide o konanie vedené Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/197/2004, na ktoré žalobca poukazuje, tak toto nie je smerodajné pre rozhodovanie v tejto veci, keďže sa vôbec netýka žalovaného - Obce Holčikovce. Navyše pôvodne nedôvodne vedené exekučné konanie na základe platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24 zo dňa 27.06.1997, ktorý bol zrušený riadnym doručením odporu, a na základe ktorého malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, bolo Okresným súdom Vranov nad Topľou vo veci vedenej pod sp.zn. Er 3196/1997 z dôvodu zrušenia tohto platobného rozkazu právoplatne zastavené a to uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. Er 3196/1997-743, zo dňa 07.07.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoE 1/2009, zo dňa 04.11.2009. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 25.11.2009, čím vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Keďže pohľadávky obce Holčikovce z titulu kúpnych cien voči žalobcovi nezanikli ani na základe jeho písomnosti označenej ako oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 07.09.2017, pretože jeho započítanie je neplatné a neprípustné z dôvodu, že voči Obci Holčikovce neexistovala a neexistuje žiadna žalobcova a ani pána E.. H. X.É. splatná pohľadávka a neexistoval a neexistuje ani žiadny právoplatný a vykonateľný exekučný titul, vrátane platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24 zo dňa 27.06.1997, na základe ktorého by mal mať žalobca po postúpení voči žalovanému pohľadávku, poskytol žalovaný žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dvoma písomnosťami zo dňa 19.09.2017 následnú primeranú lehotu na splnenie jeho záväzkov voči obci Holčikovce vo výške 35.380 eur a vo výške 37.120 eur a to v lehote do 30.09.2017. K splneniu povinnosti zo strany žalobcu však nedošlo. Po nezaplatení týchto kúpnych cien ani v dodatočne primeranej lehote žalovaný odstúpil tými istými písomnosťami od kúpnych zmlúv, keďže neuhradením kúpnych cien ani v dodatočnej primeranej lehote žalobca preukázal, že vážne nemienil uzatvoriť predmetné kúpne zmluvy, pričom predstieraním kúpy prevádzaných nehnuteľností uviedol do omylu Obec Holčikovce, resp. jej predstaviteľov v snahe získať neoprávnené obohatenie k prevádzaným nehnuteľnostiam v celkovej výške 72.500 eur (37.120 eur + 35.380 eur) na základe neexistujúcej pohľadávky voči obci Holčikovce. O žiadnom postúpení pohľadávky na žalobcu žalovaný do uzatvorenia kúpnych zmlúv nevedel a nezmienil sa o tom ani žalobca. V súčasnosti má žalovaný aj za to, že žalobca vážne nemienil uzatvoriť tieto právne úkony a to obe kúpne zmluvy zo dňa 23.08.2017, čo zakladá v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ich absolútnu neplatnosť.

4. K žalobe bola žalobcom priložená kúpna zmluva zo dňa 23.08.2017 uzavretá medzi predávajúcim Obec Holčikovce, v tomto konaní žalovaný, a kupujúcim Q. Z., v tomto konaní žalobca, kde podľa tejto zmluvy došlo ku kúpe nehnuteľností vo vlastníctve predávajúceho a to nachádzajúce sa v katastrálnom území A., J. A., na liste vlastníctva XXX a novovytvorená parcela č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 384 m<sup>2</sup> a novovytvorená parcela č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 226 m<sup>2</sup>. Geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Predávajúci touto zmluvou predáva kupujúcemu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - novovytvorené pozemky parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 384 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 226 m<sup>2</sup> a zaväzuje sa previesť na kupujúceho vlastnícke právo k nemu. Kupujúci od predávajúceho kupuje do výlučného vlastníctva novovytvorené pozemky parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 384 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 226 m<sup>2</sup> a zaväzuje sa zaplatiť predávajúceму kúpnu cenu podľa čl. II. tejto zmluvy riadne a včas a plniť ďalšie povinnosti v zmluve uvedené. Podľa kúpnej zmluvy bola dohodnutá cena 35.380,- eur, s tým, že kupujúci je povinný uhradiť kúpnu zmluvu do 15 dní od podpisu zmluvy. V článku IV. bod 3 si

účastníci konania dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy do katastra nehnuteľností na J. Ú. W. W. S. N., Z. J., Y. Z.E. XXX, W. S. N. podá predávajúci po zaplatení kúpnej ceny uvedenej v čl. II. ods. 2 tejto zmluvy v plnej výške kupujúcim a v prípade záujmu kupujúceho o urýchlený vklad i po zaplatení finančného rozdielu 199,50 eur v zmysle predchádzajúceho odseku.

5. K žalobe bola žalobcom priložená aj druhá kúpna zmluva zo dňa 23.08.2017 uzavretá medzi predávajúcim Obec Holčikovce, v tomto konaní žalovaný, a kupujúcim Q. Z., v tomto konaní žalobca, kde podľa tejto zmluvy došlo ku kúpe nehnuteľností vo vlastníctve predávajúceho a to nachádzajúce sa v katastrálnom území A., J. A., na liste vlastníctva XXX a novovytvorená parcela č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 316 m<sup>2</sup> a novovytvorená parcela č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 324 m<sup>2</sup>. Geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Predávajúci touto zmluvou predáva kupujúcemu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - novovytvorené pozemky parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 316 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 324 m<sup>2</sup> a zaväzuje sa previesť na kupujúceho vlastnícke právo k nemu. Kupujúci od predávajúceho kupuje do výlučného vlastníctva novovytvorené pozemky parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 316 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/XXX ostatná plocha o výmere 324 m<sup>2</sup> a zaväzuje sa zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu podľa čl. II tejto zmluvy riadne a včas a plniť ďalšie povinnosti v zmluve uvedené. Podľa kúpnej zmluvy bola dohodnutá cena 37.120,- eur, s tým, že kupujúci je povinný uhradiť kúpnu zmluvu do 15 dní od podpisu zmluvy. V článku IV. bod 3 si účastníci konania dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva z tejto zmluvy do katastra nehnuteľností na J. Ú. W. W. S. N., Z. J., Y. Z. XXX, W. S. N.J. podá predávajúci po zaplatení kúpnej ceny uvedenej v čl. II. ods. 2 tejto zmluvy v plnej výške kupujúcim a v prípade záujmu kupujúceho o urýchlený vklad i po zaplatení finančného rozdielu 199,50 eur v zmysle predchádzajúceho odseku.

6. Ďalej žalobca predložil dôkaz oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 31.05.2017, ktorým postupca E.. H. X. oznámil dlžníkovi Obec Holčikovce, že dňa 31.05.2017 postúpil postupníkovi Q. Z., na základe zmluvy o postúpení z 31.05.2007 pohľadávku voči dlžníkovi Obec Holčikovce, vo výške 72.526,- eur, ktorá má vyplývať z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997. K tomuto oznámeniu o postúpení pohľadávok bola priložená aj zmluva o postúpení pohľadávok z 31.05.2017 uzavretá medzi postupcom E.. H. X. a postupníkom Q. Z.. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia je pohľadávka voči dlžníkovi Obec Holčikovce vo výške 72.526,- eur, ktorá má vyplývať z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/ 1361/96-24 z 27.06.1997 na sumu 72.526,- eur.

7. Z ďalšieho dôkazu predloženého žalobcom vyplýva, že bolo vyhotovené oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 07.09.2017. V tomto oznámení je uvedené, že Q. Z., žalobca, má pohľadávku voči dlžníkovi Obec Holčikovce, a to vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Krajského súdu Košice, sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 v sume 72.526,- eur. Obec Holčikovce, žalovaný, má pohľadávku voči žalobcovi vyplývajúcu z titulu kúpnej ceny 35.380,- eur splatnej dňa 07.09.2017 na základe kúpnej zmluvy z 23.08.2017 za predaj pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území A. Č..Q.. XXX/XXX L. Č..Q.. XXX/XXX a taktiež z titulu kúpnej ceny vo výške 37.120,- eur splatnej dňa 07.09.2017 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 za predaj pozemkov v katastrálnom území A., Q.Č.. XXX/XXX L. Q.Č.. XXX/XXX. Žalobca týmto oznámením oznamuje žalovanému, že vykonáva jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok, a záväzkov a započítava si svoju pohľadávku voči dlžníkovi Obec Holčikovce vo výške 72.526,- eur proti pohľadávke Obce Holčikovce voči Q. Z. z titulu kúpnej ceny 35.380,- eur splatnej dňa 07.09.2017 na základe kúpnej zmluvy z 23.08.2017 za predaj pozemkov v katastrálnom území A.Z., Q. Č.. XXX/XXX L. Q. Č.. XXX/XXX z titulu kúpnej ceny 37.120,- eur splatnej dňa 07.09.2017 na základe kúpnej zmluvy z 23.08.2017 za predaj pozemkov v katastrálnom území A., Q. Č.. XXX/XXX L. Q. Č.. XXX/XXX. Vzájomné pohľadávky a záväzky sa stretávajú dňom 07.09.2017 a zanikajú. Rozdiel vzájomných pohľadávok a záväzkov predstavuje sumu 26,- eur, ktorú Obec Holčikovce je povinná uhradiť Q. Z.. Z priloženého podacieho lístku vyplýva, že táto zásielka oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok bola podaná dňa 07.09.2017 na pošte Košice 10.

8. Taktiež bol predložený list adresovaný E.. H. X. žalovanému zo dňa 13.09.2017 s výzvou na oznámenie, či žalovaný bude akceptovať započítanie pohľadávok zo dňa 07.09.2017. Na uvedenú výzvu zástupcu žalobcu odpovedal žalovaný listom zo dňa 19.09.2017, v ktorom mu oznámil, že keďže kúpnu cenu vo výške 35.380,- eur na základe zmluvy zo dňa 23.08.2017 vzťahujúcej sa k parcele

č. XXX/XXX L. Č.. XXX/XXX nezaplatil v lehote 15 dní od podpisu predmetnej kúpnej zmluvy, t.j. do 07.09.2017 a pohľadávka nezanikla ani oznámením o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 07.09.2017, keďže započítanie je neplatné z dôvodu, že voči žalovanému neexistuje žiadna pohľadávka žalobcu ani osoby E.. H. X., keďže neexistuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul, platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997, dôkazom čoho je konanie vedené Krajským súdom Košice v súčasnosti pod spisovou značkou 4Cb/1/2008 (pôvodnou spisovou značkou 3Cb/4/2008), keďže voči predmetnému platobnému rozkazu bol podaný včas odpor a včasným podaním odporu došlo k zrušeniu tohto platobného rozkazu, žalovaný poskytol v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi dodatočnú primeranú lehotu na splnenie si dlhu voči žalovanému a to do 30.09.2017. Zároveň mu oznámil, že ak do uvedenej lehoty nebude kúpna cena uhradená, má považovať túto písomnosť za odstúpenie od kúpnej zmluvy z 23.08.2017.

9. Žalovaný žiadal vykonať toto dokazovanie: navrhol, aby žalobca predložil originály dôkazov vo vzťahu k samotnej pohľadávke, z ktorej mala vzniknúť ďalšia pohľadávka v podobe zmluvnej pokuty, a ktorá bola postúpená na žalobcu. Ďalej žiadal oboznámiť tieto dôkazy: kúpne zmluvy zo dňa 23.08.2017, písomnosti zo dňa 19.09.2017 označené ako Poskytnutie dodatočnej primeranej lehoty na plnenie, odstúpenie od kúpnej zmluvy spolu s doručenkou a podacím lístkom, čestné vyhlásenie zo dňa 11.05.2018, spisový materiál Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cb/1/2008, spisový materiál Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. Er/3196/1997 a Krajského, Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 15CoE 1/2009, trestné oznámenie žalovaného zo dňa 02.10.2017, upovedomenie Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, č. 1 Pn 452/17/7713-3 o prijatí trestného oznámenia zo dňa 12.10.2017, upovedomenie o začatí trestného stíhania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou ČVS: ORP-436/2-VYS-VT-2017 zo dňa 15.11.2017, spisový materiál Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou ČVS: ORP-436/2-VYS-VT-2017 a vykonať výsluch žalovaného, resp. starostu žalovaného X.. X. D..

10. K písomnému vyjadreniu žalovaného bolo súdu predložené podanie žalovaného do dňa 19.09.2017, ktorým bola žalobcovi poskytnutá dodatočná lehota na zaplatenie kúpnej ceny z kúpnych zmlúv uzavretých dňa 23.08.2017 do 30.09.2017 s tým, že bolo k týmto písomnostiam o poskytnutí dodatočnej lehoty na splnenie kúpnej ceny predložený dôkaz a to potvrdenie o podaní zásielky na pošte v Holčíkovciach dňa 20.09.2017 a kópia poštovej doručenky, z ktorej vyplýva, že žalobca si toto podanie s obsahom dodatočného poskytnutia lehoty prevzal dňa 22.09.2017. Čestným prehlásením E.. Z. F., zamestnankyňa Obecného úradu Holčíkovce, vyhlásila, že dňa 20.09.2017 odoslala v jednej obálke dva dokumenty a to poskytnutie dodatočnej primeranej lehoty na plnenie a odstúpenie od kúpnej zmluvy, vzťahujúce sa na pozemky parc.č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX L. XXX/XXX.

11. Ďalej predložil žalovaný dôkaz a to podanie trestného oznámenia na Okresnú prokuratúru Vranov nad Topľou dňa 02.10.2010 voči žalobcovi vo veci predstierania záujmu o kúpu predmetných nehnuteľností.

12. Na vyjadrenie žalovaného právny zástupca žalobcu reagoval tromi replikami, v ktorých okrem skutočností, ktoré sa týkajú predmetu sporu, sa vyjadroval aj k iným skutočnostiam, ktoré súd neoboznamoval, keďže sa netýkajú danej právnej veci. V týchto replikách právny zástupca žalobcu uviedol, že predložil ďalšie dôkazy a to články z portálu „topky.sk, www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>, domasacity.sk, a žiadal doplniť dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/197/04, oboznámiť obžalobu a výpoveď svedkov E.. J.Š. L. Q. V., a vypočutie týchto svedkov: F.. L.E. C., F.. X. W., F.. F. N.J., F.. Š. A.. Taktiež žiadal, aby súd si vyžiadal z katastra nehnuteľností pre okres Vranov nad Topľou všetky kúpno-predajné zmluvy v období rokov 2004 až 2018 uzavreté žalovaným na nehnuteľnosť z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A.. Ďalej žiadal vypočuť E.. Q. P.Í. a oboznámiť list vlastníctva č. XXXX, Z.. A. o prevode nehnuteľností.

13. Právny zástupca žalovaného v duplikáte uviedol, že žalobca popiera skutočnosť, že platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob1361/96-24 z 27.06.1997, je zrušený, s čím žalovaný nesúhlasí, keďže bol Krajským súdom súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platným a účinným do 30.06.2016 po včasnom podaní odporu žalovaného dňa 20.10.2008 voči uvedenému platobnému rozkazu v celom rozsahu zrušený a následne došlo k nariadeniu pojednávania Krajským súdom vo veci samej, ktorých sa zúčastnil aj E.. H. X., zástupca žalobcu. Daná vec Krajského súdu týkajúca sa platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 bola vedená pôvodne pod sp. zn. 17Rob/1361/96 a neskôr po včasnom podaní odporu preradená

pod sp. zn. 3Cb/4/2008. Sám žalobca súdu prvej inštancie uvádza, že Krajský súd písomnosťami zo dňa 05.05.2010, 07.06.2010 či 16.01.2018 oznámil včasnosť podania odporu voči platobného rozkazu. Žalovaný k tomuto podaniu priložil oznámenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 17/Rob/1361/96, zo dňa 10.11.2008, ktorý po včasnom podaní odporu žalovaným a v súlade s právnym názorom nadriadeného súdu uviedol Okresnému súdu Vranov nad Topľou nasledovné: „ Na základe Vášho dožiadania zo dňa 28.10.2008 sp. zn. Er/3196/97 Vám oznamujeme, že vec sp. zn. 17Rob/1361/1996 nie je právoplatne skončená, pretože proti platobnému rozkazu bol podaný odpor. Vec bude preradená do agendy Cb.“ Keďže vo veci bol podaný včas odpor, čo potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo40/2009 zo dňa 27.5.2009 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1ObdoV36/2009 zo dňa 17.12.2009, nachádzajúce sa v spise vedenom Krajským súdom v Košiciach v súčasnosti pod sp. zn. 4Cb/1/2008 (predtým pod sp. zn. 3Cb/4/2008 a 17Rob/1361/96) postupoval krajský súd tak, že vo veci nariadil na deň 22.06.2009 pojednávanie. To, že platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 bol postupom § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platnom a účinnom do 30.06.2016 dôvodne zrušený, dosvedčuje aj samotná skutočnosť, že nebol dňa 14.7.1997 prevzatý oprávnenou osobou, čo potvrdzujú aj čestné prehlásenia vtedajšieho starostu E.. F. J. zo dňa 06.08.2008, F. Z. zo dňa 13.02.2008 a X. V. zo dňa 13.02.2008, ako aj ich svedecké výpovede pred Krajským súdom v Košiciach nachádzajúce sa v súčasnosti v spoločne vedenej veci pod sp. zn. 4Cb/1/2008, a hlavne skutočnosť, že na doručenkách z doručovania uvedených platobných rozkazov nie sú podpisy E.. F. J., Q.. F. Z., t. j. osôb oprávnených prebrať zásielky do vlastných rúk v tom čase za žalovaného, ale X. V., t. j. osoby neoprávnenej prebrať zásielky do vlastných rúk, ktorá vykonávala funkciu upratovačky. Navyše vtedajší starosta E.. F. J. bol vypovedať aj v trestnej veci vedenej Úradom justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou pod ČVS: ORP-120/OdV-VT-06, kde uviedol, že platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob1361/96-24 z 27.06.1997 neprevzal a že bol prevzatý X. V., ktorá nebola na jeho prevzatie oprávnená. Menovaná nebola oprávnená ani na prevzatie platobného rozkazu vo veci 18Rob/1357/96. Právne závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovené vo veci sp. zn. 17Rob/1361/96 a 18Rob/1357/96, v súčasnosti obe vedené pod sp. zn. Krajského súdu v Košiciach 4Cb/1/2008, ako aj uvedené skutočnosti a vykonané dôkazy v týchto súdnych konaniach vyvracajú potrebu ďalšieho dokazovania, ktoré navrhuje vykonať žalobca, aj v tomto súdnom konaní. Pokiaľ ide o konanie vedené Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/197/2004, na ktoré žalobca poukazuje, resp. na rozsudok vydaný v tejto trestnej veci, tak toto nie je smerodajné pre rozhodovanie v tejto právnej veci a ani vo veci vedenej Krajským súdom v Košiciach pod sp.zn. 4Cb/1/2008, keďže sa vôbec netýka žalovaného - Obce Holčikovce a nepredstavuje žiadnu vyriešenú prejudiciálnu otázku medzi žalobcom a žalovaným a netýka sa žiadnej zo sporových strán, t. j. ani žalobcu ani žalovaného. Tento exekučný titul - platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, č. k. 17Rob/1361/96-24 z 27.06.1997 v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.05.2017 už neexistoval, a preto nemohla byť postúpená žiadna spôsobilá pohľadávka na žalobcu zo strany E.. H. X., ktorú si uplatnil žalobca voči žalovanému. Zároveň v tomto konaní doplnil ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a to oboznámiť oznámenie Krajského súdu Košice sp.zn. 3Cb/4/2008 z 10.11.2018, predvolanie vo veci sp.zn. 3Cb/4/2008 na deň 22.09.2009 a 11.10.2010, zápisnicu Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PT vo Vranove nad Topľou o výsluchu svedka E.. F. J. zo dňa 06.08.2008 vo veci vedenej pod ČVS: ORP-120/ODV-VT-06, a vypočúť E.. Z. F..

14. K tomuto vyjadreniu právny zástupca žalovaného predložil tieto dôkazy: Prehlásenie E.. F. J. zo dňa 05.08.2008, čestné vyhlásenie F. Z. zo dňa 13.02.2008, čestné prehlásenie X. V. zo dňa 13.02.2008, prípis Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.11.2008 vo veci sp.zn. 17Rob/1361/96, v ktorom bolo oznámené, že v tom čase vec sp.zn. 17Rob/1361/1996 nie je právne skončená z dôvodu podania odporu. Taktiež boli predložené predvolanky Krajského súdu Košice vo veci sp.zn. 3Cb/4/2008, a zápisnica svedka E.. F. J. zo dňa 06.02.2008.

15. Na dotaz tunajšieho súdu pre Krajský súd Košice sp.zn. 4Cb/1/2008 vo veci zapožičania spisu sp.zn. 4Cb/1/2008, Krajský súd dňa 14.9.2018 uviedol, že predmetný spis nie je možné zapožičať z dôvodu vyhotovovania uznesenia o čiastočnom späťvzati žaloby o zaplatení úrokov z omeškania a neprípustení do konania ostatných účastníkov. Uznesenie bolo vyhlásené dňa 15.08.2018, voči ktorému bolo podané odvolanie zo strany žalobcu. Po doručení tohto uznesenia spis bude predložený Najvyššiemu súdu SR. K tejto správe bolo priložené aj predmetné uznesenie zo dňa 15.08.2018 sp.zn. 4Cb/1/2008, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí pripustenia do konania ďalších účastníkov na strane žalobcov a bolo vydané uznesenie o zastavení konania o zaplatení úrokov z omeškania v sume 6.190,99 eur (186 510,00

Sk) a konanie o zaplatenie zmluvného úroku z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň omeškania z čiastky 140,27 eur (4.226,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 37,07 eur (1.117,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 4 921,03 eur (148.251,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 31,23 eur (941,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 44,01 eur (1.326,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 180,60 eur (5.441,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 16,92 eur (510,00 Sk) od 01.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 21.535,91 eur (648.791,00 Sk) od 10.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 110,07 eur (3.316,00 Sk) od 14.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 27,08 eur (816,00 Sk) od 21.12.1992 do zaplatenia a z čiastky 1.672,97 eur (50.400,00 Sk) od 14.05.1993 do zaplatenia.

16. V konaní súd oboznámil tieto odseky uznesenia Krajského súdu Košice zo dňa 15.08.2018 sp.zn. 4Cb/1/2008 vo veci žalobcu proti žalovanému Obec Holčikovce. A) „Predmetom konania v prejednávanej veci sú peňažné nároky uplatnené žalobcom dvoma žalobami pôvodne vedenými pod sp. zn. 18Rob 1357/96, po preradení do registra „Cb“ vedenom pod sp. zn. 4Cb 1/2008 a pod sp. zn. 17Rob 1361/96, po preradení do registra „Cb“ vedenom pod sp. zn. 3Cb 4/2008. V priebehu konania vzhľadom na totožnosť strán sporu ako aj predmet konania, súd uznesením zo dňa 12.11.2014 spojil na spoločné konanie vec vedenú na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cb 4/2008 a vec vedenú na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb 1/2008, ktoré sa vedie v súčasnosti na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb 1/2008. Odvolanie a tiež dovolanie žalobcu proti uzneseniu o spojení vecí na spoločné konanie bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdom odvolacím (uznesenie zo dňa 30.6.2015 sp. zn. 2Obo 8/2015) aj ako súdom dovolacím (uznesenie zo dňa 20.6.2017 sp. zn. 1Obdo V/10/2016; 1Obdo V/11/2016) odmietnuté.

B)Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 27.11.1996 vedeným pod sp. zn. 17Rob 1361/96 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 99 997,- Sk so zmluvnou pokutou 1% za každý deň omeškania z čiastky 4 226,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 1 117,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 148 251,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 941,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 1 326,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 5 441,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 510,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 648 791,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 3 316,- Sk od 1.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 816,- Sk od 8.12.1992 do zaplatenia, z čiastky 50 400,- Sk od 30.4.1993 do zaplatenia, z čiastky 444 770,- Sk od 11.11.1995 do zaplatenia, z čiastky 86 513,- od 31.3.1996 do zaplatenia a z čiastky 99 997,- Sk od 31.10.1996 do zaplatenia. Platobným rozkazom zo dňa 27.6.1997 č. k. 17Rob 1361/96-24 súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

C)V predmetnej veci nebolo v konaní sporné, že platobné rozkazy sp. zn. 17Rob 1361/96 zo dňa 27.6.1997 a sp. zn. 18Rob 1357/96 zo dňa 1.7.1997 neprevzal starosta obce, v tom čase F. J., ale zamestnankyňa obce (podľa pracovnej zmluvy upratovačka) p. X. V., čo nepoprel ani žalobca. Žalobca tvrdil, že takýto konkludentný spôsob preberania zásielok zamestnancami obecného úradu Holčikovce, vrátane zásielok určených do vlastných rúk, bol v rokoch 1991 až 2004 bežný, z čoho vyvodil, že uvedené platobné rozkazy boli prevzaté oprávnenou osobou.

D)Platobné rozkazy, ktoré vyžadujú doručenie do vlastných rúk, v rozhodnom čase mohol prevziať len starosta obce ako štatutárny orgán obce, pretože z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žiadna z pracovníčok nebola písomne splnomocnená starostom obce na preberanie písomností adresovaných obci a určených do vlastných rúk. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že došlo ku konkludentnému povereniu, pretože štatút žalovaného preberanie zásielok neupravoval a obec nemala zriadené žiadne oddelenie na preberanie zásielok (podateľňu), teda žiaden zamestnanec žalovaného nebol oprávnený preberať zásielky určené do vlastných rúk a ak tak urobil, nedošlo k účinnému prevzatíu zásielky adresátom, teda žalovaným.

E)S poukazom na vyššie uvedené nebolo sporné, že označené platobné rozkazy neprevzala na to oprávnená osoba, teda starosta obce, a preto nemohlo dôjsť k ich účinnému doručeniu dňa 11.7.1997 a 14.7.1997. Keďže platobné rozkazy neboli riadne doručené, súd na návrh žalovaného a v súlade s platnou právnou úpravou tieto platobné rozkazy žalovanému opätovne doručil a v zákonnej lehote žalovaný podal proti nim odpor s odôvodnením. Včasným podaním odporu došlo podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu týchto platobných rozkazov a súd bol povinný vo veci nariadiť pojednávanie.

17. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu poukázal na písomne podanú žalobu. Má zato, že platobný rozkaz Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96 zrušený nebol. Po 11 rokoch tento platobný rozkaz bol opätovne doručený žalovanému. Podľa neho takýto úkon je potrebné považovať za ničotný právny úkon. Žalovaný podal dňa 10.06.1999 návrh na obnovu konania. Krajský súd v roku 2000 návrh zamietol a po podaní odvolania Najvyšší súd toto uznesenie zrušil a vrátil vec súdu na nové konanie, kde Krajský súd v roku 2005 povolil obnovu konania. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, kde Najvyšší súd rozhodol o odvolaní tak, že zmenil uznesenie Krajského súdu zo dňa 18.03.2005, ktorý návrh na obnovu konania zamietol. Následne potom preto žalovaný podal návrh na zrušenie platobných rozkazov dňa 16.02.2007. Krajský súd Košice dňa 11.10.2007 zrušil platobné rozkazy. Najvyšší súd uznesenie o zrušení platobných rozkazov zrušil a uložil v zrušujúcom uznesení z roku 2008 povinnosť Krajskému súdu skúmať, kto prevzal predmetné platobné rozkazy. Po opätovnom doručení platobného rozkazu pre žalovaného bol voči platobnému rozkazu podaný dňa 20.10.2008 odpor.

18. Následne právny zástupca žalobcu doplnil žalobu o tieto dôkazy: súdu predložil Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Obo 40/2009 zo dňa 27.05.2009, ktorým bolo zrušené Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.02.2009, č.k. 3Cb 4/2008 - 169. Týmto napadnutým uznesením Krajský súd Košice zamietol návrh na zrušenie platobného rozkazu a zamietol odpory zo dňa 01.03.2007 a 20.10.2008 proti platobnému rozkazu vydanému Krajským súdom Košice sp.zn. 17Rob/1361/96-24 zo dňa 27.6.1997. Ďalej predložil uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obo/223/2005 zo dňa 29.11.2006, ktorým bolo zmenené uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Cb/673/99-88 zo dňa 18.03.2005 a to tak, že návrh na obnovu konania vo veci sp.zn. 17Rob/1361/6 bol zamietnutý. Zároveň súdu predložil aj články z printových denníkov týkajúcich sa obce Holčikovce. Predložil aj viacero doručení k viacerým spisom.

19. Vo viacerých následných písomných podaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že podľa neho platobné rozkazy boli doručené správne a tieto nemali byť nikdy zrušené a majú byť právoplatné. Ďalej navrhol výsluch ďalších osôb a to F. H. N., F. P. W., F. Š., X. Š. a oboznámenie spisu Krajského súdu Košice sp.zn. 9Cb/673/99. Mal zato, že otázka právoplatného doručenia platobného rozkazu bola vyriešená v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/197/04. Vo svojich podaniach taktiež uznával, že Krajský súd v konaní sp.zn. 4Cb 1/2008 ako aj v konaní 3Cb/4/2008 doposiaľ nevyriešil základnú otázku, či odpory žalovaného z 1.3.2007 a 20.10.2008 boli podané včas alebo oneskorene. Mal zato, že pani V. mala na starosti poštu, viedla knihu prijatej a odoslanej pošty a počas obdobia, kedy bola zamestnaná na Obecnom úrade Holčikovce v rokoch 1990 až 2004 prijímala v čase neprítomnosti starostky všetky poštové zásielky ako aj vrátane tých, ktoré boli určené do vlastných rúk. Za obdobie 14 rokov týmto konkludentným spôsobom preberala za Obec Holčikovce tisícky poštových zásielok určených do vlastných rúk, čo nikto nikdy nenamietal.

20. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cb/1/2008 zo dňa 15.08.2018. Doposiaľ predmetný platobný rozkaz nie je právoplatný. Taktiež nebol právoplatný ani v čase, keď došlo k postúpeniu pohľadávky zo strany právneho zástupcu žalobcu na žalobcu a to v máji 2017 a teda neexistovala pohľadávka spôsobilá na postúpenie. Podľa neho nie je preukázaný ani naliehavý právny záujem na určení povinnosti, keďže následne došlo k prevodu nehnuteľnosti na ďalšie subjekty. V konaní súdu predložil Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Z. A., zo dňa 28.11.2018, z ktorého vyplýva, že vlastníkom parcely č. XXX/XXX F. F. Č., S. XX.X.XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.7.2018, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Z. A., zo dňa 28.11.2018, z ktorého vyplýva, že vlastníkom parcely č. XXX/XXX F. V. F., S. XX.X.XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.7.2018, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Z. A., zo dňa 28.11.2018, z ktorého vyplýva, že vlastníkom parcely č. XXX/XXX F. Q. H., S. XX.X.XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.6.2018, a z Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Z. A., C.o dňa 28.11.2018, z ktorého vyplýva, že vlastníkom parcely č. XXX/XXX F. F. Z., S. XX.X.XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.7.2018. Doposiaľ predmetný platobný rozkaz nie je právoplatný. Taktiež nebol právoplatný ani v čase, keď došlo k postúpeniu pohľadávky zo strany právneho zástupcu žalobcu na žalobcu a to v máji 2017, a teda neexistovala pohľadávka spôsobilá na postúpenie. Popiera všetky tvrdenia, ktoré právny zástupca žalobcu v písomných podaniach uvádza, že by platobný rozkaz Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96 by mal byť právoplatný, keďže tak bolo konštatované viacerými uzneseniami Krajského súdu Košicev konaní sp.zn. 4Cb/1/2008.Podľa neho nie je preukázaný ani naliehavý právny záujem na určení povinnosti, keďže následne došlo k prevodu nehnuteľnosti na ďalšie subjekty. Má zato, že zo strany žalobcu od začiatku došlo k podvodnému

konaniu, keďže vedel, že kúpnu cenu zaplatiť nechce, čo sa ani nestalo. Ale dňom podpisu zmluvy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Vzhľadom nato, že následne potom, ako bola poskytnutá dodatočná lehota žalobcovi na zaplatenie pohľadávky a tak neučinil, došlo k následnému prevodu predmetných nehnuteľností a preto žaloba žalobcu je nedôvodná.

21. Zástupca žalovaného a to starosta obce Holčikovce uviedol, že žalobca opakovane podáva nezmyselné rôzne návrhy na rôzne sudy, kde opätovne predkladá vo svojich podaniach platobné rozkazy, ktoré nie sú právoplatné. O týchto skutočnostiach už bolo rozhodnuté viacerými súdmi a boli predložené viaceré rozhodnutia.

22. Uznesením zo dňa 25.04.2019 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde Košice pod sp.zn. 4Cb/1/2008, z dôvodu, že súd mal zato, že v tomto konaní sa rieši otázka, či predmetný platobný rozkaz sp.zn. 17Rob/1361/96 je alebo nie je právoplatný, či bol zrušený v súlade so zákonom alebo nie, a že od výsledku tohto konania závisí otázka, či v čase zaplatenia kúpnej ceny a to započítacím prejavom, pohľadávka spôsobilá na započítanie existovala alebo neexistovala a teda či cena z kúpnych zmlúv bola zaplatená. Po podaní odvolania voči predmetnému uzneseniu, oboma účastníkmi konania, o tomto odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením sp.zn. 23Co/111/2019 zo dňa 26.09.2019 a to tak, že návrh na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že podľa § 164 Civilného sporového poriadku súd má využiť najskôr iné vhodné opatrenia, nakoľko v danom prípade môže otázku započítania kúpnej ceny posúdiť sám. Z odvolania žalovaného vyplýva, že pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, boli prevedené na tretiu osobu. Žalobca sa v konaní domáha, aby bola žalovanému uložená povinnosť podať návrh na vklad zo zmlúv zo dňa 23.07.2017 do katastra nehnuteľností. Pokiaľ nehnuteľnosti boli účinné prevedené na tretiu osobu, žalovaný nemôže požadovanú povinnosť splniť a teda žalobe nemôže byť vyhovené. Z uvedeného dôvodu prerušenie konania nebolo dôvodné.

23. Z úradného záznamu o zisťovaní stavu konania sp.zn. 4Cb/1/2008 vedeného na Krajskom súde Košice vykonané tajomníčkou senátu pani V. vyplýva, že konanie sp.zn. 4Cb/1/2008 nie je právoplatne skončené z dôvodu podania dovolania zo strany žalobcu. Spis bol zaslaný dovolaciemu súdu na rozhodnutie.

24. Z rozsudku právoplatného Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/197/04 zo dňa 24.08.2005 vyplýva, že obžalovaný E.. F. J., S.. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného a to ako osoba starosta Obce Holčikovce v jeho funkčnom období. Tým že uznal dlh a úroky z omeškania v prospech firmy F.L.O.P. E.. H. X. v celkovej výške 1.496.415,- Sk, napriek tomu, že podľa čl. 14 ods. 1 písm. o) štatútu Obce Holčikovce nakladať s majetkom Obce v hodnote nad 50.000,- Sk, spadalo do právomoci Obecného zastupiteľstva, pričom v dňoch 11.07.1997, 14.07.1997 a 31.10.1997 prevzal platobné rozkazy Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 18Rob/1357/96 z 01.07.1997 o zaplatenie sumy 86.513,- Sk s úrokmi voči firme F.L.O.P. a sp.zn. 17Rob/1361/96 z 27.06.1997 o zaplatenie sumy 99.997,- Sk s úrokmi voči firme F.L.O.P., a o doručených platobných rozkazoch neinformoval Obecné zastupiteľstvo, čím porušil ustanovenie čl. 16 ods. 2, čl. 15 ods. 1 písm. d) štatútu Obce Holčikovce a v dôsledku konania obžalovaného bola Obci Holčikovce spôsobená škoda vo výške 12 miliónov slovenských korún a ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech prekročil svoju právomoc, nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a takým činom spôsobil značnú škodu.

25. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

26. Podľa § 153 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

27. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami

vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

29. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

30. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

31. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

34. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti a to podať návrh na zápis vlastníctva k parcelám Z. Ú. A. Č.. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX z dôvodu, že uvedené parcely mal kúpiť dvoma kúpnyimi zmluvami zo dňa 23.08.2017. V zmysle kúpnych zmlúv si účastníci konania a zároveň aj účastníci kúpnych zmlúv dohodli, že návrh na podanie zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podá predávajúci, v tomto konaní žalovaný, potom, čo zaplatí žalobca, teda kupujúci kúpne ceny. Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že kúpnu cenu zaplatil na základe oznámenia o započítaní pohľadávok, ktorých výška sa mala kryť s kúpnyimi cenami. Toto oznámenie doručil žalovanému, teda predávajúcemu, avšak tento si túto povinnosť nesplnil.

35. Žalovaný uvedený nárok rozporoval tým, že kúpna cena kupujúcim zaplatená nebola. Podľa zákona žalovaný umožnil a poskytol žalobcovi, teda kupujúcemu dodatočnú lehotu na zaplatenie kúpnej ceny. Keďže tak neurobil, od kúpnych zmlúv odstúpil a následne urobil prevod k predmetným nehnuteľnostiam na nový subjekt. Preto mal zato, že predmetná žaloba na uloženie povinnosti žalovanému podať návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nie je dôvodná. Súdu uviedol, že oznámenie o započítaní pohľadávok adresované žalovanému zo strany žalobcu nie je dôvodné, pretože pohľadávka, ktorá mala byť použitá na započítanie kúpnej ceny, nie je spôsobilou pohľadávkou. Takáto pohľadávka a to právoplatný platobný rozkaz Krajského súdu Košice, sp.zn. 17Rob/1361/96 neexistuje a ani v čase podpísania kúpnych zmlúv ani v čase oznámenia o započítaní pohľadávok neexistoval a teda nebol spôsobilým titulom na zaplatenie kúpnej ceny.

36. Sporné bolo medzi účastníkmi, či na strane žalovaného, teda predávajúceho, nastala povinnosť podať návrh na zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, či zo strany žalobcu došlo k zaplateniu kúpnej ceny a to započítaním pohľadávok, nakoľko žalobca tvrdil, že má spôsobilú pohľadávku na započítanie a žalovaný tvrdil, že exekučný titul, platobný rozkaz Krajského súdu Košice sp.zn. 17Rob/1361/96, nie je spôsobilým exekučným titulom a navyše použil obranu, že táto povinnosť žalovanému odpadla aj z dôvodu, že od predmetných kúpnych zmlúv odstúpil z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny v lehote uvedenej v zmluve a teda, keďže už tieto nehnuteľnosti previedol na ďalší subjekt.

37. V konaní na odstránenie spornosti nároku súd vykonal dokazovanie. V konaní boli navrhnuté viaceré dôkazy, ktoré však, čo sa týka obsahu predmetu sporu a výpovednej lehoty dôkazov súd za potrebné považoval iba vykonať dôkaz a to oboznámenie sa s obsahom spisu Krajského súdu Košice sp.zn. 4Cb/1/2008. Ide o konanie, do ktorého bolo prevedené konanie, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 17Rob/1361/96. Do tohto konania bol prevedený platobný rozkaz z dôvodu, že mal byť podaný voči predmetnému platobnému rozkazu odpor.

38. Žalobca tvrdil, že platobný rozkaz má byť právoplatný. Preto súd zisťoval túto skutočnosť. A aj keď súdu nebol pripojený spis Krajského súdu Košice sp.zn. 4 Cb 1/2008, spolu so súčinnosťou Krajského súdu zistil, že predmetné konanie nie je právoplatne skončené. Do tohto konania bol prevedený platobný rozkaz sp.zn. 17Rob/1361/96. Uvedená skutočnosť, že predmetný platobný rozkaz nie je právoplatný, že bol zrušený z dôvodu podania odporu zo strany žalovaného, vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 4 Cb 1/2008 zo dňa 15.8.2008, ktoré bolo predložené tunajšiemu súdu. Doposiaľ právoplatnosť predmetného platobného rozkazu potvrdená nebola. Súd teda mal zato, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetný platobný rozkaz nie je spôsobilým exekučným titulom a teda nebola právoplatne priznaná žalobcovi, resp. jeho právnomu zástupcovi pohľadávka z tohto exekučného titulu, teda platobného rozkazu a teda nemohla byť spôsobilá jednak na postúpenie tejto pohľadávky na žalobcu a nemohla byť spôsobilá na započítanie kúpnej ceny.

39. Otázka právoplatnosti platobného rozkazu sp.zn. 17Rob/1361/1996 je riešená v konaní vedenom na Krajskom súde Košice, preto súd túto otázku, ktorá sa rieši v inom konaní, nemohol si predbežne právne posúdiť v tomto konaní. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z toho, že v konaní súd vydal uznesenie, ktorým prerušil predmetné konanie do právoplatnosti konania vedeného na Krajskom súde Košice sp.zn. 4Cb/1/2008. Po podaní odvolania oboma stranami toto uznesenie bolo zrušené odvolacím súdom, kde odvolací súd poukázal nato, že nie je dôvod na vyčkание do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde Košice a to z dôvodu, že povinnosť žalovaného podať návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra odpadla z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti podať návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, boli prevedené na inú osobu. Teda, keďže zanikla povinnosť žalovaného v zmysle kúpnych zmlúv podať návrh na zápis do katastra nehnuteľností, keďže nenastalo naplnenie podmienok pre vykonanie tejto povinnosti, súd mal zato, že návrh žalobcu na uloženie takejto povinnosti, teda podať návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti odpadol a teda, že podaná žalobca je nedôvodná.

40. Pre úplnosť súd udáva, že pokiaľ ide o námietku žalobcu, že platobný rozkaz má byť právoplatný, a má to vyplývať z trestného konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 1T 197/04, z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/197/04 z 24.8.2004 vyplýva, že v tomto konaní nebola riešená otázka právoplatnosti platobného rozkazu sp.zn. 17Rob/1361/96. V trestnom konaní nebola riešená prejudiciálna otázka doručovania platobných rozkazov a právoplatnosť platobných rozkazov. Bola len riešená otázka vykonávania úkonov vtedajšieho starostu a porušenie jeho povinnosti ako verejného činiteľa.

41. Ďalej súd udáva, že pokiaľ ide o ďalší návrh, ktorý podal žalobca a to opätovné prerušenie konania do právoplatnosti konania vedeného na Krajskom súde Košice sp.zn. 4Cb/1/2008, takýto návrh už zo strany žalobcu podaný bol, o tomto návrhu prvoinštančný súd rozhodol, pričom jeho uznesenie bolo zrušené odvolacím súdom.

42. Z dôvodu vyššie uvedených skutočností, keďže nebola preukázaná dôvodnosť podaného návrhu na uloženie povinnosti žalovanému podať návrh na zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu z dôvodu, že podmienky kúpnych zmlúv neboli splnené, predmetné nehnuteľnosti boli prevedené na ďalší subjekt z dôvodu, že táto povinnosť odpadla, ďalšie skutočnosti a návrhy na vykonanie dokazovania by neprispeli k odstráneniu spornosti nároku a k preukázaniu dôvodnosti nároku žalobcu, súd všetky ostatné návrhy na vykonanie dokazovania nevykonával.

43. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, a žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

47. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.