

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/787/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210809  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615210809.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu: AB 4 B.V., reg. č. 811489474, so sídlom Strawinskylaan 933WTC, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXX/XX, X., o zaplatenie 1151,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 495,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 495,13 Eur od 06.10.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovanej sa proti žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1151,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,29 Eur a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1151,73 Eur od 06.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu dňa 06.12.2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4312025993, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 42,07 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou záväzku žalobca úver zosplatnil a listom zo dňa 29.07.2015 žalovanú vyzval na zaplatenie celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pohľadávku vo výške 1151,73 Eur špecifikoval žalobca tak, že táto pozostáva z istiny vo výške 47,75 Eur, úroku vo výške 159,38 Eur, zosplatnenej istiny 875,94 Eur, poistenia Bill protection 17,76 Eur, z upomienky II vo výške 36 Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 Eur a poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že žiadala dohodu o splátkach vo výške 50 Eur mesačne, keďže zarába minimálnu mzdu a jej manžel nepracuje. Žalobca sa k uvedenému vyjadril tak, že s platením dlhu v splátkach nesúhlasí.

3. Podľa § 297 veta prvá zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

4. V prejednávanej veci súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žiada, aby je boli povolené splátky, pričom doklady o svojich majetkových pomeroch nemá.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadreniami sporových strán a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: výpisom z obchodného registra spoločnosti AB 1 B.V., oznámením o postúpení pohľadávky s výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 18.09.2015, poštovým podacím hárkom zo dňa 21.09.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.12.2013, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2015, poštovým podacím hárkom zo dňa 31.07.2015, výpisom čerpania, splátok a úhrad, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 06.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4312025993, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1000 Eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,07 Eur s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od poskytnutia úveru a splatnosť druhej a nasledujúcich splátok je vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je platná prvá splátka. V splátke bolo zahrnuté aj mesačné poistné balíčka premium v sume 2,96 Eur. V zmluve o úvere bola uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 2167,80 Eur, lehotá splatnosti úveru 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15 dňa v poslednom mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 42,1 % a priemerná hodnota RPMN 25,84 %. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 35,17 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých bola žalovaná povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru) v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorila s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3 písm. a) hlavy 7 úverových zmluvných podmienok).

7. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila spolu sumu 504,87 Eur, pričom žalobca predčasne zosplatil istinu úveru ku dňu 29.07.2015.

8. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2015 vyplynulo, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok úveru, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na splatenie celého čerpaného úveru najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Z podacieho hárku mal súd preukázané, že výzva bola žalovanej odoslaná prostredníctvom pošty dňa 31.07.2015.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Predmetom konania je záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere, ktorú súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu bol v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

27. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má na účely tohto zákona s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na tom základe súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti tak, ako ich vyžaduje zákon.

29. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že v zmluve o úvere je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 2167,80 Eur a zároveň je výška splátky 42,07 Eur. Pri počte splátok 60 je však celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť vo výške 2524,20 Eur. Tento rozdiel vznikol tým, že žalobca do celkovej čiastky, ktorú má žalovaná zaplatiť nezahrnul čiastku poistného 2,96 Eur, ktorá je podľa zmluvy súčasťou každej splátky. Súd je však toho názoru, že suma poistného mala byť s poukazom na ust. § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch zahrnutá do celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Spotrebiteľovi bol takýmto postupom uvedený klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru. Uvedené je významné tiež pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume, ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške. Pri úvere vo výške 1000 Eur, počte splátok 60 a výške splátky 42,07 Eur, predstavuje RPMN hodnotu 52,83 % (<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>) a nie ako je uvedené v predmetnej zmluve 42,10 %.

30. Ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských právnych vzťahoch vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení. To platí aj vo vzťahu, keď zmluvný vzťah obsahuje aj vedľajšie zmluvné ustanovenia formulárovej povahy (napr. záložné zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovské zmluvy, poistné zmluvy a pod.). V danej veci je z vykonaného dokazovania zrejmé, že spotrebiteľ nemohol meniť formulárovú zmluvu o úvere vrátane obsahu poistnej zmluvy. Dôkazné bremeno preukázať, že spotrebiteľ si individuálne vyjednal poistnú zmluvu, je totiž na strane žalobcu. V tomto smere neboli zo strany žalobcu doložené žiadne relevantné dôkazy podporujúce záver o individuálnom vyjednaní poistnej zmluvy so žalovanou vrátane možnosti žalovanej uzavrieť poistnej zmluvy odoprieť. Nie spotrebiteľ má totiž dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaní, resp. že nemohol odoprieť uzavretie takej zmluvy, aby získal úver, ale naopak, dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie, teda skutočnosť, že spotrebiteľovi bola daná možnosť odmietnuť uzavretie poistnej zmluvy (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). /rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 6Co/86/2017 zo dňa 25.04.2017/ Z vykonaného dokazovania však takýto záver nemožno prijať, a to napriek tomu, že v zmluve je označené poistné v zátvorke ako dobrovoľné. Je však zrejmé že ide o formulárovú zmluvu, bez možnosti zásahu zo strany spotrebiteľa a dobrovoľnosť tejto doplnkovej služby z ničoho iného nevyplýva, teda že by mal

spotrebiteľ možnosť poskytnutia úveru bez poistenia. Žalovaný podpisom zmluvy o úvere súhlasil s tým, aby bol poisťníkom poistený, pričom dojednané poistné predstavovalo sumu 2,96 Eur mesačne. Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak, ako bolo uvedené v bode 50 predmetnej zmluvy bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy a za takého stavu možno prijať záver, že akceptovanie už vopred v zmluve naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Vo formulárovej zmluve nikde nebola možnosť odmietnuť poistenie ako také. Takto mala žalovanej vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Súd je preto toho názoru, že do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, bolo nutné zahrnúť aj sumu doplnkovej služby poistného a z takto určenej čiastky mala byť následne stanovená RPMN.

31. Zmluva taktiež neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ). Splnením zákonnej požiadavky uviesť konečnú splatnosť úveru nemôže byť formulácia do 60 mesiacov od poskytnutia úveru, keďže z úverovej zmluvy nevyplýva konkrétny dátum ani konkrétne určená doba, dokedy je veriteľ povinný úver poskytnúť. Z uvedeného dôvodu nie je taktiež možné len z uvedenia počtu splátok určiť dobu trvania zmluvy. Formulácia konečnej splatnosti úveru (60 mesiacov po poskytnutí úveru) nijakým spôsobom neurčuje presne a určite dohodu strán o presnom čase poskytnutia úveru, a tým ani dobu trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru. Rovnako dojednanie § 3 hlavy 4 úverových podmienok, podľa ktorého spoločnosť poskytne úver klientovi „až po dodaní originálov riadne vyplnenej zmluvy, prípadne ďalších dokumentov dohodnutých s Vami alebo s predajcom“ nie je možné považovať za určitú a zrozumiteľnú dohodu o okamihu vzniku povinnosti poskytnúť úver. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením okamihu poskytnutia úveru, okamih konečnej splatnosti úveru by mohol nastať kedykoľvek, výlučne jednostranne v závislosti od vôle veriteľa, aké iné doklady bude požadovať od klienta a kedy v konečnom dôsledku poskytne úver. Veriteľ nie je viazaný žiadnym konkrétnym časom, kedy musí splniť svoju zmluvnú povinnosť poskytnúť úver, ad absurdum sa tak môže stať aj so značným časovým odstupom po uzavretí úverovej zmluvy. Spotrebiteľ je teda nielen v okamihu uzatvorenia zmluvy, ako aj v neurčenom časovom úseku po nej, v právnej neistote nielen o tom, kedy úver obdrží, a napokon aj o tom, kedy potom bude jeho konečná splatnosť, takáto zmluvná úprava je preto neurčitá a v neprospech spotrebiteľa.

32. Vzhľadom na nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) a pre nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, ako aj pre neuvedenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch) súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanému za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ a d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch).

33. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že aj v prípade, ak by nepovažoval predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, nepriznal by žalobcovi uplatnené úroky z úveru z dôvodu rozporu ich výšky s dobrými mravmi a taktiež by nepriznal žalobcovi časť istiny vo výške 36 Eur, ktorú si uplatňoval za upomienky.

34. Z úverovej zmluvy vyplýva dojednaná ročná úroková sadzba úveru vo výške 35,17 %. Úrok predstavuje odplatu za poskytnutie úveru, t.j. poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné napr. pri peňažnej pôžičke alebo úvere dojednať úroky, z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov pri úvere však koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úrokoch často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi, resp. veriteľ požadoval od dlžníka, neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní spotrebiteľských úverov v obdobných prípadoch. Podľa § 53

ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (k tomu porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.7.2009 sp. zn. 1 MCdo 1/2009). Súd zistil, že úroková miera dohodnutá medzi zmluvnými stranami v úverovej zmluve podstatne (viac ako trojnásobne) prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, ktorá v mesiaci december 2013 činila 11,02 % ročne pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov (zdroj: <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>).

35. Čo sa týka poplatkov za upomienky platí, že upomienka, nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Možné náklady spojené s ich vyhotovením a zaslaním sú nepochybne nižšie, než uplatňovaný poplatok. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. /Rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 21Co/131/2016 zo dňa 30. 03. 2017/ Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. /Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014/.

36. Keďže súd v súlade s vyššie uvedeným posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 1000 Eur a sumou vykonaných úhrad 504,87 Eur, t.j. sumu 495,13 Eur, ktorú povinnosť súd uložil žalovanej a vo zvyšku žalobu zamietol pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne z priznanej istiny 495,13 Eur od 06.10.2015 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie zosplatneného úveru - 16.08.2015) predstavovala 0,50 % ročne (0,50 % + 5 % = 5,50 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne.

40. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Žalovaná žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v splátkach. Napriek výzve súdu však žiadnym spôsobom svoje osobné a majetkové pomery nezdokladovala. Súd v súlade s ust. § 232 ods. 3 C.s.p.

uložil žalovanej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže nezistil existenciu skutočností, ktoré by dostatočne odôvodňovali, aby súd určil plnenie dlžnej sumy v splátkach.

42. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. V konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy 1151,73 Eur, súd mu priznal sumu 495,13 Eur. Žalobca teda mal v konaní úspech v rozsahu 42,99 %, jeho neúspech predstavuje 57,01 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovanej, preto procesne úspešnou v konaní bola žalovaná a čistý úspech žalovanej v konaní predstavuje 14,02 % (57,01 % - 42,99 %) a v tomto rozsahu žalovanej vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov C.s.p., zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.2.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018). Zo spisu súd zistil, že žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej napriek jej procesnému úspechu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).