

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloletú Q. H., Q.. X.X.XXXX, U. F. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky J. S. H., Q.. X.X.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543 a otca H. H., Q.. XX.X.XXXX, F. XXXX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 7P/13/2015-95 zo dňa 26.6.2015 v časti týkajúcej sa výživného m e n í tak, že otec dieťaťa H. H., Q.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu svojej dcéry Q. H., Q.. X.X.XXXX sumou 150,- € mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 28.1.2020.

II. Splatné výživné za obdobie od 28.1.2020 do 20.11.2020 vo výške 569,35 € p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa uhradiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 15,- €, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru Q., na ktorom sa naposledy s otcom dieťaťa dohodli v rámci rodičovskej dohody schválenej rozsudkom č. konania 7P/13/2015-95 zo dňa 26.6.2015 vo výške 100 €. Dôvodom podania návrhu bola matkou tvrdená podstatná zmena pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ktoré navštevuje 5. ročník 2. stupňa základnej školy a mnoho záujmových krúžkov, pričom zároveň od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo takmer 5 rokov, ako aj na strane matky, nakoľko sa jej narodilo druhé dieťa. Od 3.7.2018 čerpala materskú dovolenku, od 26.2.2019 rodičovský príspevok vo výške 220,70 €. Rodičovskú dovolenku bude čerpať do 15.8.2021. Ku dňu podania návrhu až do júna 2020 je na neplatennej rodičovskej dovolenke (z dôvodu, že jej partner, otec jej druhého dieťaťa, je v súčasnosti na polročnej otcovskej materskej dovolenke), od 6/2020 začne poberať rodičovský príspevok na druhé dieťa vo výške 370,- €. Ku dňu podania návrhu teda poberala len prídavky na dve deti vo výške 48,68 €. Výdavky na maloletú dcéru Ninu špecifikovala nasledovne: strava a drogeria 140,- €, energie (voda, teplo, elektrina, bývanie, internet, mobil, smeti) 50,- €, sporenie 20,- €, krúžok mažoretky (poplatok, kostýmy, obuv, športovné, tábor) 26,50 €, plavecký krúžok 1,66 €, letný tábor s vreckovým 10,41 €, šport a hry (korčule ľadové, kolieskové, plavecké okuliare a podobne) 5,- €, ľadové korčuľovanie 3,- €, oblečenie, obuv 40,- €, vreckové 10,- €, dovolenky, rodinné výlety, kultúrne podujatia, kúpalisko,

kino 30,- €, školské potreby 12,- €, darčeky (Vianoce, narodeniny, meniny) 20,- €. Maloletú čaká aj lyžiarsky výcvik a kúpa celej výstroje, taktiež nové dioptrické okuliare, kúpa notebooku a podobne. Svoje výdavky špecifikovala nasledovne: telefón 27,14 €, RTVS 4,64 €, nájom za byt 143,- €, splátka pôžičky za zateplenie bytovky 27,17 €, životné sporenie s poistením 22,22 €, elektrina 40,- €, splátka hypotéky 194,86 €, mobil 15,- €, splátka auta 127,48 €, celkovo teda 607,51 € mesačne, keď do týchto výdavkov nezapočítala ešte náklady na stravu, hygienu, drogériu, oblečenie a ani náklady na druhé dieťa. Výživné požadovala zvýšiť zo 100,- € na 150,- €. Na pojednávaní konanom dňa 17.4.2020 skutkové tvrdenia doplnila, keď uviedla, že novými výdavkami na maloletú sú výdavky na školské potreby vo výške 12,- €, nakoľko v čase posledného rozhodnutia do školy ešte nechodila, ďalej 10,- € mesačne vreckové, zvýšilo sa i sporenie z dôvodu potreby vytvárať rezervu pre dieťa do budúcnosti z 11,- € na 20,- €, dcéra tiež navštevuje krúžok mažoretiek, je v ňom úspešná, tento výdavok (poplatok) sa zvýšil z 0,46 € na 26,50 € mesačne. Tiež chodí do táborov, športuje, čo predstavuje 8,- € mesačne, náklady na oblečenie sa tiež zvýšili, z 15,- € na 40,- €. Maloletá nosí od marca 2019 aj okuliare, matka jej zatiaľ kúpila len jedny, ale je predpoklad ich výmeny raz ročne. Pokiaľ ide o zmenu u matky, aj keby pracovala, zmena u nej nastala vo vzniku druhej vyživovacej povinnosti, ale hlavne u maloletej dcéry. Tiež uviedla, že otec dieťaťa žije so svojou partnerkou a jej bratom, takže tiež tam musí byť nejaký príjem, to v nadväznosti na to, že otec poukazoval na príjem partnera matky, v jej rodine, tiež uviedla, že otec dieťaťa kúpil byt, prevod prebiehal v mesiacoch november 2015 - január 2016. Na byt si vzal hypotéku. Matka má vedomosť o tom, že byt bol aj v prenájme, ale bol aj prázdny. Otec sa o dieťa nezaujíma, nestará, dcéru ani len nevyšiel na Veľkú noc. Nezáužíma sa o jej prospech, nenavštívil ju ani na Vianoce. Matka počúva od ľudí, že otec má peniaze na cigarety a alkohol. Hanbí sa za to. Otec má síce len invalidný dôchodok, ale má na byt, vie pracovať, vedel si zarobiť napríklad ako taxikár. Výživné 150,- € považuje za primerané.

2. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 26.2.2020 na čl. 67 uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko mu to jeho majetkové pomery nedovoľujú. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, od 1.1.2020 ho poberá vo výške 133,20 €. Býva v K. u pani U. X., ktorej platí nájomné vo výške 100,- €. Dopláca si na zdravotné pomôcky v sume 4,32 € a platí za mobilný telefón 12,- €. Musí sa i nejakým spôsobom stravovať. Zdravotný stav mu v súčasnej situácii neumožňuje zamestnať sa. Nie je pravdou, že by sa s dcérou nestretával, nekupoval jej dary, či jej hmotne inak neprispieval a pod. Poukázal na to, že matka s druhom sú dostatočne hmotne zabezpečená, a preto v súčasnej dobe vyššie výživné nepotrebujú.

3. Kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje záujmy maloletého dieťaťa, prešetril pomery v rodine dieťaťa a výsledky z prešetrovania súdu oznámil v správe zo dňa 25.3.2020 na čl. 85 spisu. Z uvedenej správy vyplýva, že príjem v rodine matky predstavoval 1.458,- €, prídavok na dieťa 48,- € a výživné na maloletú Q. 100,- €, spolu teda 1.606,- € mesačne. Náklady boli vyčíslené spolu na 608,- €. Maloletá nastúpila na 2. stupeň základnej školy, do 5. ročníka, učí sa dobre. Trpí však poruchou pozornosti, čítania i písania, vyžaduje si spoluprácu matky, tiež psychológa R. T. Č.. Navštevuje krúžok mažoretiek s poplatkom 20,- € ročne. Matka uhradza všetky zvyšné poplatky na súťaže, oblečenie, vreckové a podobne, čo ročne predstavuje 300,- €. Dieťa nosí okuliare, posledné náklady na ich kúpu boli 115,43 €. Dieťa máva len bežné ochorenia. Matka kupuje zväčša vitamíny alebo výživové doplnky mesačne za 10 - 15,- €. Otec platí výživné tohto času pravidelne. V minulosti ho mal zameškané. Po podaní trestného oznámenia všetko doplatil. S dieťaťom sa nestretáva. Za posledných 5 rokov sa s ňou stretol asi 6-krát. Telefonicky dieťa kontaktoval 1-krát. Na Vianoce jej zakúpil dve tričká. S otcom dieťaťa sa úradu nepodarilo skontaktovať. V čase šetrenia v domácnosti nebol, na predvolanie, ktoré mu bolo zanechané v schránke, nereagoval, telefón nedvíhal. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť. Na pojednávaní na svojej správe zotrval. Uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má zato, že výška matkou žiadaného výživného, vzhľadom k veku i potrebám dieťaťa, je dôvodná. Otec sa správa vyhybavo, ale podľa názoru kolízneho opatrovníka je v jeho schopnostiach, aby si privyrobil.

4. Súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. konania 8P/5/2020-108 zo dňa 17.4.2020, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 7P/13/2015-95 zo dňa 26.6.2015 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otca dieťaťa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej dcéry Niny sumou 150,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu 28.1.2020, pričom splatné výživné za obdobie od tohto dňa do 17.4.2020, spolu vo výške 156,45 €, mu povolil splácať spolu s bežným výživným v pravidelných splátkach po 10,- € mesačne. Na základe odvolania otca maloletého dieťaťa, podaného proti uvedenému rozsudku, rozhodoval vo veci Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa uznesením č. konania 8CoP/33/2020-151 zo dňa 28.8.2020 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie

konanie. Zo záverov uvedeného rozhodnutia vyplynula potreba vypočítať otca dieťaťa k jeho osobným, rodinným, zárobkovým a majetkovým pomerom a porovnať všetky okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe, a to aj v nadväznosti na vyjadrenie otca, ktorý v odvolaní uviedol, že mu bolo odobraté vodičské oprávnenie, sú to takmer 2 roky, čím poukazoval na nemožnosť vykonávať prácu taxikára, z ktorej mal predtým určitý, hoc nepravidelný, príjem. Odvolací súd poukázal aj na poznámku na liste vlastníctva vo vzťahu k bytu patriacemu otcovi maloletého dieťaťa, ktorá sa týkala oznámenia o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, v nadväznosti na čo bolo možné konštatovať, že mu bola odňatá možnosť disponovať s bytom akýmkoľvek spôsobom, preto nemohol súd prvej inštancie vychádzať z potenciálne možného príjmu otca titulom prenájmu tohto bytu.

5. Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti oboch rodičov maloletého dieťaťa i kolízneho opatrovníka. Matka na svojom návrhu v celom rozsahu zotrvala. Na pojednávaní predložila listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenie o zhoršenom zdravotnom stave maloletej, ktorá má kožné problémy, tiež o zakúpení notebooku, v dôsledku potreby účasti maloletej na vzdelávaní dištančnou formou, v dôsledku spoločenskej situácie týkajúcej sa pandémie COVID-19, a taktiež potvrdenie lekára o tom, že maloletá nosí i okuliare. V záverečnom prednese uviedla, že bolo preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletej dcéry, ktorá navštevuje 2. stupeň základnej školy, má zvýšené náklady nielen v spojení s tým, ale i na stravu, na záujmové krúžky, nosí dioptrické okuliare, ktoré sa každý rok menia, má kožné problémy. Nejde o žiaden nadštandard, ale o základné potreby. Otec je síce na čiastočnom invalidnom dôchodku, ale mal viacero pracovných ponúk, dokáže sa zamestnať, len neprejavuje dostatočnú snahu zvýšiť si príjem. Pokiaľ aj platí úver, či zakupuje krmivo zvieratám, výživné má pred týmito výdavkami prednosť. Nemožno ponechať plnenie výživného vo väčšom rozsahu na matku, ktorá čaká ďalšie dieťa. Otec na rozdiel od matky ani nepreukázal pomery osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Neprejavuje o dcéru záujem, nekupuje jej nič navyše. Dokonca naposledy styk s dcérou na poslednú chvíľu zrušil, čo na ňu nevlývalo dobre. Navrhla zvýšiť výživné zo 100,- € mesačne po 5 rokoch na 150,- € mesačne, ktoré pokryjú aspoň polovicu odôvodnených výdavkov matky na dcéru. Splatné výživné žiadala vo výške minimálne 20,- € mesačne. Uplatnila náhradu trov, i odvolacieho konania.

6. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že nič nevlastní, byt predal, býva u priateľky, ktorá ho živí, ktorá pracuje v Z., otec však nevie, aký má príjem. Otec jej prispieva 100,- €, avšak nepravidelne. Byt predal z dôvodu, že mal exekúcie, dlh na byte, na výživnom. Z kúpnej ceny zaň vyplatil hypotéku zhruba vo výške 57.550,- €, vyplatil dlhy exekútorom a ostalo mu 1.200,- €, z ktorých uhradil priateľke dlh na nájomnom, jedny psychotesty vo výške 400,- € a tiež stravu. Nemôže pracovať s elektrickými náradiami. Pracoval manuálne, ale vykonával len ľahké práce, napríklad vykladal tovar do regálov. Vzdelanie má SOU strojárské, inštalatér. Nemá ani čuch, preto túto prácu nemôže vykonávať, necítil by napríklad plyn. Sem - tam pracuje brigádne, 1-krát za dva mesiace si vie zarobiť 200,- €. Za podstatnú zmenu vníma na svojej strane, že prišiel o vodičák a bývanie. O vodičské oprávnenie prišiel tak, že išiel rýchlo a vyletel na koľaje. Preukaz mu bol odňatý na dva roky, tie už uplynuli. Ešte potrebuje jedny psychotesty a kartu vodiča, čo však stojí 400,- € a 800,- €, tiež zdravotnú prehliadku. Otec chová tiež zvieratá - sliepky a tri psy, ktoré sa mu občas podarí predáť. Krmivo kupuje priateľka a susedia nosia zbytky. Keď otec predá šteňatá, peniaze z predaja idú do psov. Na otázku súdu vo vzťahu k dôvodom ukončenia dohôd o vykonaní prác, pracovnej činnosti alebo pracovných zmlúv uviedol, že to bolo z dôvodu, že nebola práca, prácu vykonával podľa potreby. U posledného zamestnávateľa Z. X. tiež nemali robotu. Podnikal, podnikanie však ukončil, aby bol s rodinou, a tiež na žiadosť bývalej manželky, šiel pracovať do X., kde pracuje brigádne i teraz, zmluvu má na dva mesiace. Má odrobené len dva dni pri dohodnutej odmene 6,- € v hrubom na hodinu, čo môže byť 3,- € v čistom. Ukladá malé šróby. Nevie, ako dlho táto práca bude trvať. Robí tam 8 hodín denne. Tam mal úraz, v dôsledku ktorého je od roku 2013 čiastočne invalidný. Podnikanie ukončil ešte predtým. Evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie nie je, lebo zdravotné poistenie má, platia mu ho z dôchodkového systému, je oslobodený. Aj tak mu na úrade žiadnu prácu nenašli, len chceli od neho stále nejaké papiere, obťažovalo ho to. Má však prísľub brigády do Z.. Vo vzťahu k úveru z roku 2016 uviedol, ten si ho bral za účelom zariadenia bytu, ktorý predal. Od podania návrhu platí výživné riadne, nemá žiadne zameškané. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedol, že všetky dlhy by mal mať splatené. Vo vzťahu k oboznámeným listinným dôkazom, k výsledkom lustrácií v Sociálnej poisťovni, uviedol, že mal ísť pracovať do lesa na dohodu, ale napokon nešiel, na základe informácie od kamarátov, ktorým nebolo vyplatené to, čo im bolo sľúbené. Vo vzťahu k zamestnávateľovi H..X.. Y., Y..N..K.. uviedol, že ho zamestnával bratranec,

vykonával tam pomocné práce, odkláňal dopravu na ceste a podobne, ale u tejto spoločnosti už dva roky nepracoval. V R.Á. D. R. pracoval, kastroval kukuricu, bolo mu za to vyplatených 180,- € a v hodnote 120,- € si zobral zbožie. V záverečnom prednese prostredníctvom svojej zástupkyne uviedol, že jeho schopnosti nepostačujú na uspokojenie potrieb maloletej špecifikovaných matkou. Je potrebné prihladať i na lekárske potvrdenie, že otec nie je schopný a nie je v jeho možnostiach zamestnať sa na trvalý pracovný pomer. Žiadané výživné by bolo preňho likvidačné, ďalej by sa zadlžoval. Návrh žiadal zamietnuť. Uplatnil i náhradu trov konania.

7. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 5.11.2020 na čl. 213 spisu uviedol, že matka je stále na rodičovskej dovolenke, s partnerom čaká ďalšie dieťa. Príjem v rodine matky klesol o 400,- €, na strane jej partnera. Matka zakúpila maloletej nový notebook, z dôvodu dištančnej výučby. Dcéra nastúpila do 6. ročníka základnej školy, ochorela na kožnú chorobu, ktorá sa prejavuje hlavne vo vlasoch. Prípravok, ktorý jej pomáha, stojí 10,- €. Otec je ďalej nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Naposledy pracoval pred dvoma alebo troma rokmi ako vodič. Z dôvodu priestupku mu vzali vodičský preukaz. Od uvedenej doby si len privyrába zhruba 200,- € mesačne, a to nepravidelne. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Býva u priateľky s jej dospelým bratom. Potvrdil, že s dcérou sa nestretáva. Výživné vo výške 105,- € platí. Prispieva partnerke sumou 100,- €. Jeho zdravotný stav je nezmenený. Kolízny opatrovník má zato, že v rodine matky sa príjem znížil, dieťa má vyššie náklady v spojení s kožným ochorením, zakúpením notebooku a matka z dôvodu tehotenstva nemá žiadnu možnosť zvýšenia príjmu. Zvýšenie nákladov u dieťaťa považuje za opodstatnené. Je v možnostiach otca príjem si zvýšiť. Bol už zamestnaný na trvalý pracovný pomer, skúsenosť s tým už má. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť.

8. Súd vo veci znova vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu, teda i tých, ktoré ho tvorili do prvého rozhodnutia súdu prvej inštancie, vrátane pripojených spisov, najmä spisu 7P/13/2015. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

9. Z výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni vo veci 7P/13/2015 na čl. 13 spisu vyplýva, že otec pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Y. J., Y.N.K.. od 18.9.2013 a bol zamestnancom spoločnosti G. T., Y.N.K.. od 15.1.2014 do 31.3.2014. V tom čase poberal invalidný dôchodok vo výške 115,60 €. Matka pracovala od 1.8.2012 v R. U. Y., G..Y.. s vymeriavacím základom naposledy k decembru 2014 vo výške 1.332,78 €. Z ďalšej lustrácie v sociálnej poisťovni na otca dieťaťa čl. 66 a 67 spisu 7P/13/2015 vyplýva, že otec ďalej pracoval na základe dohody o vykonaní práce i v spoločnosti Y., Y.N.K.. od 25.2.2015 do 5.3.2015 a naďalej potom od 1.4.2015 aj v spoločnosti Č., Y.N.K.. na základe dohody o vykonaní práce od 6.5.2015 do 14.5.2015, pričom zároveň poberal i invalidný dôchodok vo výške 115,60 €.

10. Z výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni na otca maloletej čl. 167 vyplýva, že po poslednom rozhodnutí súdu otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 26.6. do 5.8.2020 v spoločnosti H.. X.. Y., Y.N.K.. a v období od 18.7.2020 do 29.7.2020 na základe dohody o vykonaní práce v R. D. R.. Z potvrdenia R. D. R. na čl. 172 spisu vyplýva, že otec maloletej pracoval na dohodu o vykonaní práce od 18.7. do 29.7.2020, hrubá mzda bola 401,25 €, daň 70,90 €, odvody 28,08 € a čistá mzda 302,27 €. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 133,20 €. Z výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni na matku maloletej čl. 169 spisu vyplývajú rovnaké skutočnosti, ako v čase prvého rozhodnutia. Matka je od 1.8.2012 zamestnankyňou R. U. Y., G..Y.., v súčasnosti na rodičovskej dovolenke.

11. Zo správy ÚPSVaR Čadca čl. 174 zo dňa 1.10.2020 mal súd zistené, že otec dieťaťa nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 22.4.2014 do 12.1.2015. Otec nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani dávku v hmotnej núdzi.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 2.10.2020 čl. 178 spisu vyplýva, že otec bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného do 5.8.2020. Je poberateľom invalidného dôchodku priznaného od 6.6.2013, v súčasnosti vyplácaného v sume 133,20 €.

13. Z potvrdení predložených matkou čl. 194 a 195 vyplýva, že matka poberá v roku 2020 naďalej prídavok na dieťa vo výške 49,90 € a rodičovský príspevok vo výške 370,- €.

14. Z potvrdenia o príjme partnera matky dieťaťa, a to R. Y. na čl. 196 spisu, vydaného 20.10.2020, vyplýva čistý príjem v roku 2020 v apríli 232,80 €, v júni 392,24 €, v júli 986,05 €, v auguste 1.081,59 €, v septembri 1.275,75 €.

15. Z potvrdenia ošetrojúceho lekára matky maloletej čl. 197, vydaného 20.10.2020, vyplýva, že matka je v súčasnosti gravidná.

16. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej otcom maloletého dieťaťa so spoločnosťou Home Credit Slovakia dňa 2.3.2016 na čl. 204 spisu, vyplýva, že otcovi dieťaťa bol v uvedený deň poskytnutý spotrebiteľský úver, a to bezúčelový úver, vo výške 2.400,- €, ktorý sa zaviazal otec splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84, vo výške 52,18 €. Z prvej časti uvedenej zmluvy upravujúcej zdroj príjmu vyplýva čistý mesačný príjem, resp. dôchodok 500,- €.

17. Z kúpnej zmluvy zo dňa 29.1.2020 čl. 186 spisu mal súd zistené, že otec dieťaťa v postavení predávajúceho predal kupujúcej Y. M. 3-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode U. na F. I. T. Č., postavený na parcele registra C KN č. XXXX, kat. úz. Č., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach bytového domu a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a tiež na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to za kúpnu cenu 59.000,- €. Prvá časť kúpnej ceny vo výške 1.944,60 € mala byť vyplatená predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy a druhá časť vo výške 57.055,40 € formou hypotekárneho úveru, ktorý mala na tento účel predávajúcej poskytnúť Slovenská sporiteľňa, a.s. Uvedená suma mala byť vyplatená priamo na úverový účet predávajúceho vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., na účet číslo: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, najneskôr do 15.5.2020.

18. Na pojednávaní vo veci 7P/13/2015 dňa 14.4.2015 uviedol, že robí niekedy taxikára, dá sa povedať, že robí načierno. Privyrobiť si za deň 15 - 20,- €, podľa toho, koľko má ľudí. Robí však len cez víkendy. Je to nepravidelné. Keď mu zavolajú, ide. Niekedy je to aj 5-krát do mesiaca. Cez týždeň ako taxikár nepracuje, pretože robí ešte na autobuse. Má ďalšiu dohodu so spoločnosťou Y., Y..N..K.. Na dohodách si privyrobiť 300 - 400,- € mesačne, vrátane invalidného dôchodku. Tiež uviedol, že keby nemal hypotéku vedenú na seba, pokúsil by sa nájsť trvalý pracovný pomer, aby si potom mohol ziať hypotéku na byt.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Matka predmetom konania učinila zvýšenie výživného na maloleté dieťa. V tomto konaní súd skúma z úradnej povinnosti podstatnú zmenu pomerov tak na strane oprávneného dieťaťa, ako i na strane jeho rodičov ako povinných z vyživovacej povinnosti. V danom prípade dospel súd z vykonaného dokazovania k záveru, že na strane dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov nástupom na druhý stupeň základnej školy. Výživné bolo naposledy upravené pred 5 rokmi. Matka tvrdila a otec nespochybnil zvýšené

výdavky na dieťa z titulu záujmových krúžkov či zhoršeného zdravotného stavu alebo iných, ktoré podľa názoru súdu matka nešpecifikovala v nadštandardnej výške. V tomto smere súd prisvedčil jej tvrdeniam. V danom prípade bolo možné konštatovať zmenu i na strane matky maloletej, ktorá bola síce v čase posledného rozhodnutia aj v čase rozhodovania v uvedenej veci, na rodičovskej dovolenke, poberajúca iba rodičovský príspevok, ale ku dňu rozhodovania súdu čaká druhé dieťa. Matka preukázala i to, že sa znížila životná úroveň jej novej rodiny v dôsledku zníženia príjmu jej partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Otec aj napriek výzvy súdu pomery osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, netvrdil a ani nepreukázal. V danom prípade bolo nesporné, že matka sa o dieťa stará osobne, túto starostlivosť dlhodobo zabezpečuje, prispôsobuje ju i aktuálnej spoločenskej v súvislosti s pandemiou COVID, v dôsledku ktorej bola nútená zakúpiť maloletej aj notebook za účelom účasti dieťaťa na dištančnom vzdelávaní, keďže školská dochádzka je povinnou. Dokonca dieťa má nové výdavky i titulom nosenia okuliarov. Hoci sú nepravidelnými, sú opakujúcimi sa, nemalými, výdavkami. Bez ohľadu na to, či sú pravidelné alebo nie, matka ich musí zaplatiť. Ide o výdavky nevyhnutné. Výdavky, ktoré matka špecifikovala, nepovažoval súd za neprimerané a nadštandardné, návrh vyhodnotil v tomto smere ako dôvodný. Je pravdou, že súd zohľadňuje nielen odôvodnené potreby a výdavky dieťaťa, ale i schopnosti a možnosti povinného rodiča, v danom prípade otca, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na strane ktorého, i v nadväznosti na závery rozhodnutia odvolacieho súdu, skúmal jeho pomery. V priebehu konania, i od posledného pojednávania, došlo na jeho strane k určitým zmenám, ktoré sám otec aj potvrdil. Ku dňu pojednávania mal všetky dlhy vyrovnané, záväzky, ktoré viazali na nehnuteľnosti, ktorú vlastnil, ktorú vnímal ako ťarchu, boli rovnako splnené. Sám sa v predchádzajúcom konaní vyjadril, že pokiaľ sa tohto záväzku zbaví a byť predá, zamestná sa na trvalý pracovný pomer. Teda sám potvrdil, že je to zrejme možné i pri jeho zdravotnom stave. Bolo nesporné z už predchádzajúcich spisových materiálov a konaní, že otec opakovane, aj po tom, čo mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok, vykonával práce rôzneho druhu, či už na základe dohôd o vykonaní pracovnej činnosti alebo na základe riadnej pracovnej zmluvy. Vykonával práce rôzneho charakteru, preto nebolo dôvodné sústrediť sa a hodnotiť len tie práce, pre výkon ktorých potreboval vodičské oprávnenie. V súvislosti s ním súd považuje za potrebné uviesť, že vodičské oprávnenie bolo otcovi dieťaťa odňaté v dôsledku jeho protiprávneho konania, keď ako sám opísal, neprispôbil rýchlosť a vyšiel na koľaje. V dôsledku svojho konania sa obral o možnosť privyrobit' si i týmto druhom činnosti. To nebolo možné pripísať na ťarchu dieťaťa, prípadne matky, ktorá sa o dieťa stará. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka, tiež dospel k presvedčeniu, že otec nemá pracovné návyky, obťažovalo ho chodiť na úrad práce, preto nie je od roku 2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Hoci tvrdil, avšak nepreukázal, že počas evidencie mu žiadnu prácu nenašli, neznamená to, že by tomu tak bolo i teraz. Postoj otca súd považuje za líknavý, neprejavujúci dostatočne snahu zlepšiť nielen životnú úroveň dieťaťa, ale i tú svoju. Nemôže spoliehať na to, že ho bude živiť a starať sa o ňo partnerka. Súdu nedá nepoukázať tiež na to, že nadobudol určité presvedčenie, že v určitých okamihoch otec mienil súd zavádzať, keď na samotnom pojednávaní vo vzťahu k súčasnému výkonu práce a príjmu z neho uvádzal viaceré rôzne tvrdenia, ktoré menil. Súd napokon zistil, že ku dňu rozhodovania súdu pracuje brigádne s príjmom, ktorý súd podľa svojich úvah a toho, čo zistil, ustálil, že by mohol byť príjmom, ktorý dosahoval a tvrdil, že bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať, už v minulom konaní. Súd teda nezistil, nemal za bez pochyb na strane otca preukázanú takú podstatnú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu, ktorá by nedovolila výživné zvýšiť. Práve naopak, zbavil sa akýchkoľvek dlhov, záväzkov. Vie vykonávať práce rôzneho druhu, ktoré sú primerané jeho zdravotnému stavu. Súd prihliadol i na to, že o dcéru nejaví záujem, nestretáva sa s ňou a neprispieva jej nad rámec, či už finančne alebo iným spôsobom (v podobe vecných darov a podobne). Takýto postoj biologického rodiča nepovažoval súd za skutočný záujem o dieťa, ale iba za postoj v snahe vyhnúť sa plneniu zvýšenej vyživovacej povinnosti, vyhovárajúc sa na svoj čiastočný invalidný dôchodok. Z týchto všetkých dôvodov súd výživné preto zvýšil. Výšku výživného považoval za primeranú, i v súlade s vyjadrením právnej zástupkyne matky, že pokryje ledva polovicu všetkých výdavkov na dieťa. Vychádzajúc aj zo súdnej praxe, rozhodovacej činnosti súdov, rodič, ktorý má len jednu vyživovaciu povinnosť, by mal prispievať na úhradu výdavkov dieťaťa v rozsahu 2/3 - in. Tak je to spravodlivé, keďže 1/3 - inu možno považovať za pokrytú matkou aj tým, že sa o dieťa osobne stará. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že možnosti a schopnosti otca pri väčšej snahe otcovi zvýšené výživné plniť dovoľia. 5 rokov od posledného rozhodnutia je vo vývoji dieťaťa pomerne dlhá doba a po rozpočítaní zvýšeného výživného o 50,- € predstavuje zvýšenie o 10,- € ročne, čo i s prihliadnutím na infláciu nepovažoval súd za neprimerané zvýšenie výživného. Súdu nedá záverom nepoukázať ešte aj na to, že z listín, ktorými preukazoval otec spotrebiteľský úver, ktorý si mal vziať v roku 2016, teda po poslednom rozhodnutí súdu o výživnom, priamo z obsahu zmluvy vyplýva, že príjem

otca 500 €. To znamená, že otec dieťaťa musel uvedený príjem nielen tvrdiť, deklarováť, ale v rámci zisťovania bonity zo strany poskytovateľa úveru zrejme i preukázať.

21. Keďže dieťaťu patrí výživné už počnúc dňom podania návrhu, vzniklo na strane otca i splatné výživné za obdobie od 28.1.2020 do 20.11.2020 spolu vo výške 569,35, a to už po odpočítaní jednotlivých mesačných úhrad výživného, keďže bolo nesporné, že otec plní výživné pravidelne vo výške 1.100,- € (teda i od podania návrhu). Súd považoval splátku 15 € za primeranú, pretože pri splátke 10,- € by splácanie splatného výživného trvalo až 57 mesiacov, čo je dlhé obdobie (takmer 4 a 3 roka), pri splátke navrhutej matkou vo výške 20,- € síce len 2 a štvrt' roka, ale súd prihliadal aspoň v tomto smere na to, aby to bolo v možnostiach a schopnostiach otca, výšku splátky určil vo výške 15,- €, majúc za to, že je primeranou.

22. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a CMP v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.