

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200371  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200371.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, právne zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému: O. H., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom H. M. XX v konaní o zaplatenie 1.144,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 113,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 27. 5. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi súd nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 4. 2. 2020 na tento súd žalobu o zaplatenie sumy 1.144,98 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok z dôvodu zlúčenia spoločností. Strany uzatvorili 14. 8. 2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytli pôžičku 2.500,-- eur. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 69,79 eur do celkovej sumy 4.187,-- eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil 2.386,43 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu, tento nereagoval, preto žalobca 19. 6. 2017 úver zosplatnil a ten sa stal splatný v celom rozsahu. Celkový dlh predstavuje sumu 1.144,98 eur a zmluvnú pokutu 245,42 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca mal uhradiť sumu 3.423,41 eur a táto suma tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu. Doteraz uhradil žalovaný sumu 2.386,43 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Keďže boli splnené podmienky podľa CSP, súd vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na webe riadne a včas.

4. Súd zistil tento skutkový stav. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 14. 8. 2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku 2.500,-- eur. Žalovaný sa zaviazal uvedenú pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 69,79 eur do celkovej sumy 4.187,40 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.386,43 eur. Z predžalobnej upomienky z 26. 4. 2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu s tým, že pokiaľ tak neurobí, úver bude spoplatnený. Listom z 21. 6. 2017 žalobca spoplatnil uvedený úver. Podľa zmluvy boli celkové náklady spotrebiteľa 1.687,40 eur, celková čiastka 4.187,40 eur, splátka 69,79

eur, priemerná hodnota RPMN 18,24 %, RPMN 25 %, prvá splátka splatná 20. 9. 2015, odplata 25 %, ďalšie splátky splatné do 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy do splnenia všetkých záväzkov, celková výška úveru 2.500,-- eur, počet splátok 60, fixná ročná úroková sadzba 25 %, termín konečnej splatnosti 8/2020, najvyššia prípustná výška odplaty 27 %.

5. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, pretože zmluvu uzatvoril na jednej strane veriteľ ako podnikateľ s predmetom podnikania v danej činnosti a na druhej strane dlžník fyzická osoba nepodnikateľ. Preto na uvedený vzťah je potrebné použiť právne normy spotrebiteľského práva a to predovšetkým ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl., ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a ustanovenia Zákona o ochrane veriteľa.

Súd podrobil zmluvu kontrole v zmysle právnych noriem spotrebiteľského práva a to predovšetkým, či zmluva má všetky náležitosti podľa tohto Zákona o spotrebiteľských úveroch a to najmä § 9 a nasledujúce. Podľa § 11 ods. 1 tohto zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak nespĺňa náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) - k), r), y) a § 10 ods. 1 písm. d).

6. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 25 % a fixná ročná úroková sadzba 25 %. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok (§ 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.). Je preto matematicky vylúčené, aby bola RPMN nižšia ako ročná úroková sadzba úveru, keďže úroková sadzba je súčasťou celkových nákladov spojených s úverom. RPMN je preto v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

8. „Súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto správne skonštatoval súd prvej inštancie, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak odvolací súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017.

9. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017.

10. Keďže predmetná úverová zmluva nemá všetky náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd ju v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

11. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/312/2015 zo dňa 24.05.2016. Priemerná ročná úroková sadzba tohto úveru je v rozpore s dobrými mravmi, pretože je oveľa vyššia ako je priemerná úroková sadzba zverejnená Národnou bankou Slovenskej republiky pri obdobných úveroch v danom čase.

12. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že žalobca má nárok len na rozdiel reálne poskytnutej sumy z tohto úveru, ktorú poskytol žalovanému vo výške 2.500,-- eur po odpočítaní jeho platieb, teda súm, ktoré žalovaný dlžník doteraz zaplatil žalobcovi v sume 2.386,43 eur a to, aby na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie. Zároveň má žalobca nárok na zákonné úroky z omeškania, pretože dlžník sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a to v súlade s § 517 OZ a vykonávacím nariadením vlády č. 87/1995. Preto súd priznal žalobcovi len sumu tak ako je uvedená vo výrokoch tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a to tak, že žalovanému, hoci bol v prevažnej časti úspešný, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.