

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Ps/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201984
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201984.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci nesvojprávneho: B. A., N.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníčkou P. A., N., X.X.XXXX, A. Š. XX, A., za účasti V. S. A., N.. X.XX.XXXX, bytom ul. Q. K. X, A., práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, o zmenu opatrovníka nesvojprávnej osoby, takto

rozhodol:

Súd **n e o d v o l á v a** z funkcie opatrovníka nesvojprávneho P. A., N.. X.X.XXXX C. A. A. - W., Š. XXXX/XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.5.2020 bol na Okresný súd Komárno doručený návrh dcéry nesvojprávnej osoby o zmenu opatrovníka, ktorý bol jej otcovi ustanovený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 13Ps/5/2011-100 zo dňa 19.2.2013. Za opatrovníka bola nesvojprávne ustanovená jeho sestra, P. A.. V návrhu okrem iného uviedla, že opatrovníčka o opatrovanca už dlhodobo nejaví skutočný záujem, zneužíva svoje práva a nie je ďalej plne súca v potrebnej miere plniť si svoje povinnosti, ktoré jej z rozsudku vyplývajú. Zneužíva svoje práva pri výkone funkcie opatrovníka, nekonala v záujme opatrovanca a nakladala s jeho majetkom vo svoj prospech. V roku 2013 - 2014 sa pokúsila previesť do svojho vlastníctva podiel opatrovanca o veľkosti 1/3 k celku na byte č. 6, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, M. B., postavenom na parc. č. 11920, evidované na R. Č.. XXXX, pre Okres Bratislava III, obec Bratislava, mestská časť Nové Mesto. Ďalej uviedla, že opatrovníčka je vo veku 67 rokov a jej zdravotný stav už nie je optimálny, nakoľko sama opatrovníčka vo svojej správe Okresnému súdu Komárno zo dňa 20.12.2019 vyjadrila, že posledné štyri roky má problém so srdcom a cievami. V závere sama navrhla, že jej opatrovníctvo „vďačne prenechá“. Opatrovníčka o opatrovanca prejavuje už dlhodobo iba minimálny záujem, osobne ho navštívila za posledných sedem rokov iba dvakrát. Je s ním iba v občasnom telefonickom kontakte, a preto nemôže mať o jeho zdravotnom stave dostatočné informácie. Má pocit, že ustanovenie súčasnej opatrovníčky nie je v najlepšom záujme opatrovanca, práve naopak. Ďalej uviedla, že je to práve ona, kto konal a koná v záujme opatrovanca. Vie sa o neho postarať a aj v súčasnosti sa stará o jeho záležitosti, vrátane zdravotného stavu, ktorý by bez jej zásahu a naliehania mohol dopadnúť fatálne. Súčasnej opatrovníčke bráni v riadnom výkone funkcie opatrovníka jej nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý nie je schopná zastupovať opatrovanca, chrániť jeho práva, konať v jeho záujme a rovnako aj v prospech jeho zdravotného stavu. Uviedla, že sama opatrovníčka konštatovala, že o výkon svojej funkcie ďalej nemá záujem. Z uvedených dôvodov požiadala o odvolanie súčasnej opatrovníčky a vyjadrila súhlas, aby bola za opatrovníka nesvojprávne ustanovená ona. Je jeho najbližšou príbuznou a jej vek ani zdravotný stav jej nijako nebránia ani ju neobmedzujú vo výkone funkcie opatrovníka.

2. Súd podanie dcéry nesvojprávneho vyhodnotil ako podnet na začatie konania o zmene opatrovníka, nakoľko v zmysle § 276 a § 277 Civilného mimosporového poriadku, opatrovníka možno odvolať z

výkonu funkcie na jeho návrh (§ 276 CMP) alebo aj bez návrhu (§ 277 ods. CMP). Z uvedeného dôvodu súd uznesením 11Ps/3/2020-238 zo dňa 9.6.2020 začal konanie o zmenu opatrovníka nesvojprávneho.

3. Opatrovníčka nesvojprávneho sa vyjadrila písomne, podaním doručeným súdu dňa 10.9.2020, v ktorom okrem rozsiahleho opisu udalostí z novembra 2019, kedy sa zdravotný stav nesvojprávneho zhoršil a vyžiadal si hospitalizáciu, uviedla, že ako opatrovníčka vždy uhrádzala všetky faktúry za pobyt nesvojprávneho v zariadení OAZIS, ktoré bývajú vyššie ako dôchodok nesvojprávneho. Za posledné roky mu pravidelne posielala balíky s potrebami, o ktorého žiadal. V závere svojho vyjadrenia uviedla, že celý problém medzi ňou a dcérou nesvojprávneho, ktorá v tomto konaní žiada, aby bola ona ustanovená za opatrovníčku, vznikol pre to, pretože odmietla odpredať svoju 1/3 bytu na Sibírskej ulici v Bratislave, ktorú zdedila po rodičoch a o ktorú mal záujem priateľ dcéry nesvojprávneho. Odmietla obvinenie, že zneužíva svoje práva ako opatrovníčka a svojho brata sa nestará. Pravidelne sa každý týždeň telefonicky o bratovi informuje a konzultuje jeho zdravotný stav. Ak jej zdravotný stav nedovolil brata navštevovať, najviac sa podľa jej vyjadrenia o svojho otca staral jeho syn, B. A. V.. Z uvedeného dôvodu navrhla v konaní vypočuť ako svedka syna nesvojprávneho a W.. V. Q., ktorý je kamarátom nesvojprávneho.

4. Na pojednávaní dňa 23.9.2020 opatrovníčka nesvojprávneho uviedla, že opatrovníctvo nad svojim bratom vykonáva od roku 2013. Nesvojprávny je umiestnený v zariadení Oazis a aktuálne sa nachádza na liečení v Hronovciach. Jeho zdravotný stav aktuálne nie je dobrý. O zdravotnom stave svojho brata sa naposledy informovala v pondelok (21.9.2020), je v telefonickom kontakte s pani primárkou. O zdravotnom stave svojho brata sa informuje každý týždeň. V Oazise ho navštevovala osobne pokiaľ to podmienky povoľovali. Naposledy svojho brata osobne navštívila dňa 3.1.2020, predtým ho bola pozrieť v nemocnici v Komárne dňa 28.11.2019. Uviedla, že pred mesiacom jej bol zavedený kardiostimulátor, pretože mala srdcovo-cievne problémy. Jej zdravotný stav je momentálne ako mesiac po operácii, je v rekonvalescencii. Napriek svojmu zdravotnému stavu je však schopná vykonávať opatrovníctvo nad svojim bratom a o výkon opatrovníctva má naďalej záujem. Správy o výkone opatrovníctva podáva pravidelne každý polrok. Jej vzťah s dcérou nesvojprávneho bol dobrý, a to až do 1.3.2020. So svojou neterou pravidelne komunikovala a informovala ju o stave jej otca. Opatrovníčka prvotne poprela, že sa pred dcérou nesvojprávneho nevyjadrila, že jej prenechá opatrovníctvo, avšak následne uviedla, že je pravda, že v liste ktorý jej zaslala 20.12.2019 sa vyjadrila, že opatrovníctvo jej vďačne prenechá. Toto tvrdenie, že opatrovníctvo vďačne prenechá svojej neteri, učinila z toho dôvodu, že jej neter ju spolu s jej priateľom atakovali, aby na nich prepísala svoj podiel na byte na Sibírskej ulici 4 v Bratislave. Ďalej uviedla, že dňa 28.11.2019 bola navštíviť svojho brata, spolu s jeho dcérou, ktorá ju odviezla. V tom období spolu slušne vychádzali. K otázke prevodu podielu na byte, o ktorom sa vyjadrila dcéra nesvojprávneho vo svojom návrhu, opatrovníčka uviedla, že v roku 2014 žiadala o schválenie právneho úkonu, a to prevod 1/3 bytu vo vlastníctve brata, pretože brat sa v tom čase snažil o navrátenie spôsobilosti a chcel sa oženiť. S týmto nesúhlasila. Ak by mu spôsobilosť bola prinavrátená, odišiel by z Oazisu a mal v pláne presťahovať sa späť do Bratislavy na Sibírsku 4, čo by pre jeho rodinu bolo „peklo“. Tomuto sa snažila zabrániť.

5. Dcéra nesvojprávneho na pojednávaní dňa 23.9.2020 uviedla, že zdravotný stav jej otca sa rapídne zhoršil v novembri 2019. Dňa 24.11.2019 bola otca navštíviť a našla ho vo veľmi zlom stave, nevedel hýbať polovicou tela a povedal jej, že noc predtým odpadol. Vyhľadala ošetrojúcu sestru, ktorá o tomto nemala vedomosť. Urgovala preto zariadenie, že zdravotný stav jej otca nie je dobrý, avšak zariadenie to neriešilo. Volala aj svojej tete, že zdravotný stav otca nie je dobrý, na čo ju ona odmietla, že to nebude riešiť, pretože na druhý deň bude v zariadení lekár. Keď do zariadenia volala na druhý deň, nič konkrétne jej nepovedali, až 26.11.2019 jej volali, že otca odviezli do nemocnice. Podľa jej názoru nie je jej teta schopná zabezpečovať starostlivosť o otca, pretože už roky v zariadení nebola. Všetky záležitosti ohľadne zdravotného stavu otca rieši ona, ale zariadenie sa s ňou nechce rozprávať, pretože nie je opatrovník. Starostlivosť jej tety spočíva iba v tom, že sa o jej otcovi jedenkrát týždenne telefonicky informuje a zaplatí faktúry, ktoré sú jej zaslané. Osobne ho nechodí navštevovať. Pred týmto incidentom navštevovala otca štyri až päť krát do roka, avšak po tom, čo sa stalo, začala ho navštevovať dva až tri krát týždenne. Zo strany zariadenia bola evidentne zanedbaná starostlivosť a jej teta to odmietla riešiť. Uviedla, že dňa 7.12.2019 bola za riaditeľom, ktorý s ňou odmietol komunikovať, pretože nie je opatrovníčka a povedal jej, že rozprávať sa s ňou bude jedine v tom prípade, keď bude opatrovníčkou svojho otca. V čase, keď bol jej otec pozbavený spôsobilosti na právne úkony súhlasila s tým, aby za opatrovníčku bola ustanovená jej teta, pretože v tom čase ešte študovala na vysokej škole a nechcela byť opatrovníčkou. Z toho dôvodu požiadala svoju tetu, ktorá to prijala. Je pravda, že v roku 2015,

keď bolo vedené konanie o schválenie o právneho úkony - zaopatrovacej zmluvy, súhlasila s týmto právnym úkonom, a teda aj s prevodom 1/3 bytu na jej tetu. So svojim otcom nemala silný vzťah, preto ho v minulosti nenavštevovala častejšie, ale uviedla, že keď ho v novembri 2019 uvidela, v akom je stave, prišlo jej to ľúto. Život s jej otcom nebol jednoduchý, a to kvôli jeho chorobe, a keď ho umiestnili do zariadenia, chcela si aj ona vydýchnuť. Ale keď ho videla, v akom zdravotnom stave momentálne je, začala sa o neho zaujímať. Je v kontakte aj s jeho ošetrojúcou lekárkou v Hronovciach, s V. B., naposledy s ňou hovorila deň pred pojednávaním. Otca navštevovať momentálne nemôže, pretože v Hronovciach boli nejakí pacienti pozitívne testovaní na Covid. Otcovi zasiela balíky, keď niečo potrebuje. Je si vedomá všetkých povinností, ktoré vyplývajú z ustanovenia opatrovníka. Tvrdenia svojej tety považuje za vykonštruované. Byt na Sibírskej ulici s jej návrhom nemá nič spoločné, pretože tetu o jej návrhu vedela už v novembri v roku 2019. Návrh bol podaný v máji 2020 z toho dôvodu, že dovtedy riešila právne záležitosti. V byte na Sibírskej ulici býva naďalej jej bývalý priateľ, ktorý je vlastníkom bytu v podiele 1/3. Tetu o jej návrhu vedela, ale nerozprávali sa o ňom. Jej brat sa od tejto situácii chce dištancovať, ale o problémoch, ktoré boli s otcom, bol informovaný. Na otázku opatrovníčky uviedla, že nie je pravda, že by chodila za otcom iba dvakrát do roka. Skutočnosť, že to nie je zaevidované v knihe návštev, nie je jej vinou.

6. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.9.2020 a dňa 20.11.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, osoby, ktorá žiada byť za opatrovníčku ustanovená, výsluchom svedka B. A. V. a oboznámením listinných dôkazov, a to: podnet dcéry nesvojprávneho, rozsudok OS Bratislava IV č.k. 13Ps/5/2011-100 zo dňa 19.2.2013, čiastočný výpis z LV č. 2487, prepúšťacia správa nesvojprávneho zo dňa 8.12.2019, rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 14.6.2014, vyjadrenie Zariadenia sociálnych služieb Oazis zo dňa 27.7.2020, rozpis výdavkov na nesvojprávneho, vyjadrenie Psychiatrickej nemocnici Hronovce zo dňa 29.9.2020, vyjadrenie zariadenia Oazis zo dňa 13.10.2020, obsah pripojeného spisu 9Ps/15/2015, 9Ps/46/2014, 9P/58/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Svedok B. A. V. na pojednávaní dňa 20.11.2020 uviedol, že s návrhom na zmenu opatrovníka v podstate súhlasí, nakoľko opatrovníkom otca by mohol byť aj on, pretože k otcovi má rovnaký vzťah ako sestra. Svojho otca navštívil v roku 2020 iba dvakrát, predtým ho navštevoval každé dva až tri mesiace. So svojou tetou je v telefonickom kontakte niekoľkokrát do týždňa, a aj osobne. Na otázku, ako hodnotí výkon opatrovníctva svojej tety uviedol, že tetu nemôže navštevovať otca tak často kvôli svojmu zdravotnému stavu, ale keď niečo potrebuje, pošle mu to a komunikuje so zariadením. Vie to aj z toho dôvodu, že keď ide otca pozrieť, sestričky mu to povedia. Nemá žiadnu vedomosť o tom, že by jeho tetu porušovala svoje povinnosti opatrovníčky. Podľa jeho názoru dostatočne zabezpečuje opatrovníctvo. O zdravotnom stave svojho otca sa informuje, a to buď u tety alebo u svojej sestry. Niekedy telefonuje aj s otcom. Na opatrovníčku sa mu otec nikdy nestěžoval, výhrady má iba voči zariadeniu. So sestrou sa o podanom návrhu rozprával a podľa jeho sestry by ich tetu opatrovníctvo nemala vykonávať. Na otázku dcéry nesvojprávneho, prečo doposiaľ nepodal návrh na zmenu opatrovníka on, svedok uviedol, že návrh nepodal preto, pretože ich tetu si svoje povinnosti doposiaľ riadne plnila. Na otázku, či ho opatrovníčka informovala o vyúčtovaní a príjmoch ich otca svedok uviedol, že opatrovníčka ho informovala, ale vždy hovorila, že jeho dôchodok nepostačuje na pokrytie jeho výdavkov. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami nesvojprávneho hradí opatrovníčka. Písomné vyúčtovanie mu však nikdy predložené nebolo.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV bol B. A. pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku bola ustanovená jeho sestra, P. A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2013.

9. Z čiastočného výpisu LV č. 2847, okres Bratislava III, obec BA - m.č. NOVÉ MESTO, kat. úz. Nové mesto vyplýva, že nesvojprávny je podielový vlastník bytu na Sibírskej ulici č. 4 v Bratislave, v podiele 1/3 k celku.

10. Z rozhodnutia Bratislavského samosprávneho kraja č. 102875/2013-SP3 zo dňa 14.6.2013 bolo rozhodnuté, že B. A. je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

11. Zo správy OAZIS - Zariadenie sociálnych služieb zo dňa 27.7.2020 vyplýva, že nesvojprávny je v zariadení umiestnený od roku 2013, a to na základe žiadosti opatrovníčky P. A., ktorá ho pravidelne navštevovala, informovala sa o jeho zdravotnom stave, riadne uhrádzala faktúry, splnila jeho

želaní, aj keď správanie sa nesvojprávneho voči opatrovníčke bolo neraz agresívne. Opatrovníčka spolupracovala a aj v súčasnosti spolupracuje s vedúcou sestrou, sociálnou pracovníčkou. Od mája 2020 je nesvojprávny na preliečení v PN Hronovce. Má dve deti, ktoré otca tiež navštevovali a udržiavali s ním telefonický kontakt. Dcéra sa v poslednej dobe o otca zaujíma viac. V decembri 2019 bol u nej na dvojtyždňovej dovolenke. Zo správy zo dňa 13.10.2020 ďalej vyplýva, že opatrovníčka navštevovala nesvojprávneho v sprievode jeho syna a do dnes spolupracuje so zariadením. Ak s ňou chce nesvojprávny hovoriť, stačí zavolať a ona sa mu telefonicky ozve. V roku 2020 však boli návštevy obmedzené. O zdravotnom stave nesvojprávneho je informovaná opatrovníčka nesvojprávneho a v posledných dvoch rokoch aj jeho dcéra. Každá návšteva nesvojprávneho je zaevidovaná v knihe návštev, ktorá jej sústavne k dispozícii na sesterskej izbe.

12. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 29.9.2020 vyplýva, že počas hospitalizácie nesvojprávneho v PN Hronovce ho nikto nenavštevoval, nakoľko návštevy boli zakázané. Telefonicky sa však na neho pravidelne informuje jeho sestra - opatrovníčka a aj jeho dcéra.

13. Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9Ps/15/2015 súd zistil, že opatrovníčka podávala súdu pravidelné správy o nesvojprávnom, a to dňa 22.2.2017, dňa 14.11.2017, dňa 15.2.2019 a dňa 30.12.2019. Súčasťou správ o nesvojprávnom boli aj správy o nakladaní s majetkom nesvojprávneho.

14. Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9Ps/58/2014 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho - zaopatrovacej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu nesvojprávneho k bytu na Sibírskej ulici č. 4 v Bratislave, ktorý mal byť prevedený na opatrovníčku nesvojprávneho. Zo zápisnice z pojednávania v predmetnej veci zo dňa 10.11.2014 vyplýva, že v konaní bola vypočutá ako svedok dcéra nesvojprávneho, ktorá pri svojej výpovedi uviedla, že jej je známy predmet konania a vyjadrila súhlas so schválením tohto právneho úkonu, teda s prevodom spoluvlastníckeho podielu jej otca na opatrovníčku. Konanie bolo uznesením 9P/58/2014-118 zo dňa 7.4.2015 zastavené pre späťvzatie návrhu.

15. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 CMP, (1) Súd rozhoduje uznesením. (2) V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16. Jedným zo spôsobov zániku výkonu funkcie opatrovnictva je jeho odvolanie na základe rozhodnutia súdu, pretože tu je niektorý zo zákonných dôvodov pre takýto postup. Dôvody pre odvolanie zákon viaže vo vzťahu k opatrovníkovi, teda možno hovoriť o relatívnom zániku opatrovnictva. Ide o dôvody ako strata spôsobilosti opatrovníka na výkon funkcie, porušovanie povinností, keď opatrovník nerešpektuje pokyny súdu a neposkytuje súčinnosť súdu, zneužívanie svojich právomocí alebo z iných vážnych dôvodov. Na základe vyššie uvedeného preto súd skúmal, či na strane opatrovníčky prišlo k naplneniu niektorého z dôvodov, pre ktorý by súd mohol rozhodnúť o jej odvolaní z funkcie.

17. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na odvolanie súčasnej opatrovníčky z jej funkcie. Súd vychádzal predovšetkým zo správ zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je nesvojprávny toho času umiestnený, z obsahu pripojených spisov, ako aj z výpovede svedka vypočutého na pojednávaní dňa 20.11.2020. Vo svetle všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že opatrovníčka svoju funkciu vykonáva riadne, v záujme nesvojprávneho a plní si všetky svoje povinnosti, ktoré jej z výkonu jej funkcie vyplývajú. Pravidelne súdu zasiela správy o nesvojprávnom a nakladaní s jeho majetkom, spolupracuje so zariadením, v ktorom je nesvojprávny umiestnený, uhrádza faktúry za jeho pobyt, pravidelne sa informuje o jeho zdravotnom stave. Dcéra nesvojprávneho, ktorá žiadala byť ustanovená za opatrovníčku nesvojprávneho, poukazovala v konaní na skutočnosť, že opatrovníčka nesvojprávneho nenavštevuje. Súd však poznamenáva, že žiadne ustanovenie právneho predpisu neukladá opatrovníkovi nesvojprávneho jeho pravidelné osobné návštevy, preto skutočnosť, že opatrovníčka nesvojprávneho nenavštevuje tak často, ako momentálne jeho dcéra, nie je porušením povinností opatrovníka. Rovnako súd nemal v konaní preukázané, že by opatrovníčka neoprávnene a v rozpore so záujmami nesvojprávneho nakladala s jeho majetkom, na ktorú skutočnosť jeho dcéra rovnako vo svojom podaní poukazovala. Súd mal preukázané, že opatrovníčka riadne platí faktúry za jeho pobyt v zariadení, plní všetky jeho želania a zabezpečuje jeho potreby. Ku skutočnosti, na ktorú poukazovala dcéra nesvojprávneho, a to sporný prevod bytu v Bratislave, súd poznamenáva iba toľko, že sama dcéra nesvojprávneho vyjadrila s týmto prevodom súhlas v konaní o schválenie právneho úkonu - zaopatrovacej zmluvy, čo jednoznačne vyplýva zo zápisnice z pojednávania, preto nemožno takéto konanie označiť za konanie opatrovníčky v rozpore so záujmami nesvojprávneho. Rovnako v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by zdravotný stav opatrovníčky vylučoval výkon jej funkcie, nakoniec sama opatrovníčka uviedla, že o výkon funkcie má naďalej záujem. Svedok, ktorý bol v konaní vypočutý, potvrdil, že opatrovníčka svoju funkciu vykonáva riadne, dostatočným spôsobom zabezpečuje starostlivosť o nesvojprávneho, pričom nesvojprávny sa na ňu nikdy nestážoval.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odvolanie opatrovníka z výkonu jeho funkcie v zmysle § 277 ods. 2 CMP, nakoľko si svoju funkciu plní riadne a zodpovedne.

19. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre (§ 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.