

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: A. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, A., štátny občan SR, o zaplatenie 5.063,17 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 485,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 485,35 Eur od 21.3.2020 do zaplatenia, zastavuje.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.853,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.853,21 Eur od 21.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 28.4.2020 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.065,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.3.2020 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 1.12.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaný schválený úverový rámec 2.400 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 12.3.2020 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci

súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.065,17 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.3.2020 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 19/2020-29 zo dňa 19.6.2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 27.10.2020. Uviedol v ňom, že žalovaný dňa 27.11.2015 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydanie a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 1.12.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počítajú aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený vo forme zasielaných výpisov. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca čerpal peňažné prostriedky od 13.1.2016 do 16.12.2016 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Zároveň žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 4.5.2017 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca rozpísal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovaného titulom úveru od 17.2.2016 do 12.12.2016, ktorými uhradil celkovú sumu 4.776,68 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 2397 Eur, štandardného úroku vo výške 2.182,82 Eur, sankčného úroku vo výške 428,08 Eur a poplatkov vo výške 57,27 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 485,35 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 4.579,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.579,82 od 21.3.2020 do zaplatenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola aj s výzvou na vyjadrenie doručená.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil; strany nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisov z kreditnej platobnej karty od 14.1.2016 do 29.2.2020, zmluvy o vydanie a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.12.2015, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.6.2015 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 15.6.2020, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.6.2020, podacieho hárku, podania žalobcu zo dňa 27.10.2020, predžalobnej upomienky zo dňa 2.4.2017, fotokópií doručeníek od žalovaného, oznámenia

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 4.5.2017, podacieho hárku, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný ako dlžník uzavrel s VÚB, a.s. ako veriteľom dňa 1.12.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva o úvere“, „úverová zmluva“), v ktorej si dohodli úverový rámec 2.400 Eur, štandardnú mesačnú splátku 80 Eur, štandardnú úrokovú sadzbu 22,80% ročne. Na spodku prvej strany žiadosti sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,28% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 2.400 Eur dňa 1.12.2015, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 200 Eur, a posledná splátka je vo výške 525,37 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 326,12 Eur, odplata 25,77%, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 2.726,12 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 23,52%.

8. Podľa čl. V. bodu 35 veta prvá, tretia všeobecných obchodných podmienok Ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatať celú pohľadávku banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, e/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 73 všeobecných obchodných podmienok banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 14.1.2016 do 29.2.2020 zistil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpá spolu sumu 6.629,89 Eur, a žalovaný veriteľovi uhradil úhradami v období od 25.1.2016 do 12.12.2016 celkovú sumu 4.776,68 Eur. Vo výpisoch je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 80 Eur, deň splatnosti 20.3.2020, úverový rámec 2.400 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 2.4.2017 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru VS XXXXXXXXXX v sume 240 Eur s upozornením, že ak do 9.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2017 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky od žalovaného vyplýva, že žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 6.4.2017. VÚB, a.s. listom zo dňa 4.5.2017 vyhlásila okamžitú splatnosť úveru - dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXX v sume 2.707,45 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovaným napriek predžalobnej upomienke.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 2.6.2020 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, a z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanému nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.5.2020. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 2.4.2017, ktorú prevzal žalovaný dňa 6.4.2017 ako vyplýva z predloženej fotokópie doručenky od žalovaného. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s VÚB, a.s. dňa 1.12.2015 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. 50410796, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 2.400 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 80 Eur mesačne, s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah úverovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018) ako aj novšia judikatúra (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 195/2018 zo dňa 28.8.2019). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 2.400 Eur. Uvedené vyplýva aj z písm. a) časti II. prílohy zákona č. 129/2010 Z.z. s názvom Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. V zmluvy o úvere je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,28%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 200 Eur a poslednej splátky vo výške 525,37 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 80 Eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v

Trenčín v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. V zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba aj údaj o termíne splatnosti mesačných splátok, ktorý údaj je tiež obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z.. Spotrebiteľ musí mať zo zmluvy vedomosť o tom, ktorý deň v mesiaci je povinný uhradiť veriteľovi dohodnutú mesačnú splátku.

26. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedených náležitostí sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.629,89 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z kreditnej platobnej karty a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi od 25.1.2016 do 12.12.2016 splátky úveru v celkovej sume 4.776,68 Eur. Tento rozsah čerpaní a úhrad žalovaný nespochybňoval. Všetky úhrady vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovaného predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 1.853,21 Eur (čerpania v sume 6.629,89 Eur - úhrady v sume 4.776,68 Eur).

27. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 veta štvrtá a piata všeobecných obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej vo februári 2017, t.j. splatnej dňa 13.2.2017, no ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením zo dňa 4.5.2017 nebol žalovaný v omeškaní s úhradou tejto splátky splatnej 13.2.2017 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky úveru samostatne. Pri použití 3 ročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka môžu byť premlčané len tie neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala pred 28.4.2017, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28.4.2020. Žalovaný mal od 13.2.2016 do 13.4.2017 uhradiť 15 mesačných splátok úveru po 80 Eur a z výpisov z platobnej karty bolo preukázané, že v tomto období uhradil väčšiu sumu, a to 4.776,68 Eur, a preto je zrejmé, že premlčaná nie je žiadna splátka úveru.

28. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania z peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal úrok z omeškania priznať v sadzbe 5% ročne od 21.3.2020, kedy bol žalovaný v omeškaní s úhradou celého dlhu, až do zaplatenia. K prvému dňu omeškania žalovaného platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00 % ročne. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.853,21 Eur od 21.3.2020 do zaplatenia.

29. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 485,35 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol irelevantný. Výrokom II. súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nesplnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 1.853,21 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom odseku a výrokom III. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 485,35 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovaného, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti (9,59% z uplatneného nároku) vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 2.726,61 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 53,81% z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 1.853,21 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 36,60%. Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo prevažne úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 26,80% (9,59% + 53,81% - 36,60%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom IV. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.