

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoKR/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218402
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Pacherová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1116218402.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Ľubice Břrouškovéj, v právnej veci žalobcu: LEGES Recovery k.s., so sídlom Pod Urpínom 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 982 586, správca úpadcu: Ing. Dana Fialová, Tešedíkova 77, 841 06 Bratislava, IČO: 40 105 504, práv. zast.: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovaným v III. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., v IV. rade: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja práv. zast.: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Tajovského 17, 040 01 Košice, IČO: 50 164 988, v V. rade: H. B., I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, XXX XX E., práv. zast.: BARRISTER LEGAL s.r.o., Radvanská 28, 811 01 Bratislava, IČO: 46 225 234, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 7Cbi/25/2016-1001 zo dňa 14.03.2022, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opravuje rozsudok č. k. 3CoKR/70/2022-1148 zo dňa 28.02.2024 v II. výroku jeho zmeňujúcej časti a v III. výroku tak, že tieto správne znejú:

II. ... v II. odvolaní napadnutom výroku mení tak, že žalovaným v III., IV. rade spoločne a nerozdielne a v V. rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

III. Žalovaným v III., IV. rade spoločne a nerozdielne a v V. rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 3CoKR/70/2022-1148 zo dňa 28.02.2024 prvým výrokom opravil zrejmu nesprávnosť záhlavia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, druhým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 7Cbi/25/2016-1001 zo dňa 14.03.2022 v jeho I. výroku, ktorým žalobu zamietol a zmenil II. výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania na súde prvej inštancie a tretím výrokom rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Odvolací súd zistil, že II. výrok rozhodnutia č. k. 3CoKR/70/2022-1148 zo dňa 28.03.2024 v jeho zmeňujúcej časti trpí zrejmom nesprávnosťou v písaní, nakoľko slovné spojenie „spoločne a nerozdielne“ sa vzťahuje a týka len žalovaných v III. a v IV. rade, ktorí majú v konaní spoločného právneho zástupcu. Zrejmom nesprávnosťou v písaní bolo toto slovné spojenie uvedené až za žalovanou v V. rade.

5. Rovnakou zrejmom nesprávnosťou v písaní trpí aj III. výrok rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 3CoKR/70/2022-1148 zo dňa 28.03.2024, ktorým bolo rozhodnuté o trovách odvolacieho konania.

6. Uvedenú zrejmu nesprávnosť označených výrokov rozhodnutia odvolacieho súdu bolo namieste vybaviť postupom vyplývajúcim z ust. § 224 CSP. Odvolací súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).