

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6119219884.9

Uznesenie

2 16C/9/2019

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, D. D., adresa pre doručovanie: C. XX, D. D., zastúpený E. F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, I. J. H., proti žalovanej K. B., K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, D. D., zastúpená advokátskou kanceláriou AK GRUBER, s.r.o. so sídlom Janka Kráľa 3, Banská Bystrica, IČO: 51 243 814, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

2 16C/9/2019

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

2 16C/9/2019

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 05. 02. 2019 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

2. Splnomocnený zástupca žalobcu podaním zo dňa 18. 03. 2024 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že strany sporu uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 02. 11. 2023, v rámci ktorej sa strany dohodli, že si trovy konania nebudú neuplatňovať.

3. Právny zástupca žalovanej podaním doručeným súdu 26. 03. 2024 súhlasil so zastavením konania, pričom si náhradu trov konania neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu

7. Súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu za súhlasu žalovanej strany.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na ich náhradu z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej stranami sporu, a tak súd neskúmal zavinenie zastavenia konania.

Poučenie:

2 16C/9/2019

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.