

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201365
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201365.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu ČSOB Poisťovňa, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeného právnym zástupcom Malata, Pružinský Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej H. S., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, XXX XX P., štátny občan SR, o zaplatenie 80,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 80,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,60 Eur od 09.03.2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15,-Eur splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 80,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 09.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu P. Č..XXXXXXXXXX, ktorou vzniklo poistenie smrti alebo dožitia spolu s doplnkovým poistením špecifikovaným v poistnej zmluve. Žalobca sa pre prípad, že nastane poistná udalosť, zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnuté poistné plnenie a žalovaná sa zaviazala platiť mesačné poistné vo výške 16,77 Eur. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu, preto žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky a zároveň ju poučil, že poistná zmluva v prípade neuhradenia dlžnej čiastky zanikne priamo zo zákona. Keďže žalovaná dlžnú čiastku neuhradila, žalobca jej listom zo dňa 15.03.2018 oznámil, že na základe § 801 Občianskeho zákonníka uzavretá poistná zmluva zanikla ku dňu 08.03.2018 a vyzval ju na doplatenie dlžného poistného podľa § 803 Občianskeho zákonníka.

2. Dňa 29.06.2020 súd vydal platobný rozkaz č. k. 23Csp/29/2020-36, proti ktorému podala žalovaná odpor, súd ho preto uznesením č. k. 23Csp/29/2020-49 zo dňa 21.07.2020, podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zrušil v celom rozsahu a na prejednanie nároku nariadil pojednávanie, na ktorom žalovaná uplatnený nárok v celom rozsahu uznala. Z dôvodu nepriaznivej sociálnej situácie žalovaná zároveň požiadala súd, aby jej umožnil plnenie v splátkach.

3. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Vzhľadom na to, že žalovaná na nariadenom pojednávaní žalobou uplatnený nárok na dlžné poistné uznala v celom rozsahu, súd rozhodol v zmysle § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku, podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a s poukazom na §§ 801 a 803 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Súd vyhovel žiadosti žalovanej a v súlade s § 232 ods. 3,4 CSP jej povolil plniť uloženú povinnosť v pravidelných mesačných splátkach po 15,-Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri rozhodovaní súd prihliadol na výšku záväzku a sociálnu situáciu žalovanej, ktorej príjem za september 2020 predstavoval len 228,- Eur, vzhľadom k čomu súd považuje stanovené mesačné splátky vo výške 15,-Eur za spravodlivé. Zároveň má súd za to, že poskytnutie takejto možnosti splácať uloženú povinnosť v splátkach v žiadnom prípade nemôže ohroziť ekonomickú situáciu žalobcu.

8. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám ani nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Nakoľko sa žalovaná po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie, odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).