

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/113/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123442623  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123442623.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XXX/XXX, E. F. G. D., H. X, v zastúpení JUDr. Jakubom Bílekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 33 a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XXX/XXX v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2023 sa matka maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení syna zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 250,- Eur mesačne vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia; styk maloletého s otcom nežiadala upraviť a zároveň podaným návrhom vo veci samej žiadala na čas do rozvodu manželstva zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia sú oprávnení syna zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu; styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 9P/113/2023 – 17, zo dňa 28.11.2023 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

3. Dňa 15.03.2024 sa na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/112/2023 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode uskutočnilo 2. informatívne stretnutie rodičov, na ktorom matka uviedla, že už netrvá na podanom návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a navrhuje konanie v tejto veci zastaviť. Otec maloletého počas 2. informatívneho stretnutia so späťvzatím jej návrhu súhlasil.

4. Súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby súdu v lehote 7 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a so zastavením konania s tým, aby v prípade nesúhlasu uviedol vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu a so zastavením konania nesúhlasí, pričom ak sa v súdom určenej lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva súdu bola

kolíznemu opatrovníkovi maloletého doručená dňa 15.03.2024. Kolízny opatrovník maloletého sa však do času rozhodovania súdu nevyjadril, preto mal súd za to, že súdu neoznámil, že by so späťvzatím návrhu nesúhlasil, neoznámil súdu ani dôvody, ktoré by ich k tomu viedli.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh, ktorým sa domáhala na čas do rozvodu manželstva zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia sú oprávnení syna zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu; styk otca s maloletým nežiadala upraviť, v celom rozsahu späť, pričom otec maloletého so späťvzatím návrhu matky súhlasil a kolízny opatrovník maloletého súdu v určenej lehote neoznámil, že by so späťvzatím návrhu a so zastavením konania nesúhlasil, súd konanie o tomto jej návrhu s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať z úradnej povinnosti.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a nasledujúcich, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).