

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-1T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011023  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220011023.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
R. F. nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom Z. 3, S.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 73/2020 zo dňa 6.5.2020 právoplatnom tým istým dňom, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### odôvodnenie:

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o svojich právach a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného k jeho osobným pomerom a prečítaním listinných dôkazov.

Z výsluchu obžalovaného R. F. súd zistil, že je otcom troch maloletých detí vo veku 6 rokov, 5 rokov a 3 roky, ktoré sú aktuálne umiestnené v detskom domove na T., matka detí sa o ne nestará, žije s iným. Obžalovaný mal deti v starostlivosti pred tým, ako v roku 2019 nastúpil výkon trestu v inej trestnej veci. Na deti platí výživné v sume 57 eur mesačne. Vo výkone trestu nie je zamestnaný. Pred výkonom trestu bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, žil zo sociálnych dávok. Na psychiatrii bol liečený ako mladý chlapec.

Z prečítaných správ Mestskej časti Luník IX na č. I. 83, charakteristiky ÚVTOS Košice- Šaca na č. I. 84-87, výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 93-107, odpisu registra trestu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č. I. 128- 129 a podstatného

obsahu pripojených spisov Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 43/2018, trestného rozkazu zo dňa 3.10.2019, spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 73/2020, trestného rozkazu zo dňa 6.5.2020 a spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 70/2020 súd zistil nasledujúce skutočnosti.

Obžalovaný je nemajetný otec troch detí, s trvalým pobytom na Z. ulici na J. IX, v L. na výkon trestu odňatia slobody Košice je jeho správanie hodnotené kladne, na požadovanej úrovni, po premiestnení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca sa vyskytol jeden nedostatok, k trestnej činnosti sa stavia kriticky, na programe zaobchádzania participuje, pracovne nie je zaradený. Z evidencie priestupkov vyplynulo potrestanie obžalovaného pokarhaniaми za vyberanie odpadkov z koša, priestupky na úseku majetku a fajčenie v prístrešku MHD. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol osemkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť.

Z oboznámených pripojených spisov bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 73/2020 zo dňa 6.5.2020 právoplatným tým istým dňom odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadal pri ukladaní trestu na uvedené zásady ukladania trestu. Trest treba považovať za najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv, a preto nesmie byť nikdy ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatela.

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, za ktorý zákon určuje základnú výmeru trestnej sadzby 0- 2 roky.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest vychádzal súd z toho, že dokazovaním bolo zistené, že skutky boli spáchané v súbehu, teda obžalovaný spáchal dva trestné činy skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa, v danom prípade skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT73/2020.

Súd vychádzal z toho, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 73/2020 zo dňa 6.5.2020 právoplatným toho istého dňa odsúdený na trest odňatia slobody uvedený vyššie. Tento obžalovaný aj aktuálne vykonáva.

Skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v prejednávanej trestnej veci, bol spáchaný dňa , pričom bolo zistené, že skutok v prejednávanej trestnej veci je vo viacčinnom súbehu so skutkami z trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT73/2020, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden súhrnný trest.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal a prejavil úprimnú ľútosť, čo svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, jeho pomery, možnosti jeho nápravy a tiež skutočnosť, že vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 70/2020 aktuálne prebieha konanie, v ktorom ako vyplýva z oboznámeného pripojeného spisu, bude súd rozhodovať o uložení súhrnného trestu k prejednávanej trestnej veci, dospel súd k záveru, že trest vo výmere osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pre nápravu obžalovaného a na ochranu

spoločnosti postačí a ďalšie zostovanie represie vo vzťahu k obžalovanému pri ukladaní trestu by tak mohlo viesť k opačnému účinku ako predpokladá účel trestu. Základným predpokladom prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného je podľa názoru súdu spravodlivosť trestu, preto v danom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.