

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201238
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220201238.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: U.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. č. XXX, XXX XX Q., proti povinnému z neodkladného opatrenia: U.. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. č. XXX, XXX XX Q., o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Povinnému z neodkladného opatrenia: U.. Z. D., nar. XX.X.XXXX sa ukladá zákaz priblíženia k A. D., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Povinný z neodkladného opatrenia: U.. Z. D., nar. XX.X.XXXX je oprávnený vstúpiť do obydľia a to rodinného domu na adrese G. E. č. XXX len potom ako A. D., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informuje zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase vstupu do obydľia, a to rodinného domu na adrese G. E. č. XXX a tiež je povinný z neodkladného opatrenia: U.. Z. D., nar. XX.X.XXXX A. D., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informovať zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase opustenia obydľia, a to rodinného domu na adrese G. E. č. XXX.

III. Navrhovateľke náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

IV. Povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“).

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 20.11.2020 v znení jeho doplnenia domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnému z neodkladného opatrenia U.. Z. D., nar. XX.X.XXXX zakázal približovať ku A. D., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a aby súd U.. Z. D. uložil povinnosť ju riadne a včas informovať SMS správou SMS správy na tel. č. XXXX XXX XXX (dátum a čas príchodu) o vstupe do spoločného obydľia - rodinného domu na adrese G. E. č. XXX.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že manželstvo s povinným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/12/2017-244 zo dňa 08.06.2017, právoplatného dňa 14.07.2017. Maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti jej ako matke a otec detí je zaviazaný prispievať na ich výživu. Po rozvode manželstva bývame v spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko konanie o vyporiadanie BSM, ktoré je vedené na OS BN 2C/2/2019 nie je ukončené. Povinný sa od 23.05.2020 nachádzal vo výkone väzby a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. Dňa 21.11.2020 má ukončenie trestu a vráti sa späť do domácnosti. Vzhľadom k správaniu povinného pred vzatím do väzby a následne do ÚVTOS a jeho chovania počas pobytu v ÚVTOS má

veľkú dôvodnú obavu, že bude vo svojom konaní voči jej osobe pokračovať. Zo zariadenia v ktorom bol umiestnený, vypisoval listy z ktorých v nej vzbudzuje obavu a strach. Bojí sa jeho príchodu z výkonu trestu odňatia slobody a jeho pomsty za to, že bol odsúdený, nakoľko vo svojich vyjadreniach píše, aby zmizla, že je chodiaci odpad, „nech jej corona pomôže a zmizne“, „corona nech stojí pri nej a neopustí ju“, nazýva ju kravou, vypisuje, že ju nenávidí a podobne. Navrhovateľka uvádza, že má dôvodnú obavu, že po príchode z výkonu trestu odňatia slobody bude pokračovať vo svojom konaní a jej ublíži. Má obavu a strach, že a to bude opakovať, bojí sa už teraz jeho príchodu domov. Má z neho strach, úzkosť a obavy o svoj život. Povinného sa veľmi bojí a má dôvodnú obavu o jeho opätovné verbálne, fyzické a psychické útoky voči jej osobe. Taktiež svedkom jeho konania sú aj ich maloleté deti. V doplnení dňa 20.11.2020 navrhovateľka tiež uviedla, že nikdy mu ona nezakáže vstúpiť do obydľia v G. E.. Keďže predtým ako nastúpil do ÚVTOS pracoval ako vodič kamiónu, pracoval v nepravidelných turnusoch, a to tak, že 3-4 týždne niekedy aj dva mesiace bol v práci v zahraničí, a potom bol týždeň alebo dva doma. Nikdy nevedela, kedy on príde domov, lebo to bolo nepravidelné. Niekedy išiel na mesiac, niekedy na dva mesiace, niekedy na tri týždne. Nikdy ju o tom neinformoval, iba deti, ktoré žijú s nimi spolu. Nevedela ani hodinu, vracal sa aj v noci. Deti vždy vedeli, kedy príde ale nepovedali jej, on im to zakázal. Myslí si, že po príchode z U. pôjde naspäť pracovať ako vodič kamiónu. Má hlavne z toho strach, že príde v noci, a aby stihla odtiaľ odísť. Fungovali predtým tak, že keď on prišiel z práce domov, bol s deťmi a ona odišla k mame. Keď išiel do práce napísal jej SMS a ona prišla k deťom. Deti sú stále na jednom mieste, on sa má vždy kam vrátiť, on je tam doma a pendluje ona, pretože zakázal deťom sa s ňou odsťahovať, pričom deti sú zverené jej a poslúchajú otca. Listy z väzenia písané deťom, týkajú sa toho, že ju ponižuje pred deťmi. Listy boli posielané asi mesiac dozadu. Žalovaný píše listy deťom každý deň, každý druhý deň.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho doplnením zo dňa 20.11.2020 zápisnicou o výsluchu, spolu s priloženými listinnými dôkazmi, a to Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/12/2017-244 zo dňa 08.06.2017, Trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/58/2020-192 zo dňa 17.8.2020, fotokópia časti listov, LV č. XXX k. ú. G. E., ilustrácia ZVJS o Povinnom.

4. Povinný z neodkladného opatrenia je bývalým manželom navrhovateľky, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 08.06.2017, ktorým rozsudkom súd súčasne schválil rodičovskú dohodu, mal. deti P., Z. a K. zveril do starostlivosti navrhovateľky a povinnému určil vyživovaciu povinnosť, k úprave styku povinného s deťmi nedošlo, pretože rodičia stretávanie nežiadali upraviť. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.8.2020 vyplýva, že povinný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe že v presne nezistenom čase v období od 12.01.2020 do 26.01.2020 z presne nezisteného miesta sa prostredníctvom SMS správ odosielaných zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace poškodenej - svojej bývalej manželke U.. A. D. tejto vyhrážal slovami !príde to čo príde!!, ja si ťa sledujem a vyhodnocujem“, „tak čo ťa mám zabiť alebo čo mám s tebou s debilom robiť“, „keď si nedáš veci so mnou do poriadku a nebudeš poslúchať umrieš!!, budeš strašne trpieť a nevydržíš to“, „tvoj čas s nami ako s rodinou sa kráti, prídeš o všetko lebo si kurva...“, „...takže rátaj, že bude strašne ublížené aj tebe!!“, „...tak teba čaká ešte horší koniec..“, „... a ojeb z rozvodom ju vyjde poriadne draho keď si to nedáš so mnou do poriadku, nato ju priprav...“, ktoré vyhrážky u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona ktorého sa dopustil tak, že v období od 07.11.2019 do 06.04.2020 z doposiaľ presne nezisteného miesta zasielal zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace poškodenej - svojej bývalej manželke U.. A. D. SMS správy v rôznych denných aj nočných hodinách v celkovom počte 1400 až 1600 SMS správ, v ktorých ju verbálne hrubo urážal, hrubo osočoval a vulgárne jej nadával, čím poškodenú dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že toto konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, za čo bol Povinnému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ mesiacov. Z úradnej činnosti je zrejmé, že takto uložený trest Povinnému sa končí ku dňu 21.11.2020. Navrhovateľka k návrhu pripojila i listy, o ktorých tvrdí, že ide o listy, ktoré z väzenia Povinný píše deťom, posielal ich asi mesiac dozadu, každý deň, každý druhý deň, pričom navrhovateľka je názoru, že deti veria čo im Povinný píše v týchto listoch a takto sa k nej aj správajú. Z obsahu týchto listov vyplýva, že Povinný o navrhovateľke uvádza, že je: „rakovina“, a tiež uvádza, že rakovinu „ktorou je naša mamka, vyrežeme a odstránime preč“.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), f), h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

18. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný.

19. Medzi navrhovateľkou a povinným z neodkladného opatrenia existuje právny vzťah, pretože sú bývalí manželia s tromi mal. deťmi, pričom obydlie v ktorom toho času žijú (a do ktorého, ako tvrdí navrhovateľka sa povinný z neodkladného opatrenia po výkone trestu vráti) je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Povinný z neodkladného opatrenia sa voči navrhovateľke v blízkej minulosti, pred nástupom na výkon trestu dopustil nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), písm. h) Civilného sporového poriadku je, že povinná osoba vstupuje do rodinného domu-obydliia, kde býva osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Súd nariadil neodkladné opatrenie v uvedenej časti z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky, ktorý je možné očakávať, a to z dôvodu, že k zásahu do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky povinný z neodkladného opatrenia už preukázateľne zasiahol (dopustil sa prečinu voči navrhovateľke), za čo bol aj právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody a ktorý trest si dňom 21.11.2020 vykoná a do obydliia v ktorom toho času žije navrhovateľka sa vráti, a ktorý návrat v navrhovateľke dôvodne vzbudzuje obavu, že do jej telesnej a duševnej integrity vzhľadom na stanovisko a postoj povinného z neodkladného opatrenia (aj keď ho priamo voči navrhovateľke neprezentuje) vyjadruje v listoch pre mal. detí (o obsahu ktorých má navrhovateľka, matka mal. detí vedomosť) v prípade osobného kontaktu či už v obydlií ale aj mimo neho môže zasiahnuť. Dôvodná obavu navrhovateľky o život a zdravie (zásah do telesnej a duševnej integrity) je namieste vzhľadom na právoplatné odsúdenie Povinného zo spáchania skutkov voči navrhovateľke a ale najmä vzhľadom na súčasné stanovisko Povinného prezentované v listoch povinného z neodkladného opatrenia adresovaných mal. deťom navrhovateľky a Povinného. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo alebo právo na obydlie toho, kto ohrozuje. Súd má navrhovateľkou tvrdené skutočnosti osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľkou v návrhu v spojení s listinnými dôkazmi. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu nielen k obydliu navrhovateľky a Povinného (vymedzením za akých (pre Povinného obmedzených) podmienok je Povinný oprávnený vstúpiť do obydliia) t.j. podľa ust. § 325 ods.2 písm. f) C.s.p. ale aj k osobe navrhovateľky podľa ust. podľa ust. § 325 ods.2 písm. d) a h) C.s.p.

20. V predmetnej veci súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

21. Zároveň súd poukazuje, že neuloženie povinnosti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej nie je na ujmu Povinného, pretože ak Povinný je názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pomínuli, môže podať na súd voči navrhovateľke návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd

povinného z neodkladného opatrenia poučil. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia by navrhovateľke ako plne úspešnej patril nárok podľa § 255 ods. 1 C.s.p. na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnej strane-povinnému v plnom rozsahu, avšak navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila, a preto rozhodol, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Toto neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.