

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119325876
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119325876.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUKA stavby s.r.o., so sídlom Národná 996/34, 010 01 Žilina, IČO: 48 255 530, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640 proti povinnému 1/: Facilities services, s.r.o., so sídlom Okružná 2061/2-19, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 577 891 a proti povinnému 2/: A. U., M.. XX.XX.XXXX, A. U. G. XXXX/X, XXX XX R.Ý. B., o vymoženie 5 130,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, pod sp. zn.: 366EX 259/20, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 18.08.2020 návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2020, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou.

2. Súdny exekútor uviedol, že povinný v zákonnej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie, pričom uviedol, že ako súdny exekútor podáva k návrhu na zastavenie exekúcie nasledujúce vyjadrenie: povinný neuviedol žiadne skutočnosti ktoré nastali po právoplatnosti exekučného titulu do začatia exekúcie, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

3. Povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že mu nebol doručený platobný rozkaz na peňažné plnenie, ktorý vydal v rozhodcovskom konaní č. RS/2018/10 dňa 15.08.2018 rozhodca Mgr. Imrich Šimulák.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, že skutočnosť, že povinný v súdnom konaní ako žalovaný si neprevzal korešpondenciu nezakladá skutočnosť, že by jeho povinnosť zaplatiť vymáhanú istinu nevznikla alebo, že by zanikla a že vzhľadom na uvedené trvá na exekúcii.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného ustanoveným rozhodcom Mgr. Imrichom Šimulákom dňa 15.08.2018, sp. zn.: RS/2018/10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2018 a vykonateľnosť dňa 11.09.2018. Súd uvádza, že v danom prípade bol rozhodcovský rozsudok vydaný v nespotebiteľskej veci. V zmysle § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku platí, že exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného.

10. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.06.2020 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 366EX 259/20.

11. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil.

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

13. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn.: 5 M Cdo 8/2008: „Doložka právoplatnosti, vyznačená na predmetnom rozhodnutí, má charakter verejnej listiny, potvrdzuje teda pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namieta jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení ponúknuť riadne dôkazy. Z hľadiska posúdenia pravdivosti údajov v doložke právoplatnosti nie je významný subjektívny názor účastníka o tom, že pri ich uvedení došlo k chybe, ale len jednoznačné, všetky pochybnosti vylučujúce zistenie, že k tejto chybe skutočne došlo.“

14. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.03.2016, sp. zn.: 43CoE/45/2016: „Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho

formálnej vykonateľnosti. V prípade, že účastník namieta správnosť vyznačenia doložky vykonateľnosti (potvrdenia o vykonateľnosti) je povinný svoje tvrdenia preukázať.“

15. K samotným tvrdeniam povinného 2/ uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný.

16. Tunajší súd, vzhľadom na skutočnosti uvedené povinným 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie ohľadne doručovania exekučného titulu (že mu exekučný nebol doručený), požiadal vybranú osobu: ARBITREA, so sídlom Jánošíkova 264, 010 01 Žilina, IČO: 45 744 416, žiadosťou o súčinnosť zo dňa 23.10.2020 o poskytnutie súčinnosti v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti - o zaslanie naskenovaných doručeníek preukazujúcich doručenie rozhodcovského rozsudku vydaného ustanoveným rozhodcom Mgr. Imrichom Šimulákom dňa 15.08.2018, sp. zn.: RS/2018/10 povinnému 1 (žalovanému 1) a povinnému 2 (žalovanému 2), nakoľko povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že mu nebolo predmetné rozhodnutie doručené. Rozhodca Mgr. Imrich Šimulák dňa 12.11.2020 doručil tunajšiemu súdu odpoveď na žiadosť súdu, v ktorej uviedol, že v prílohe zasiela fotokópie zásielok, ktoré povinný v rade 1/ a povinný v rade 2/ neprevzali - zásielky boli neprevzaté v odbernej lehote. Rozhodca Mgr. Imrich Šimulák doručil súdu fotokópiu obálky, v ktorej oprávnený doručoval povinnému 1/ exekučný titul, pričom z doručienky na obálke vyplýva, že zásielka bola doručovaná povinnému doporučené do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri (t. j.: Okružná 2061/2-19, 026 01 Dolný Kubín). Z doručienky zároveň vyplýva, že zásielka sa uložila na pošte dňa 17.08.2018. Na zadnej strane obálky je uvedené, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola dňa 05.09.2018. Rozhodca Mgr. Imrich Šimulák zároveň doručil súdu fotokópiu obálky, v ktorej oprávnený doručoval povinnému 2/ exekučný titul, pričom z doručienky na obálke vyplýva, že zásielka bola doručovaná povinnému doporučené do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu (t. j.: G. XXXX/X-XX, XXX XX R. B.). Z doručienky zároveň vyplýva, že zásielka sa uložila na pošte dňa 17.08.2018. Na zadnej strane obálky je uvedené, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a vrátená bola dňa 05.09.2018. V zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom v čase vydania a doručovania predmetného rozhodcovského rozsudku) platí, že ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do posledného známeho sídla alebo miesta výkonu podnikania, alebo miesta trvalého pobytu adresáta doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade nastala fikcia doručenia exekučného titulu povinnému 1/ a povinnému 2/. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.03.2019, sp. zn.: 7Ek/1308/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 7Ek/1308/2018 zo dňa 16.01.2019 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 20. odôvodnenia) sudca uviedol, že: „Citovaný paragraf obsahuje úpravu doručovania v rozhodcovskom konaní (zo strany rozhodcovského súdu smerom k účastníkom konania), preto sa v zásade úprava doručovania podľa Civilného sporového poriadku nepoužije. Rozhodcovská arbitráž sa má vyznačovať rýchlou a účinnou ochranou práv účastníkov, a preto k tomu cieľu má viesť aj úprava doručovania. Ak rozhodcovský súd doručoval zásielku účastníkovi na adresu trvalého pobytu, kde si účastník zásielku neprebral, uplatní sa fikcia doručenia. Je nutné, aby rozhodcovský súd vedel preukázať snahu o doručenie písomnosti (najčastejšie doručenkou).“ Súd zároveň uvádza, že doručienka je verejnou listinou a údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

17. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 11.09.2018 a je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinným. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinní dobrovoľne nespĺnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné

skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

19. Súd má za to, že povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.