

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200987
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200987.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci oprávneného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, proti povinnej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. H. - G., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú G. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 05.03.2024, doručeným súdu dňa 06.03.2024, oprávnený-otec navrhol výkon rozhodnutia-rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020-207 zo dňa 12.02.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/100/2021-298 zo dňa 20.04.2022 (ďalej len „rozsudok“) v časti úpravy styku otca s maloletou. Oprávnený navrhol súdu, aby súd uložil povinnej-matke pokutu. Návrhu bola pridelená spisová značka 27Em/1/2024.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že na súde už prebieha konanie o výkon rozhodnutia medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa začalo dňa 21.03.2023, je vedené pod sp. zn. KK-12Em/2/2023 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku prv začatého konania (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka litispencie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispencie. Rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania.

9. Pri skúmaní podmienok konania bolo súdom zistené, že na súde sú podané dva návrhy na výkon rozhodnutia medzi tými istými účastníkmi konania, s totožným predmetom konania. Predmetom oboch konaní je výkon rozhodnutia- rozsudku bližšie uvedeného v odseku 1 tohto uznesenia, ktorým bola uložená povinnosť matke v časti úpravy styku otca s maloletou. Konania sú vedené pod sp. zn. KK-12Em/2/2023 (návrh doručený dňa 21.03.2023) a sp. zn. 27Em/1/2024 (návrh doručený dňa 06.03.2024). Začatie konania vedeného pod sp. zn. KK-12Em/2/2023 bráni v zmysle ust. § 159 CSP tomu, aby na súde prebiehalo konanie vedené pod 27Em/1/2024, ktoré začalo neskôr.

10. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 27Em/1/2024 podľa § 161 ods. 2 CSP pre prekážku litispencie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad, na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)