

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206305
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3614206305.7

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného L.. O. Š., nar. X.X.XXXX, bytom N., U. X/X proti povinnej S. H., D.. X.X.XXXX, bytom G. XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Hrnčírikova 1/B, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou G. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpenou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje výkon rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č. k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č.k. 6CoP/56/2013-384 o úprave styku oprávneného s mal. G. nar. 29.5.2007 za n e p r í p u s t n ý a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2014 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/21/2012-351 zo dňa 26.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/56/2013-384 zo dňa 28.05.2013 v časti týkajúcej sa jeho styku s maloletou G., nar. XX.XX.XXXX.

2. Podaným návrhom sa proti povinnej domáhal nariadenia výkonu tohto rozhodnutia o úprave styku s maloletou G. a návrh odôvodnil tým, že povinná mu odmieta umožniť styk s maloletou podľa rozhodnutia súdu. Matka maloletú na styk riadne nepripravuje a v stanovený čas mu maloletú neodovzdáva. V poslednom období z jej strany dochádzalo pravidelne buď k úplnému znemožneniu alebo k narušeniu jeho riadneho styku s maloletou. Viacnásobne sa zopakovala situácia, kedy matka maloletú na styk s ním úmyselne nepripravila, riadne ju neobliekla, neprichystala jej žiadne veci a nebola pripravená na to, že má s ním odísť na víkend k nemu domov. Tým zanedbáva svoje rodičovské povinnosti a nerešpektuje rozhodnutie súdu, pretože maloletú na styk riadne nepripravuje, nezodpovedne ju oblieka, nepripravuje jej príslušné oblečenie a osobné veci na víkend a neodovzdáva mu ju. Matka nechcela maloletej umožniť odísť s ním v určenú hodinu, maloletá mu viackrát povedala, že s ním nemôže odísť, pretože jej to matka zakázala a keď odíde, bude na ňu kričať a bude mať z toho doma zle. Maloletá v takýchto prípadoch vyšla z domu von sama, matka ju neprivedla pripravenú a neodovzdala mu ju. Niekedy matka vyhrotila situáciu do extrému a nedovolila maloletej s ním odísť. Dňa 08.02.2014 maloletá vyšla s matkou von, už keď vychádzala von bola uplakaná rozrušená. Matka ju celý čas silno držala za ruku, pričom sa jej maloletá snažila vytrhnúť a utiecť. Maloletá žiadala matku, aby ju pustila. Matka jej niečo šepkala a následne mu povedala, že s otcom nikam nejde. Matka mu svojím konaním úmyselne zamedzuje v styku s maloletou. Maloletá sa matky bojí, pretože je ňou zastrašovaná a vydieraná, v dôsledku toho sa bojí s ním odísť. Neprimerané chovanie matky sa už začalo odzrkadľovať na psychickom stave maloletej. Maloletá sa začala chovať zlostne, podráždené až agresívne. Na jeho adresu ako otca sa vulgárne vyjadruje. Uvedené skutočnosti sa snaží riešiť prostredníctvom ÚPSVaR Partizánske, ktorý spísal viaceré záznamy a matku predvolal, avšak matka akékoľvek kroky úradu práce

nerespektovala. Vo výchove matky sú závažné nedostatky, matka maloletú nevedie k úcte voči nemu, práve naopak, ničí jej vzťah k nemu. Nešťítí sa maloletej sľubovať, že jej nájde iného otca, navádza ju, aby otca zapudila, na jeho adresu sa vulgárne vyjadrovala a odmietala sa s ním stretnúť. Matka maloletej tak koná prostredníctvom zastrašovania maloletej, kriku na maloletú, vydierania maloletej alebo sľubovania darčiekov resp. nájdenia "nového otca". Výchova matky je výrazne nemorálna pričom si neuvedomuje, že takýmto konaním ohrozuje zdravý duševný a citový vývoj maloletej. Takýmto konaním matka zavinene porušuje svoje povinnosti rodiča vyplývajúce jej z jej rodičovských práv a povinností. Navrhuje, aby súd určil nad výchovou maloletej dohľad a uložil maloletej a matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Výkon rozhodnutia navrhuje nariadením odňatia dieťaťa matke v hodinách určených pre styk maloletej dcéry s ním a jej odovzdaním na vymedzený čas jemu.

3. Uznesením č. k. 4Em/1/2014-23 zo dňa 21.10.2014 súd vylúčil návrh otca na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej G. H., nar. XX.X.XXXX a na uloženie povinnosti matke maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014 a konanie v tejto časti návrhu bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/55/2014.

4. Uznesením zo dňa 08.01.2015 č.k. 4Em/1/2014-58 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č. k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č. k. 6CoP/56/2013-384 vo výroku o úprave styku s mal. G. a uložil povinnej pokutu vo výške 200 €. Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie. Krajský súd Trenčín uznesením zo dňa 26.03.2015 č.k. 13CoE/92/2015-80 napadnuté uznesenie súdu I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Uznesením č.k. 4Em/1/2014-198 zo dňa 20.09.2018 v spojení s uznesením KS Trenčín zo dňa 11.06.2019 č.k. 13CoE/7/2019-252 súd nariadil výkon právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č. k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č. k. 6CoP/56/2013-384 o úprave styku oprávneného s mal. G..

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 08.11.2019 vyplynulo, že dňa 08.11.2019 sa uskutočnil pohovor na UPSVAR Partizánske s mal. G., ktorá uviedla, že si už nepamätá kedy naposledy videla otca, nakoľko to už bolo dávno. S otcom nie je ani v telefonickom kontakte a vie, že otec nevolá ani matke. Na sviatky jej posielal pohľadnice. V súvislosti s jej kontaktmi a vzťahom k otcovi uviedla, že nemá záujem sa s otcom stretávať, súčasný stav jej vyhovuje. Dodala, že si pamätá ako otec rozprával o mame, aká je a čo spôsobila.

7. Oprávnený doručil tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020 podanie označené ako "Výzva - 4Em/1/2014-266 zo dňa 14-04-2020", v ktorom uviedol, že vzhľadom na svoj zhoršený zdravotný stav a pretrvávajúce odmietanie G. stretávať sa s ním, na návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia viac netrvá.

8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

10. Oprávnený doručil súdu písomné podanie zo dňa 28.04.2020, v ktorom uviedol, že na návrhu na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č. k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č. k. 6CoP/56/2013-384 netrvá. Odôvodnil to svojim zhoršeným zdravotným stavom a pretrvávajúcim odmietaním G. stretávať sa s ním. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že k styku otca s maloletou nedochádza od roku 2017, keď otec maloletú videl naposledy na športovom podujatí na jar 2017, kde ho maloletá so zaťatou päťou odohnala preč. Po dohode so psychológom a jeho odporúčaním vzhľadom na negatívny postoj maloletej k nemu, dcéru nekontaktuje a príležitostne jej posielal pozdravy na sviatky. Podľa správy UPSVAR Partizánske zo dňa 08.11.2019 podanej po pohovore s maloletou, maloletá uviedla, že si nepamätá kedy naposledy otca videla, lebo to už bolo dávno. S otcom nie je ani v telefonickom, ani v inom kontakte a nemá záujem sa s ním stretávať. Súd pri rozhodnutí vychádzal z nezájmu maloletej, ktorá má už 13 rokov stretávať sa s otcom ale tiež z toho, že ani otec vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav a pretrvávajúce odmietanie maloletej stretávať sa s ním na návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia netrvá. Keďže z týchto dôvodov už ani oprávnený na návrhu netrvá, nie je ďalej dôvod pokračovať vo výkone rozhodnutia a túto skutočnosť možno považovať za iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať. Súd preto podľa § 390 písm. c) CMP výkon rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č. k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č.k. 6CoP/56/2013-384 vyhlásil za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách konania o výkon rozhodnutia vychádzal z uvedených zákonných ustanovení. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.