

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/161/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010986
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010986.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. H.,

nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom C. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/171/2020 zo dňa 28. októbra 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/57/2017 zo dňa 21.11.2018 bol O. H. odsúdený pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 7 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť aj písomne odôvodnil. Vyslovil názor, že minimálne čiastočne spĺňa podmienky pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol tiež to, že je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a trestnú činnosť spáchal vo veku blízkom mladistvému. Vyslovil tiež názor, že by mal dostať aspoň jednu šancu byť podmienkové prepustený. Poukázal na hodnotenie zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že nepreukázal polepšenie, čím sa stráca zmysel disciplinárnych odmien, ktoré mu boli uložené štyri. Odsúdený navrhol rozhodnúť tak, že bude podmienkové prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu

mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu a plneniu povinností vo výkone trestu odňatia slobody.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že tento spĺňa formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože ku dňu 8.8.2020 vykonal 2/3 z uloženého trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa správne ďalej skúmal, či odsúdený spĺňa aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie tak, ako vyplývajú z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Prvou podmienkou je polepšenie odsúdeného, ktoré súd skúma na základe plnenia povinností a správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Splnenie druhej podmienky musí vyplývať zo zisteného polepšenia, pričom podmienkou je očakávanie vedenia riadneho života na slobode po podmienenom prepustení. K týmto podmienkam súd prvého stupňa správne u odsúdeného O.. rozhodol, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody zatiaľ nepreukázal také polepšenie, ktoré by zakladalo povinnosť súdu skutkovými a právnymi úvahami sa zaoberať, či odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Zo zákonného pojmu „preukázanie polepšenia“ vyplýva, že polepšenie nie je možné dôvodiť len napr. z „priemerného“ správania sa a plnenia povinností vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí pritom vyplynulo (a odsúdený to ani nepopieral), že sa u neho striedali „lepšie a horšie“ obdobia počas 5-ročného vykonaného trestu odňatia slobody. Je síce faktom, že odsúdenému boli uložené aj disciplinárne odmeny, bol však aj disciplinárne potrestaný, pričom ústavný poriadok odsúdený porušoval aj opakovane. Napokon o skutočnosti, že polepšenie odsúdeného nie je zatiaľ trvalejšieho charakteru, svedčí aj to, že aj po podaní návrhu na podmienené prepustenie bol u odsúdeného zistený negatívny poznatok, ale aj pochvala za prácu.

Nemožno pritom prisvedčiť názoru odsúdeného, že by jemu udelené disciplinárne odmeny, ak nebol podmienené prepustený, strácali svoj význam. Účelom udelených odmien je aj získanie určitých „benefitov“ vo výkone trestu odňatia slobody odsúdenými. Odsúdený takto získal napr. odmenu na prijatie 5 kg balíka.

Súčasne z pohľadu dôvodov sťažnosti odsúdeného (dostať aspoň jednu šancu), senát nadriadeného súdu pripomína, že v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdený bude mať možnosť v priebehu ďalšieho jedného roka vo výkone trestu odňatia slobody preukázať, či ním uvádzané „polepšenie“ je trvalého charakteru. Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia. Predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody pritom odsúdený má až dňa 8.12.2022.

Pokiaľ však ide o splnenie tejto prvej materiálnej podmienky (a následne aj druhej) z hľadiska kvalitatívneho naplnenia, musí súd skúmať aj z pohľadu povahy spáchaných trestných činov - § 66 ods. 2 Tr. zák. Odsúdený pritom vykonáva jeden trest odňatia slobody prakticky za všetky dovtedy spáchané trestné činy aj zločiny násilnej a majetkovej povahy. Z vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Piešťany pritom vyplýva, že tam uložený spoločný a súhrnný trest prakticky nahrádza (ruší) všetky dovtedy uložené tresty (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/31/2016, 1T/57/2015, 1T/38/2016, 2T/157/2016). V tomto smere je ale nesprávne vyplnená rubrika počtu doterajších odsúdení menovaného v resocializačnej prognóze.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.