

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010483  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010483.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 20. novembra 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### r o z h o d o l :

#### o b v i n e n é h o

T. T. N. Ž. N. R. Á. G. H., nar. XX. X. XXXX v R., trvale bytom N.. V. XXX/XX, B., okres R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 31. 5. 2019, doručený obvinenému 12. 6. 2019 a právoplatný dňa 21. 6. 2019 v časti, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, že

v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2018 v obci Nálepko, okres Gelnica, telefonicky objednal prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na zákazníckej linke spoločnosti Orange aktiváciu účastníckeho programu Go Europe 20 eur spoločne s mobilným telefónom Honor 8, blue, IMEI 861924031241879 v hodnote 296,- Eur, pričom pri objednávke použil meno I. I., trvale bytom X., T.. U. O. Č.. XXXX/XX a jeho rodné číslo, kde obvineného následne začiatkom apríla 2018 kontaktoval kuriér spoločnosti DPD, od ktorého prevzal zásielku od spoločnosti Orange v Spišskej Novej Vsi, na ul. Maxima Gorkého, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón Honor 8, SIM karta spoločnosti Orange s telefónnym číslom XXXX XXX XXX spoločne so zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A12106027 medzi spoločnosťou Orange a I. I., kde následne mobilný telefón aj SIM kartu predal neznámym Rómom, pričom už pri objednávke konal s vedomím, že za vyššie uvedené mobilné zariadenie a poskytnuté služby nezaplatí, ani doposiaľ nezaplatil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 465,14 eura,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 31. 5. 2019, doručený obvinenému 12. 6. 2019 a právoplatný dňa 21. 6. 2019, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov.

R u š í výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 31. 5. 2019, doručený obvinenému 12. 6. 2019 a právoplatný dňa 21. 6. 2019 v časti, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 465,14 eura,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

R u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/43/2019-378 zo dňa 11. 12. 2019, právoplatný dňa 11. 12. 2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, že

1./ v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2018 v obci Nálepko, okres Gelnica, telefonicky objednal prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na zákazníkovej linke spoločnosti Orange aktiváciu účastníckeho programu Go Europe 20 eur spoločne s mobilným telefónom Honor 8, blue, IMEI 861924031241879 v hodnote 296,- Eur, pričom pri objednávke použil meno I. I., trvale bytom X., T.. U. O. Č.. XXXX/XX a jeho rodné číslo, kde obvineného následne začiatkom apríla 2018 kontaktoval kuriér spoločnosti DPD, od ktorého prevzal zásielku od spoločnosti Orange v Spišskej Novej Vsi, na ul. Maxima Gorkého, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón Honor 8, SIM karta spoločnosti Orange s telefónnym číslom XXXX XXX XXX spoločne so zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A12106027 medzi spoločnosťou Orange a I. I., kde následne mobilný telefón aj SIM kartu predal neznámym Rómom, pričom už pri objednávke konal s vedomím, že za vyššie uvedené mobilné zariadenie a poskytnuté služby nezaplatí, ani doposiaľ nezaplatil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 465,14 eura,

2./ dňa 19. 10. 2018 telefonicky z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Motorola G6 Plus blue, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu I. R., X. H. R. XXX, I. T., OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, v ten deň si tiež objednal aj aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom LG Q7 black, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu X. T., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, dňa 22. 10. 2018 si v Liptovskom Mikuláši pred poliklinikou na ul. Jánošíkovo nábrežie prevzal od kuriéra mobilný telefón LG Q7 black, IMEI: 355584091697262 v hodnote 200,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12739372, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12739372 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako X. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ X. T., nar. X. X. XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXX, OP: Q., bytom H. R. XXX, I. T., ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., taktiež od kuriéra prevzal mobilný telefón Motorola Moto G6 Plus blue, IMEI: 351871090434241 v hodnote 160,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12739779, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12739779 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako I. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ I. R., nar. X. X. XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, C.: Q., bytom I. T., H. R. XXX, ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., kuriérovi pri prebratí zásielky zaplatil 1,40 eura, v prípade zmluvy č. A12739779 (I. R.) využil tiež poskytovanie telekomunikačných služieb za mesiac 11/2018 vo výške 28,93 eura a pri zmluve č. A12739372 (X. T.) služby za mesiac 11/2018 vo výške 342,85 eura, ktoré neuhradil,

následne dňa 22. 10. 2018 si opätovne telefonicky objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Huawei P smart gold, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu V. T., bytom I. T., H. R. XXX, OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom žiadal doručiť kuriérom, pričom dňa 24. 10. 2018 si v Liptovskom Mikuláši pred poliklinikou na ul. Jánošíkovo nábrežie od kuriéra prevzal označený telefón zn. Huawei s IMEI: 869012036228901 v hodnote 160,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12741061, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12741061 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako V. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ V. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom H. R. XXX, I. T., ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., využil tiež poskytovanie telekomunikačných služieb za mesiac 11-12/2018 vo výške 65,19 eura, ktoré neuhradil,

3./ dňa 9. 10. 2018 telefonicky, z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Sony Xperia XA2 silver, IMEI: 352765094521897 v hodnote 170,- Eur, vystupujúc pod falošnou identitou - X. T., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q. XXX, r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom žiadal doručiť kuriérom, pričom k doručeniu nedošlo z dôvodu zaistenia zásielky evidovanej pod číslom 0650 5033 2020 21 D políciou dňa 25. 10. 2018 u kuriérskej spoločnosti DPD SK, s. r. o. v Liptovskom Mikuláši

postupom podľa Trestného poriadku a rovnako dňa 23. 10. 2018 si telefonicky objednal pod číslom 1130202 od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Motorola Moto G6 Plus blue, IMEI: 351871090434290 v hodnote 160,- Eur, vystupujúc pod falošnou identitou - V. Š., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q., G.. Č.. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, pričom k doručeniu nedošlo z dôvodu zaistenia zásielky evidovanej pod číslom 0650 5033 2010 81 5 políciou dňa 25. 10. 2018 u kuriérskej spoločnosti DPD SK s. r. o. v Liptovskom Mikuláši postupom podľa Trestného poriadku, pričom v prípade doručenia uvedených zásielok by vznikla spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava škoda vo výške hodnoty telefónov, teda najmenej 330,- Eur, pričom obžalovaný už v čase objednávania služieb a mobilných telefónov od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava spôsobom vyššie opísaným vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a dohodnuté finančné plnenie v prospech tejto spoločnosti nebude realizovať, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, skutočnú škodu predstavujúcu hodnotu získaných telefónov vo výške 520,- Eur, taktiež spôsobil škodu spočívajúcu vo využívaní a neuhradení telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, pri skutkoch uvedených v bode 2. a 3./ vo výške 436,97 eura, a konaním opísaným v bode 3./ hrozil vznik škody vo výške 330,- Eur,

právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v bode 3./ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/43/2019-378 zo dňa 11. 12. 2019, právoplatný dňa 11. 12. 2019, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 3 roky.

R u š í výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/43/2019-378 zo dňa 11. 12. 2019, právoplatný dňa 11. 12. 2019, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 1.020,34 eura a 465,14 eura,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### Obvinený

T. T. N. Ž. N. R. Á. G., nar. XX. X. XXXX P. R., trvale bytom N.. V. XXX/XX, B., okres R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

#### u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2018 v obci Nálepko, okres Gelnica, telefonicky objednal prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX na zákazníkovej linke spoločnosti Orange aktiváciu účastníckeho programu Go Europe 20 eur spoločne s mobilným telefónom Honor 8, blue, IMEI 861924031241879 v hodnote 296,- Eur, pričom pri objednávke použil meno I. I., trvale bytom X., T. U. O. Č.. XXXX/XX a jeho rodné číslo, kde obvineného následne začiatkom apríla 2018 kontaktoval kuriér spoločnosti DPD, od ktorého prevzal zásielku od spoločnosti Orange v Spišskej Novej Vsi, na ul. Maxima Gorkého, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón Honor 8, SIM karta spoločnosti Orange s telefónnym číslom XXXX XXX XXX spoločne so zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A12106027 medzi spoločnosťou Orange a I. I., kde následne mobilný telefón aj SIM kartu predal neznámym Rómom, pričom už pri objednávke konal s vedomím, že za vyššie uvedené mobilné zariadenie a poskytnuté služby nezaplatí, ani doposiaľ nezaplatil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 465,14 eura,

2./ dňa 19. 10. 2018 telefonicky z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, aktiváciu účastníckeho programu Go 20

eur, spolu s mobilným telefónom Motorola G6 Plus blue, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu I. R., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, v ten deň si tiež objednal aj aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom LG Q7 black, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu X. T., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, dňa 22. 10. 2018 si v Liptovskom Mikuláši pred poliklinikou na ul. Jánošíkovo nábrežie prevzal od kuriéra mobilný telefón LG Q7 black, IMEI: 355584091697262 v hodnote 200,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12739372, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12739372 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako X. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ X. T., nar. X. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, OP: Q., bytom H. R. XXX, I. T., ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., taktiež od kuriéra prevzal mobilný telefón Motorola Moto G6 Plus blue, IMEI: 351871090434241 v hodnote 160,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12739779, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12739779 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako I. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ I. R., nar. X. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom I. T., H. R. XXX, ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., kuriérovi pri prebratí zásielky zaplatil 1,40 eura, v prípade zmluvy č. A12739779 (I. R.) využil tiež poskytovanie telekomunikačných služieb za mesiac 11/2018 vo výške 28,93 eura a pri zmluve č. A12739372 (X. T.) služby za mesiac 11/2018 vo výške 342,85 eura, ktoré neuhradil,

následne dňa 22. 10. 2018 si opätovne telefonicky objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Huawei P smart gold, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu V. T., bytom I. T., H. R. XXX, OP: Q., r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom žiadal doručiť kuriérom, pričom dňa 24. 10. 2018 si v Liptovskom Mikuláši pred poliklinikou na ul. Jánošíkovo nábrežie od kuriéra prevzal označený telefón zn. Huawei s IMEI: 869012036228901 v hodnote 160,- Eur, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12741061, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12741061 spolu s prílohami, ktoré podpísal ako V. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní predložil falošnú Generálnu plnú moc, kde je uvedený ako splnomocniteľ V. T., nar. XX. X. XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, OP: Q., bytom H. R. XXX, I. T., ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, C.: Q., bytom N.. V. XXX/XX, B., využil tiež poskytovanie telekomunikačných služieb za mesiac 11-12/2018 vo výške 65,19 eura, ktoré neuhradil,

3./ dňa 9. 10. 2018 telefonicky, z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Sony Xperia XA2 silver, IMEI: 352765094521897 v hodnote 170,- Eur, vystupujúc pod falošnou identitou - X. T., bytom H. R. XXX, I. T.Š., OP: Q. XXX, r. č. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom žiadal doručiť kuriérom, pričom k doručeniu nedošlo z dôvodu zaistenia zásielky evidovanej pod číslom 0650 5033 2020 21 D políciou dňa 25. 10. 2018 u kuriérskej spoločnosti DPD SK, s. r. o. v Liptovskom Mikuláši postupom podľa Trestného poriadku a rovnako dňa 23. 10. 2018 si telefonicky objednal pod číslom 1130202 od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Motorola Moto G6 Plus blue, IMEI: 351871090434290 v hodnote 160,- Eur, vystupujúc pod falošnou identitou - V. Š., bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q., G.. Č.. XXXXXX/XXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, pričom k doručeniu nedošlo z dôvodu zaistenia zásielky evidovanej pod číslom 0650 5033 2010 81 5 políciou dňa 25. 10. 2018 u kuriérskej spoločnosti DPD SK s. r. o. v Liptovskom Mikuláši postupom podľa Trestného poriadku, pričom v prípade doručenia uvedených zásielok by vznikla spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava škoda vo výške hodnoty telefónov, teda najmenej 330,- Eur, pričom obžalovaný už v čase objednávania služieb a mobilných telefónov od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava spôsobom vyššie opísaným vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a dohodnuté finančné plnenie v prospech tejto spoločnosti nebude realizovať, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, skutočnú škodu predstavujúcu hodnotu získaných telefónov vo výške 520,- Eur, taktiež spôsobil škodu spočívajúcu vo využívaní a neuhradení telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, pri skutkoch uvedených v bode 2. a 3./ vo výške 436,97 eura, a konaním opísaným v bode 3./ hrozil vznik škody vo výške 330,- Eur,

4./ dňa 4. 10. 2018 telefonicky z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, aktiváciu účastníckeho programu Go 20 eur, spolu s mobilným telefónom Sony Xperia XA2 silver, IMEI 352765093927947, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. R. XXX, I. T., OP: Q. XXXXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, dňa 8. 10. 2018 si na ceste neďaleko IKEA Industry v Závažnej Porube, okres Liptovský Mikuláš prevzal od kuriéra označený telefón v hodnote 220,- Eur, ako aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12685319 zo dňa 5. 10. 2018, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12685319 zo dňa 5. 10. 2018 a Dohodu o splátkach č. A12685319 zo dňa 5. 10. 2018, ktoré podpísal ako X. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní zaplatil kuriérovi 4,- Eur a predložil falošnú Generálnu plnú moc, v ktorej je uvedený ako splnomocniteľ X.W. P. a ako splnomocnenec T. T.Á., nar. XX. X. XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, OP: Q., trvale bytom N.. V. XXX/XX, B., následne využil poskytovanie telekomunikačných služieb vo výške 112,52 eura, ktoré neuhradil,

5./ dňa 16. 10. 2018 telefonicky z presne nezisteného miesta objednal od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava aktiváciu účastníckeho programu Go 30 eur, spolu s mobilným telefónom Motorola G6 Plus blue, IMEI: 351871090433466, pričom uviedol ako objednávateľa neexistujúcu osobu N. X., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom H. R. XX, I. T., C.: Q. XXXXXX, zmluvu aj s mobilným telefónom si žiadal doručiť kuriérom, dňa 18. 10. 2018 si na ceste s označením 2337 neďaleko spoločnosti Kartotex v Závažnej Porube, okres Liptovský Mikuláš, prevzal od kuriéra označený telefón v hodnote 145,- Eur, ako aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12726475 zo dňa 17. 10. 2018, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12726475 zo dňa 17. 10. 2018 a Dohodu o splátkach č. A12726475 zo dňa 17. 10. 2018, ktoré podpísal ako X. a originál odovzdal kuriérovi, pri preberaní zaplatil kuriérovi 1,- Euro a predložil falošnú Generálnu plnú moc, v ktorej je uvedený ako splnomocniteľ X. N. a ako splnomocnenec T. T., nar. XX. X. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, OP: Q. XXXXXX, trvale bytom N.. V. XXX/XX, B., následne využil poskytovanie telekomunikačných služieb vo výške 38,10 eura, ktoré neuhradil,

pričom obvinený už v čase objednávania služieb a mobilných telefónov od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava spôsobom vyššie opísaným vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a dohodnuté finančné plnenie v prospech tejto spoločnosti nebude realizovať, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 356 97 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, reálnu škodu predstavujúcu hodnotu získaných telefónov vo výške 365,- Eur a taktiež spôsobil škodu spočívajúcu vo využívaní a neuhradení telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a. s., Bratislava, v celkovej výške 150,62 eura,

t e d a

v bode 1./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 2./ až 5./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, z toho v bode 3./ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobiť na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1./ až 5./

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v bode 3./ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 31. 5. 2019, doručený dňa 12. 6. 2019 a právoplatný dňa 21. 6. 2019 v časti, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 1.020,34 eura, 465,14 eura a 515,62 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej

podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.