

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200763
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200763.5

Uznesenie

3 5P/16/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dieťa rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

2 5P/16/2024

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 5P/16/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2024 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Zo spisu 8P/20/2021 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. RA-8P/20/2021-107 zo dňa 12.10.2021 bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 50 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca. Styk matky s maloletou bol ponechaný na vzájomnej dohode rodičov.

3. Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/36/2022 vyplynulo, že rozsudkom sp. zn. 6P/36/2022 zo dňa 06.09.2022 bol upravený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod, a okrem toho, každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

4. Dňa 21.03.2024 zobrala navrhovateľka svoj návrh späť v celom rozsahu. Otec maloletého dieťaťa so späťvzatím súhlasil. Kolízny opatrovník taktiež so späťvzatím návrhu súhlasil.

5. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozičného úkonu navrhovateľky, ktorá návrh na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zobrala späť, konanie zastavil. Otec maloletej, ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili. Súd mal za to, že v konaní nie je potrebné pokračovať, nakoľko nebol zistený dôvod potreby zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

2 5P/16/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.