

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4Csp/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117225919  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117225919.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: E. G., F.. XX.XX.XXXX, T. H. U.Á. E. XXXX/X, Bratislava, o zaplatenie 184,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.10.2017 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 184,26 eur s príslušenstvom.
2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky plynu odberateľovi. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Energetické Centrum a.s., Sartorisova 10 Bratislava, IČO: 35 905 972 zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu. Žalobca sa stal právnym nástupcom Energetického Centra a.s., a s účinnosťou odo dňa 01.10.2013 došlo i k prechodu práv a povinností z predmetných zmlúv, týkajúcich sa združených služieb dodávky elektriny a/alebo plynu. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením VOP, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. SKEL 180897 zo dňa 14.10.2011 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese H. U. E. XXXX/X, Bratislava, č. odberného miesta pre elektrinu EIC OPM 24ZZS5192175000J. Za odobratú elektrinu, a súvisiace služby vystatoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu za vyúčtovanie elektriny fa č. 2711055773 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Žalovaný vyúčtovanú dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej čiastky súdnou cestou. Žalobca si zároveň voči žalovanému uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.
3. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 15.02.2019 platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/74/2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Uznesením zo dňa 03.06.2019, sp. zn. 4Csp/74/2017, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

6. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 4Csp/74/2017 zo dňa 03.06.2019, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR dňa 24.09.2019 (fikciou doručenia).

7. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 CSP a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 CSP.

8. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril. V mieste trvalého pobytu zásielky súdu nepreberá. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.06.2019 (zvesené dňa 05.07.2019).

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.11.2020.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SK EL 180897 zo dňa 14.10.2011, Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny koncovému spotrebiteľovi, Predžalobná upomienka zo dňa 28.09.2017, Faktúra č. 2711055773, Podací hárok, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

11. Energetické Centrum a.s., so sídlom Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 35 905 972, ako právny predchodca žalobcu (uvedené mal súd preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo: 3453/B - Zmluvou o predaji podniku uzavretej dňa 23.09.2013 medzi spoločnosťou Energetické Centrum a.s., IČO: 35 905 972, so sídlom: Sartorisova 10, 821 08 Bratislava ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 02 Bratislava ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 01.10.2013 k predaju celého podniku v zmysle § 476 a nasl. Obchodného zákonníka) uzatvoril so žalovaným dňa 14.10.2011 Zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SK EL 180897. Predmetom zmluvy je záväzok dodávateľa (žalobcu) poskytnúť odberateľovi (žalovanému) dodávku elektriny do odberného miesta EIC: 24ZZS5195175000J a záväzok odberateľa odobrať dodávateľom do odberného miesta dodanú elektrinu a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny, príp. distribučných a ďalších služieb v súlade so Zmluvou, VOP a Osobitnými podmienkami. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy. Zmluva nadobudla platnosť dňom podpisu a účinnosť ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny v rámci procesu zmeny dodávateľa elektriny v súlade s príslušnými všeobecne záväznými predpismi a prevádzkovým poriadkom príslušného prevádzkovateľa sústavy a/alebo siete.

12. V zmysle čl. 7.11 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny koncovému odberateľovi (ďalej len „VOP“): „Zmluvy uzatvárané na dobu jedného roka sa po ukončení Zmluvy automaticky predlžujú o ďalší rok, pokiaľ Odberateľ najneskôr 1 mesiac pred ukončením platnosti Zmluvy nepožiadá písomne o jej ukončenie. Zmluvy uzatvárané na dobu dvoch rokov sa po ukončení Zmluvy automaticky predlžujú o ďalšie dva roky, pokiaľ Odberateľ najneskôr 1 mesiac pred ukončením platnosti Zmluvy nepožiadá písomnej o jej ukončenie. Zmluvy uzatvárané na dobu troch rokov sa po ukončení Zmluvy

automaticky predĺžujú o ďalšie tri roky, pokiaľ Odberateľ najneskôr 1 mesiac pred ukončením platnosti Zmluvy nepožiadá písomne o jej ukončenie.“

13. Žalobca faktúrou zo dňa 22.03.2017, č. 2711055773, splatnou dňa 05.04.2017, vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 05.07.2016 do 27.02.2017 vo výške 672,26 eur, od ktorého odpočítal zaplatené preddavky na základe predpísanej dohody o platbách za vyúčtovanie obdobie od 05.07.2016 - 27.02.2017 vo výške 488,- eur a nárokoval si zaplatenie nedoplatku vo výške 184,26 eur (žalovaná istina).

14. Žalobca zaslal žalovanému dňa 28.09.2017 (odoslanie preukázané podacím hárkom) prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval k mimosúdnejmu riešeniu sporu a žiadal ho o úhradu dlžnej sumy vo výške 327,64 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. Zákon o energetike a o zmene niektorých zákonov platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy medzi sporovými stranami (ďalej len „zákon o energetike“), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o energetike, ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo

a) na prenos a distribúciu elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy,

c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

16. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

17. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 14.10.2011 k platnému uzavretiu Zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SK EL 180 897, ktorou sa žalobca ako dodávateľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako odberateľovi združené služby dodávky elektriny do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal dodanú elektrinu odobrať a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny. Súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú, formulárového typu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to 5 rokov od účinnosti zmluvy (tento údaj je v zmluve označený krížikom). Účinnosť bola naviazaná na vykonanie zmeny dodávateľa elektriny v rámci procesu zmeny dodávateľa elektriny v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a prevádzkovým poriadkom príslušného prevádzkovateľa sústavy a/alebo siete. Z predložených dôkazov žalobcom účinnosť zmluvy nie je jednoznačne daná. Preto súd pri určení dĺžky trvania zmluvného vzťahu vychádzal z dátumu uzatvorenia predmetnej zmluvy dňa 14.10.2011. Z obsahu žalobcom predložených VOP vyplýva, že v prípade zmlúv uzatvorených na dobu určitú - jedného roka, dvoch rokov a troch rokov, sa tieto automaticky predlžujú o dĺžku trvania, na ktorú boli uzatvorené (jeden, dva alebo tri roky) v prípade, ak odberateľ v lehote najmenej jeden mesiac pred uplynutím platnosti zmluvy písomne nepožiadá o jej ukončenie. Súd konštatuje, že čl. 7.11 VOP neupravuje možnosť automatického predĺženia platnosti zmluvy uzatvorenej medzi zmluvnými stranami na dobu určitú päť rokov a preto súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah bol ukončený k dátumu 14.10.2016.

18. Z predloženej faktúry č. 2711055773 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodávku elektriny za obdobie od 05.07.2016 do 27.02.2017 vo výške 184,26 eur. Žalovaný za zúčtovacie obdobie vykonával pravidelné platby v zmysle dohody o platbách (str. 4 predmetnej faktúry), k dátumu 18.07.2016 sumu vo výške 104,- eur, k dátumu 22.08.2016 sumu vo výške 96,- eur, k dátumu 26.09.2016 sumu vo výške 96,- eur, k dátumu 12.10.2016 sumu vo výške 96,- eur, k dátumu 11.11.2016 sumu vo výške 96,- eur (pričom minimálne posledná s vykonaných úhrad nespadá do zmluvného obdobia; navyše uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalovaný si bol vedomý ukončenia zmluvného vzťahu, keď s platbou skončil práve v tomto období). Celkom tak bola pripísaná na účet žalobcu suma preddavkov vo výške 488,- eur. Z detailného vyúčtovania na str. 3 faktúry vyplýva, že za obdobie od 05.07.2016 do 31.12.2016 bola spotrebovaná elektrina celkom vo výške 3,932 MWh a cena za takto spotrebovanú elektrinu vrátane pridružených poplatkov bola vyčíslená na sumu vo výške 419,79 eur vrátane DPH. Pokiaľ by súd pripustil správnosť vyúčtovanej sumy (napriek tomu, že v uvedenom zúčtovacom období sa nachádza aj obdobie 1,5 mesiaca zmluvne nedojednané), už v tomto prípade by bola suma zaplatených preddavkov na odber elektriny prevyšujúca vyúčtovanú sumu o 68,21 eur (zaplatené preddavky vo výške 488 eur mínus cena za spotrebovanú elektrinu 419,79 eur).

19. Ďalšou nezrovnalosťou v tvrdeniach žalobcu je informácia uvedená vo výzve žalobcu adresovaná prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu žalovanému dňa 28.9.2017, v ktorej sa uvádza, že z dôvodu neplnenia si povinnosti vyúčtované služby riadne a včas uhradiť, došlo k porušeniu zmluvných dojednaní a žalobca od uzatvorenej zmluvy odstúpil. Dlžná suma k dátumu splatnosti faktúry č. 2711055773 predstavovala sumu vo výške 192,26 eur. Súd konštatuje, že toto tvrdenie je v rozpore s predloženým listinným dôkazom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že dlžná suma bola vyúčtovaním stanovená vo výške 184,26 eur.

20. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný je v predmetnom konaní v postavení slabšej strany sporu, a napriek skutočnosti, že v konaní zostal pasívny, súd je povinný ex offio skúmať všetky okolnosti prípadu, aj keď neboli zo strany

žalovaného spochybnené. Súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, existenciu zmluvného vzťahu v rozhodnom období nepreukázal a preto mu súd nemohol priznať nárok uplatnený žalobou.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení a nárok na náhradu trov konania by súd priznal v konaní plne úspešnému žalovanému. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd s poukazom na čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku (princíp hospodárnosti konania) rozhodol tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.