

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/555/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508209663
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2508209663.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcov: 1. U. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., 2. L. R., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, P., 3. W. F., rod. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž. N. XX/X, P.R., 4. U. X., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R.. B. XX/XXX, P.Ď., 5. U. F., rod. F., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, P., všetci žalobcovia štátni občania Slovenskej republiky, všetci zastúpení JUDr. E. V., splnomocnenou zástupkyňou, P. XX, Z., proti žalovaným: 1. X. B., rod. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, P., 2. E. B., rod. B., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, P., žalovaní v 1. a v 2. rade štátni občania Slovenskej republiky, obaja zastúpení JUDr. Jurajom Jurovským, advokátom so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, a 3. E. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, P., štátny občan Slovenskej republiky, o určenie priebehu hranice medzi pozemkami, takto

rozhodol:

I. Konanie proti žalovanému v 3. rade **n e z a s t a v u j e .**

II. Žalobu **z a m i e t a .**

III. **P r i z n á v a** žalovanému v 1. rade proti žalobcom v 1. až v 5. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. **P r i z n á v a** žalovanej v 2. rade proti žalobcom v 1. až v 5. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

V. **P r i z n á v a** žalovanému v 3. rade proti žalobcom v 1. až v 5. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

VI. **P r i z n á v a** štátu proti žalobcom v 1. až v 5. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu výdavkov spojených s dokazovaním v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.9.2008, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 22.9.2008, pôvodne podanou iba proti žalovanému v 1. rade, sa žalobcovia domáhali určenia, že hranica medzi pozemkami parc. č. XXXX/X v obci a kat. úz. P., zapísanej na LV č. XXXX a parc. č. XXXX/XX v obci a kat. úz. Piešťany prebieha tak, ako je to vyznačené na geometrickom pláne č. XXX-XXXX-XX vyhotoveným Strediskom geodézie pre okres Trnava dňa 24.2.1969. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 7C/555/2008-348 zo dňa 4.2.2015 súd pripustil, aby do konania na stranu žalovaného vstúpila E. B. ako žalovaná v 2. rade a E. B. ako žalovaný v 3. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2015.

3. Uznesením č. k. 7C/555/2008-356 zo dňa 4.5.2015 súd, okrem iného, pripustil zmenu žaloby v znení: „Súd určuje, že hranica medzi pozemkami parc. č. XXXX v obci a kat. úz. P. a parc. č. XXXX/X v obci a kat. úz. P. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a parc. č. XXXX/X v obci a kat. úz. P. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX prebieha tak, ako je to vyznačené na geometrickom pláne č. XXX-XXXX-XX vyhotoveným Strediskom geodézie pre okres Trnava dňa 24.02.1969.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2015.

4. Naposledy pripustil súd zmenu žaloby uznesením č. k. 7C/555/2008-655 zo dňa 12.11.2019 v znení: „Súd určuje, že hranica medzi pozemkami parcela č. XXXX/XX zapísaná na LV č. XXXXX v obci a v kat. úz. P. a parcelou pôvodného čísla XXXX/X, aktuálne ako parcela č. XXXX/X zapísaná na LV č. XXXX v obci a v kat. úz. P. a parcela č. XXXX/X v obci a v kat. úz. P. zapísaná na LV č. XXXX, prebieha tak, ako je to vyznačené na geometrickom pláne č. XXX-XXXX-XX, vyhotovenom Strediskom geodézie pre okres Trnava dňa 24.2.1969.“

5. Žalobcovia odvodzovali svoj žalobný nárok od práva právnych predchodcov žalobcov, manželov E. Y., nar. XX.X.XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX, o osobnom užívaní pozemkov z dohody o zriadení osobného užívania pozemku, ktorú títo manželia uzavreli s Mestským národným výborom v Piešťanoch („ďalej aj ako len „MsNV v Piešťanoch“) dňa 14.12.1970. Na podklade tejto dohody vzniklo právnym predchodcom žalobcov právo osobného užívania pozemku s parc. č. XXXX/XX o výmere 861 m² v obci a v kat. úz. P. k výstavbe rodinného domu. Hranice predmetného pozemku boli vtedy určené geometrickým plánom (ďalej aj ako len „GP“) č. XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969 vypracovaným Strediskom geodézie pre okres Trnava. Na tomto pozemku postavili právní predchodcovia žalobcov rodinný dom so súp. č. XXX, pričom pozemok s parc. č. XXXX/XX užívali tak, ako im bol daný do užívania. Vlastníci susediaceho pozemku s vtedajším parc. č. XXXX/XX (teraz ako parc. č. XXXX/X) užívali ich pozemok tiež podľa toho, ako im bol pridelený. Pozemky boli po celý čas oddelené plotom, ktorý bol postavený na hranici pozemkov. Manželia E. Y. a C. Y., rod. U., zomreli, a dedičmi po nich sa stali L. Y., D. Y. a W. F. (žalobkyňa v 3. rade). Dom so súp. č. XXX postavený pozemku s parc. č. XXXX/XX a právo osobného užívania k pozemku pod domom, teda k pozemku s parc. č. XXXX/XX, zdedili L. Y. v podiele 1/8, D. Y. podiele 7/16 a žalobkyňa v 3. rade v podiele 7/16. L. Y. zomrel, a jeho spoluvlastnícky podiel k predmetnému domu a k pozemku s parc. č. XXXX/XX nadobudli do vlastníctva U. Y. (žalobca v 1. rade) a U. X., rod. Y. (žalobkyňa v 4. rade), obaja rovným dielom, každý po 1/16-ine vzhľadom k celku. Následne zomrela aj D. Y., a jej spoluvlastnícky podiel k predmetnému domu a k pozemku s parc. č. XXXX/XX zdedili L. R., rod. F. (žalobkyňa v 2. rade) a U. F. (žalobca v 5. rade), obaja rovným dielom, každý po 7/32-ín z celku. V čase podania žaloby boli vlastníkami pozemku s parc. č. XXXX/XX v obci a v kat. úz. P. žalobca v 1. rade v podiele 1/16-na, žalobkyňa v 2. rade v podiele 7/32-ín, žalobkyňa v 3. rade v podiele 7/16-in, žalobkyňa v 4. rade v podiele 1/16-na a žalobca v 5. rade v podiele 7/32-ín. V čase podania žaloby nebola na liste vlastníctva (ďalej ako len „LV“) č. XXX vyznačená predmetná parcela č. XXXX/XX, pretože je neidentická.

6. Žalobcovia v žalobe ďalej dôvodili, že výlučným vlastníkom (pozn. v čase podania žaloby) susedných pozemkov s parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, bol žalovaný v 1. rade, ktorý dal vyhotoviť spoločnosti Geo - HaJ s.r.o. Piešťany GP na obnovu pôvodných celých parciel č. XXXX/XX,XX, podľa ktorého parcela č. XXXX/XX o výmere 2.299 m², parc. č. XXXX/XX o výmere 442 m² a parcela č. XXXX o výmere 118 m² zanikajú, a vytvoril nové parcely, a to parc. č. XXXX/X o výmere 1.004 m² - zastavaná plocha (dom č. súpisné XXX) a parc. č. XXXX/X o výmere 1.855 m² - záhrada. Týmto geometrickým plánom posunul jeho vyhotoviteľ hranicu pôvodnej parcely č. XXXX/XX a XXXX/XX (teraz ako parc. č. XXXX/X) do parcely žalobcov v 1. až v 5. rade s parcelným číslom XXXX/XX, čím sa zmenšila výmera parcely žalobcov č. XXXX/XX cca o 20 m². Následne žalovaný v 1. rade listom zo dňa 7.7.2008 vyzval žalobcov v 1. až v 5. rade na odstránenie porastov z pozemku s parc. č. XXXX/XX z dôvodu, že na predmetnom pozemku chcel previesť výstavbu nového oplotenia na podklade oznámenia k ohláseniu drobnej stavby s tým, že ak porasty neodstránia v lehote 14 dní, bude oprávnený odstrániť ich sám na náklady žalobcov. Žalovaný v 1. rade, podľa žalobcov, mienil odstrániť pôvodné oplotenie na pôvodnej hranici medzi predmetnými pozemkami.

7. Žalobcovia v žalobe prejavili svoj nesúhlas s uvedeným geometrickým plánom vyhotoveným spoločnosťou Geo-HaJ s.r.o., keďže podľa neho bola posunutá hranica medzi pozemkami na úkor pozemku žalobcov, konkrétne, hranica pôvodných parciel XXXX/XX a XXXX/XX bola posunutá do

pozemku s parc. č. XXXX/XX vo vlastníctve žalobcov v 1. až v 5. rade. Žalobou sa preto domáhali určenia hranice medzi predmetnými pozemkami podľa skutočného stavu tak, ako je vyhotovené v GP č. XXX-XXXX-XX vyhotoveného Strediskom geodézie pre okres Trnava dňa 24.2.1969.

8. Žalovaná strana spochybnila naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení priebehu hraníc pozemkov vysvetlením, že na základe GP č. XXX/XXXX na obnovu pôvodných celých parciel č. XXXX/XX, XX (nové XXXX/X, XXXX/XX), vyhotoveného dňa 21.1.2004 Ing. I. Močkovou, autorizačne overeného Ing. P. Jančíčkom, autorizovaným geodetom a kartografom, úradne overeného Správou katastra Piešťany dňa 1.6.2005 pod č. XX/XX, bola vykonaná obnova právneho stavu pôvodných parciel pred ZMVM vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, a to parciel č. XXXX/XX R. XXXXXX, ako aj parcely č. XXXX/X, všetky zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. P. v celosti pod B1 na meno žalovaného v 1. rade. Na základe citovaného geometrického plánu pôvodné parcely pred ZMVM č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, ako aj parcela č. XXXX/X zanikli, a po takejto obnove ich právneho stavu vznikli nové parcely C KN a parc. č. XXXX/X o výmere 1004 m², zastavané plochy a nádvoria, a parcelné číslo XXXX/X o výmere 1855 m², záhrady, ktoré boli takto zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. P.. Týmto geometrickým plánom sa zároveň obnovila spoločná právna hranica medzi novými parcelami C KN s parc. č. XXXX/X a s parc. č. XXXX/X na jednej strane a medzi parcelou ZMVM s parcelným číslom XXXX/XX v spoluvlastníctve žalobcov, v katastri nehnuteľností (ďalej aj ako len KN) neidentickej, pôvodne zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. P.. Táto obnovená hranica medzi citovanými pozemkami bola na základe GP č. XXX/XXXX zároveň vytýčená v teréne drevenými kolíkmi. Tento GP vychádzal a jednoznačne nadväzoval na pôvodný GP č. XXX-XXXX-XX vyhotovený dňa 24.2.1969 Strediskom geodézie pre okres Trnava, ktorým boli určené hranice pôvodných parciel pred ZMVM vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcov (parcela č. XXXX/XX) a právnych predchodcov žalovaného v 1. rade (parcela č. XXXX/X). Žalobcovia sa paradoxne odvolávajú na tento skorší geometrický plán (z roku 1969). Správnosť GP č. XXX/XXXX, ako aj správnosť podľa neho obnoveného stavu spoločnej právnej hranice medzi predmetnými susediacimi pozemkami potvrdzuje aj neskôr vyhotovený geometrický plán autorizovaný geodetom a kartografom Ing. Jurajom Veselým.

9. Žalovaná strana ďalej namietala opodstatnenosť tvrdení žalobcov o posunutí pôvodnej hranice medzi pozemkami na úkor výmery pozemku vo vlastníctve žalobcov, čím malo dôjsť zároveň k zníženiu výmery pozemku vo vlastníctve žalobcov, pretože práve GP č. XXX/XXXX bol podkladom na obnovu pôvodnej spoločnej hranice parciel pred ZMVM, a to pôvodnej parcely č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a parcely č. XXXX/XX vo vlastníctve žalobcov v 1. až v 5. rade tak, ako bolo uskutočnené podľa pôvodného GP č. XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969. Žalovaný v 1. rade požadoval od žalobcov odstránenie porastov z pozemku v jeho vlastníctve, teda pred ZMVM z parcely č. XXXX/X, resp. z parciel č. XXXX/XX R. XXXX/XX. Preto GP č. XXX/XXXX na obnovenie právneho stavu, ktorým sa zároveň obnovuje pôvodná spoločná hranica medzi pôvodnými pozemkami pred ZMVM s pôvodnými parcelnými číslami XXXX/X vo vlastníctve žalovaného v 1. rade pozemkom s pôvodným parcelným číslom XXXX/XXv spoluvlastníctve žalobcov v 1. až v 5. rade, je správny a korektným vrátane samotného vytýčenia právneho hranice medzi citovanými pozemkami v teréne.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 14.12.1970, GP č. XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969 vypracovaným Strediskom geodézie pre okres Trnava, GP č. XXX-X-XXXX-XXXX-XX vyhotoveným Geodéziou n. p. Bratislava dňa 18.8.1982, overeným dňa 13.9.1982, dohodou o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania zo dňa 12.5.1978, GP č. XXX/XXXX vyhotoveným spoločnosťou Geo - H a j, s. r. o., GP č. XXX/XXXX, výzvou žalovaného v 1. rade zo dňa 7.7.2008, výpismi z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. P. výpisom z pozemkovoknižnej vložky (ďalej aj ako len „PKV“) č. 6022 pre kat. úz. P. rozhodnutiami o dedičstve po právnych predchodcoch subjektov sporu, darovaciami zmluvami oznámením Správy katastra Piešťany zo dňa 18.10.2010, odpoveďou Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru zo dňa 10.9.2019, ZP č. 14/2010 vyhotoveným Ing. Vojtechom Binderom, súdom nariadeným znaleckým dokazovaním znalcom z odboru geodézie a kartografie, z odvetvia geodézia, ZP č. 1/2014 Ing. Juraja Uhliarika, výsluchmi už bývalých znalcov Ing. Bindera a Ing. Uhliarika, následnou konfrontáciou týchto bývalých znalcov k ich znaleckým posudkom, výpoveďami a vyjadreniami subjektov sporu a ich zástupcov, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

11. Na základe GP č. XXX-XXXX-XX vyhotoveného dňa 7.3.1969 Strediskom geodézie pre okres Trnava, zameraného dňa 24.2.1969 p. Cesnekom (GP aj na č. I. 525 až 526 súdneho spisu) súd zistil,

že tento geometrický plán bol podkladom pre rozdelenie role zapísanej v PKV č. XXXX pre kat. úz. P. s parc. č. XXXX/X - roľa o výmere 5672 m² na novo vytvorené parcely č. XXXX/X - roľa o výmere 4751 m² na meno držiteľov E. B. a B., rod. T., v podiele 1/1, parcelu č. XXXX/XX - roľa o výmere 861 m² s poznámkou, že ide o stavebný pozemok, vo vlastníctve Československého štátu, v správe MsNV Piešťany, v úžitku E. Y. a C., rod. U. v podiele 1/1, a na parcelu č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 60 m², vo vlastníctve Čsl. štátu, v správe MsNV Piešťany. Podkladom pre tento GP z roku 1969 bol poľný nákres vyhotovený 20.2.1969.

12. V PKV č. XXX pre kat. úz. P. bola pôvodne zapísaná roľa o výmere 25054 m², ktorá bola na základe Geometrického (polohopisného) plánu č. F.-XXXX-XX vyhotoveného dňa 13.1.1939, zameraného dňa 13.1.1939, schváleného Katastrálnym metrickým úradom Nové Mesto nad Váhom dňa 1.2.1939, rozdelená na novovytvorené parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X R. XXXX/X. Novovytvorená parcela č. XXXX/X bola zapísaná do PKV č. XXXX pre kat. úz. P. ako roľa K. na P. o výmere 5635 m², pričom k zápisu zmeny výmery došlo na základe listiny č. d. XXX/XX, ktorá výmera bola opravená na 5672 m². Spoluvlastníkmi predmetného pozemku na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 16.1.1939, zapísanej pod č. d. XXX, sa stali manželia E. B. a B. B., rod. T., obaja po 1/2.

13. Manželvia E. B., nar. v r. XXXX a B., rod. T., nar. X.X.XXXX, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.9.1969 predali Československému štátu svoje spoluvlastnícke podiely k pozemku zapísaného v PKV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/X o výmere 921 m² z celkovej výmery 5672 m², obaja po 1. Na základe GP č. XXX-XXXX-XX vyhotoveného dňa 7.3.1969 bola jedna vykupovaná časť vyčlenená ako novoutvorená parcela č. XXXX/XX - stavebný pozemok o výmere 861 m² a druhá časť ako novoutvorená parcela č. XXXX/XX - pozemok mestskej cesty o výmere 60 m².

14. Československý štát, za ktorý konal MsNV Piešťany, uzavrel dňa 14.12.1970 s manželmi E. Y., nar. XX.X.XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku, registrovanou Štátnym notárstvom v Trnave pod č. R II 63/71, na základe ktorej dohody bolo manželom Y. zriadené právo osobného užívania pozemku s parc. č. XXXX/XX v kat. úz. P. o výmere 861 m² k výstavbe rodinného domu, ktorý pozemok bol v správe Správy miestnych služieb pre MsNV Piešťany. Uvedený pozemok, vlastnícky patriaci Československému štátu, im bol pridelený do užívania právoplatným rozhodnutím finančného odboru Okresného národného výboru (ďalej aj ako len „ONV“) v Trnave zo dňa 24.11.1970 č. j. X-XXX-XXXX, ktorý pozemok musel byť, za podmienok uvedených v rozhodnutí, zastavaný najneskôr do 2 rokov. Právo osobného užívania bolo zriadené za úhradu 6.888,- Kč, splatnou v deň podpísania tejto dohody. Právo osobného užívania vzniklo registráciou tejto dohody štátnym notárstvom. Podľa tejto listiny mal byť vykonaný zápis v evidencii nehnuteľností Strediskom geodézie v Trnave. Takto zaregistrovanú dohodu odoslalo Štátne notárstvo v Trnave dňa 10.5.1971 Stredisku Geodézie v Trnave, ktoré zapísalo túto zmenu v evidencii nehnuteľností dňa 6.8.1971 pod č. XXX/XX.

15. Z GP č. XXX-X-XXXX-XXXX-XX na zameranie záhrady, domu a dvora, vyhotoveným Geodéziou n. p. Bratislava dňa 18.8.1982, overeným dňa 13.9.1982 (č. l. 509 súdneho spisu), zaslaných súdu na jeho žiadosť Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, spolu s ďalšími listinami o genéze priebehu hranice medzi pozemkami, súd zistil, že tento GP z roku 1982 sa týkal parcely č. XXXX/X - roľa o výmere 4725 m², ktorý mal byť podkladom pre rozdelenie tejto parcely na parcelu č. XXXX/X - roľa o výmere 1830 m², parcelu č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 442 m² a parcela č. XXXX/XX - záhrada o výmere 2456 m² a zameraný rodinný dom. Geometrický plán zameral a vyhotovil p. N., overil ho Ing. Glasnák za Geodéziu, n. p. Bratislava a úradne ho overil Ing. Gerčák za Správu geodézie a kartografie. Na tomto geometrickom pláne, ako aj na meračskom náčrte, na základe ktorého bol tento geometrický plán vyhotovený, je vyznačená červená čiara blízko hranice medzi pozemkami parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, pričom červená čiara sa nachádza vo vnútri pozemku s parc. č. XXXX/XX. Oplotenie je však vyznačené až v ďalšej časti hranice pozemku. Meračský náčrt, ktorá bol podkladom pre vyhotovenie tohto geometrického plánu, je podpísaný U. B. a E. Y. (č.l. 512 spisu), podľa ktorého náčrtu hranica medzi pozemkami bola označená plotom a železnými kolmi. Podľa geometrického plánu boli hranice v prírode označené železnými kolmi. Hranica musela byť takto vyznačená v prírode nielen medzi pozemkami s parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, ale aj medzi novovytvorenými parcelami, ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely č. XXXX/X.

16. Manželia E. B., nar. X.X.XXXX a B., rod. T., nar. X.X.XXXX, na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 10.5.1978 predali Československému štátu svoje spoluvlastnícke podiely k ďalšiemu pozemku, k pozemku zapísanému v PKV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/X - roľa o výmere 91 m², obaja po 1. Tento pozemok vykúpil štát na základe rozhodnutia o umiestnení stavby č. XXX zo dňa 30.8.1976 a GP č. XXX-XXXXXX zo dňa 30.6.1977 za účelom rekonštrukcie X. H..

17. Manželia E. Y., nar. XX.X.XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX, ako prídelcovia uzavreli dňa 15.6.1978 s Československým štátom, zastúpeným MsNV Piešťany, dohodu o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania, ktorý pozemok im bol pridelený dohodu o zriadení práva osobného užívania zo dňa 14.12.1970 s parc. č. XXXX/XX o vtedajšej výmere 861 m² v kat. úz. P. k stavbe rodinného domu, ktorá dohoda bola registrovaná Štátnym notárstvom v Trnave pod č. R II 63/71. Dohodou zo dňa 15.6.1978 sa zmluvné strany dohodli na čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania podľa § 207 OZ, a to z dôvodu zrušenia časti predmetnej parcely o 8 m² na účely rekonštrukcie Vodárenskej ulice v Piešťanoch na základe územného rozhodnutia č. 307 o umiestnení stavby zo dňa 30.8.1976 a GP č. XXX-XXXXXX zo dňa 30.6.1977 za účelom zabratia územia pre rekonštrukciu X. H. X. P. Za zrušenie časti parcely o výmere 8 m² bola prídelcom vrátená náhrada vo výške 64,- Kčs. Na zrušenej časti parcely o výmere 8 m² sa nenachádzali žiadne nehnuteľnosti, ktoré by boli predmetom kúpy.

18. Kúpno predajnú zmluvu zo dňa 10.5.1978 (odsek 16. tohto odôvodnenia) a dohodu o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania zo dňa 15.6.1978 (odsek 17. tohto odôvodnenia), zaslali Technické služby mesta Piešťany Stredisku geodézie Trnava dňa 6.9.1978 spolu s ďalšími kúpnyimi zmluvami k vykúpeniu pozemkov s odkazom na ust. § 4 zákona č. 22/1964 Zb., ktorému bola zmluva doručená dňa 6.9.1978. Zmeny základe týchto listín boli v evidencii nehnuteľností zapísané pod č. XXX/XX.

19. Na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Trnave č. k. D 494/80-16 zo dňa 25.3.1980, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.1980, vo veci prejednávania dedičstva po B. (pozn. zrejme C.) Y., rod. U., zomrelej dňa 21.2.1980, nadobudli titulom vyporiadania BSM v 1/2-ci neknihovaný rodinný dom postavený na základe stavebného povolenia zo dňa 26.10.1967 a užívacieho povolenia zo dňa 10.7.1970, ako aj právo osobného užívania k pozemkom s parc. č. XXX/X - záhrada a č. XXXX/XX - zastavaná plocha, zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. P. 1.) L. Y., nar. XX.X.XXXX - syn 2.) D. Y., nar. X.X.XXXX - dcéra, 3.) W. F., rod. Y., nar. X.X.XXXX (žalobkyňa v 3. rade) - dcéra a 4.) E. Y., nar. XX.X.XXXX - manžel, všetci po 1/4 z predmetu dedičstva, teda všetci po 1/8-ne z celku. Súd poznamenáva, že pozostalý manžel poručiťky, E. Y., titulom vyporiadania BSM sa sta spoluvlastníkom domu a nositeľom práva osobného užívania predmetných pozemkov v 1, a teda jeho spoluvlastnícky podiel k predmetnému domu a právom osobného užívania k predmetným pozemkom bol titulom dedenia vo veľkosti 1/8 a titulom vyporiadania BSM vo veľkosti 1, oba podiely spolu vo veľkosti 5/8-ín. Zmeny v osobách vlastníkov domu a osobných užívateľov predmetných pozemkov boli v evidencii nehnuteľností zapísané pod č. XXX/XX.

XX. E. Y., nar. XX.X.XXXX na základe darovacej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice sp. zn. NZ 83/83, N 90/83 dňa 21.1.1983, registrovanej Štátnym notárstvom v Trnave pod č. RI 89/83, daroval dvojím dvom dcéram, D.T. Y., nar. X.X.XXXX a W. F., rod. Y., anr. X.X.XXXX (žalobkyňa v 3. rade) svoj spoluvlastnícky podiel v 5/8-ách k rodinnému domu č. XXX/XX postavenému na pozemku v osobnom užívaní s parc. č. XXXX/XX o výmere 853 m², zapísanom na LV č. XXX pre kat. úz. P., obom dcéram rovným dielom, teda obom spoluvlastnícky podiel vo veľkosti po 5/16-in z celku. Súčasťou zmluvy bola aj poznámka, že s prevodom vlastníctva k stavbe zriadenej na pozemku v osobnom užívaní prechádza podľa § 218 Občianskeho zákonníka aj právo osobného užívania pozemku, v danom prípade pozemku s parc. č. 403/26 v podiele 5/8-ín, na každú z obdarovaných v podiele po 5/16-ách. Zmeny v osobách vlastníkov domu a osobných užívateľov pozemku boli v evidencii nehnuteľností zapísané pod č. XX/XX.

XX. E. B., nar. X.X.XXXX a B. B., rod. T., nar. X.X.XXXX, na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.11.1991 darovali žalovanému v 1. rade ako svojmu synovi X. B. (žalovaný v 1. rade) svoje spoluvlastnícke podiely, obaja po 1-ci, k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 430 m² a k pozemku s parc. č. XXXX/XX - záhrada o výmere 2385 m². Prevod vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy bol v evidencii nehnuteľnosti zapísaný pod č. XXX/XX.

XX. E. B., nar. X.X.XXXX, zomrel dňa 11.1.1996, a dedičstvo po ňom bolo prejednané osvedčením o dedičstve sp. zn. 7D 293/96, Dnot 45/96 vydaným notárom povereným úkonmi súdneho komisára Okresného súdu Trnava dňa 11.7.1997, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.1997, ktorým bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva. Dedičmi poručiťľa sú jeho dve deti, E. B., nar. XX.X.XXXX (žalovaný v 1. rade) a X. B., nar. X.X.XXXX. Spoluvlastnícky podiel poručiťľa vo veľkosti 1 k pozemku zapísanému na LV č. XXXX pre kat. úz. P., pôvodne v PKV č. XXXX, v časti C ako parc. č. XXXX/X., neidentická, o výmere 2484 m², nadobudol dedením žalovaný v 1. rade. Zmena vlastníckeho práva na základe tohto rozhodnutia bola do KN zapísaná pod č. XXXX/XX.

23. Žalovaný v 1. rade na základe darovacej zmluvy zo dňa 19.3.1999, spísanej do notárskej zápisnice č. NZ 57/99, N 57/99 daroval svoj pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1825 m² v celosti L. Y., nar. XX.X.XXXX, a žalobkyni v 23. rade, obom rovným dielom, každému po 1 z celku. Zmena vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy bola do evidencie nehnuteľností zapísaná pod č. XXXX/XX.

XX. L. Y., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa 6.6.1999, a dedičstvo po ňom bolo prejednané osvedčením o dedičstve sp. zn. D 443/99, Dnot 170/99 vydaným notárom povereným úkonmi súdneho komisára Okresného súdu Piešťany, na základe ktorého po poručiťľovi dedili jeho spoluvlastnícky podiel (pozn. 1/8, t. j. 2/16) k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. P. aj ako pozemok s parc. č. XXXX a časť neidentickej parcely č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 781 m² s plotmi, vedľajšími stavbami a vonkajšími úpravami, jeho dve deti, a to U. Y., nar. XX.X.XXXX (žalobca v 1. rade) a U. X., rod. Y., nar. XX.X.XXXX (žalobkyňa v 4. rade), obaja v podieloch po 1/16-ne. Zmeny na základe tohto rozhodnutia boli do KN zapísané pod Z XXX/XX- XXXX/XX.

25. Z GP č. XXX/XXXX na obnovu pôvodných celých parciel č. XXXX/XX, XX (nové 2863/1, 2864/1) vyhotoveného spoločnosťou Geo - H a j, s. r. o. dňa 21.1.2004, autorizačne overenom dňa 22.1.2004 Ing. Petrom Jančíčekom, úradne overeného dňa 1.6.2005 Správou katastra Piešťany (aj na č. l. 569 súdneho spisu), súd zistil, že tento slúžil na obnovu spoločnej právnej hranice medzi novými parcelami C KN s parc. č. XXXX/X a s parc. č. XXXX/X na jednej strane a medzi parcelou pred ZMVM s parcelným číslom XXXX/XX v spoluvlastníctve žalobcov, v KN neidentickej, pôvodne zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. P.. Táto obnovená hranica medzi týmito pozemkami bola na základe GP č. XXX/XXXX vytyčená v teréne drevenými kolíkmi.

26. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 10.12.2007 oznámil žalobcom v 1. až v 5. rade, že ako vlastník pozemkov s parc. č. XXXX/X R. XXXX/X, susediacich s pozemkami v spoluvlastníctve žalobcov v 1. až v 5. rade, vykoná výstavbu nového oplotenia v súlade s právnym stavom na základe GP na obnovu pôvodných celých parciel č. XXXX/XX, XX (nové č. XXXX/X R. XXXX/X) a zároveň ich vyzval na odstránenie trvalých porastov zasahujúcich do jeho pozemkov, na čo žalobcovia v 1. až v 5. rade nereagovali, a sporné porasty neodstránili. Listom zo dňa 7.7.2008 žalovaný v 1. rade upozornil žalobcov v 1. až v 5. rade, že títo sú povinní strpieť oplotenie pozemku v jeho vlastníctve, ako aj na ich zákonnú povinnosť umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemky žalobcov v 1. až v 5. rade, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Uviedol, že ak žalobcovia porasty z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade neodstránia do 14 dní od doručenia tejto výzvy, bude žalovaný v 1. rade oprávnený odstrániť ich sám, avšak na náklady žalobcov v 1. až v 5. rade.

XX. D. Y., rod. Y., nar. X.X.XXXX, zomrela dňa 1.4.2007, dedičstvo po nej bolo prejednané osvedčením o dedičstve sp. zn. 26D 302/2007, Dnot 76/2007 vydaným dňa 27.11.2007 notárom povereným úkonmi súdneho komisára Okresným súdom Trnava. Spoluvlastnícky podiel poručiťľky vo veľkosti 7/16-in, t. j. 14/32-in, k pozemkom zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. P. aj ako pozemok s parc. č. XXXX a časť neidentickej parcely č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 781 m² nadobudli dedičia zo závetu, L. R., rod. F. (pozn. správne: L.), t. j. žalobkyňa v 2. rade, a U. F., nar. X.X.XXXX (žalobca v 5. rade), obaja rovným dielom, teda obaja po 7/32-in z celku. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2007. Zmeny na základe tohto rozhodnutia boli do KN zapísané pod Z XXXX/XX- XXX/XX.

28. Následne U.Á. Y. (žalobca v 1. rade) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.6.2008, evidovanej v KN pod č. V XXXX/XX, predal U. F. (žalobca v 5. rade) a jeho manželke U., rodenej G., svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/16-na k pozemkom parc. CKN č. XXXX o výmere 23 m² a parc. CKN č. XXXX

o výmere 49 m², ako aj rodinný dom súp. č. na pozemku s parc. č. XXXX. Zmluva bola opravená zmluvnými stranami dňa 27.8.2008, ktorou opravou vyškrtli z predmetu prevodu spoluvlastníckeho práva časť neidentickej parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 781 m².

29. Ďalej, U. X. (žalobkyňa v 4. rade) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.6.2008, evidovanej v KN pod č. V XXXX/XX, predala L. R. (žalobkyňa v 2. rade) svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/16-na k pozemkom parc. CKN č. XXXX o výmere 23 m² a parc. CKN č. XXXX o výmere 49 m², ako aj rodinný dom súp. č. XXX na pozemku s parc. č. XXXX. Zmluva bola opravená zmluvnými stranami dňa 27.8.2008, ktorou opravou vyškrtli z predmetu prevodu spoluvlastníckeho práva časť neidentickej parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 781 m².

30. Žalovaný v 1. rade v priebehu sporu darovacou zmluvou a zmluvou z riadení vecného bremena zo dňa 3.11.2008, okrem iného, daroval žalovanej v 2. rade pozemky ako novovytvorené parcely č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 117 m² a č. XXXX/X -zastavané plochy o výmere 442 m², na podklade GP č. XXX/XXXX vyhotoveného dňa 8.9.2008 Ing. Petrom Jančíčekom, ako aj rodinný dom so súp. č. XXX, orientačné č. XX, postavený na pozemku s parc. č. XXXX/X, v celosti. Ďalšie dva novovytvorené pozemky s parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X zostali naďalej vo vlastníctve žalovaného v 1. rade. Zmena vlastníctva na základe tejto zmluvy bola do KN vyznačená pod č. XXX/XX.

31. Žalobcovia v 1. až v 5. rade sú zapísaní na LV č. XXXXX pre kat. úz. P. ako spoluvlastníci pozemku parcely registra EKN č. XXXX/XX o výmere 740 m², žalobca v 1/16, žalobkyňa v 2. rade v 7/32-nách, žalobkyňa v 3. rade 7/16-nách, žalobkyňa v 4. rade v 1/16 a žalobca v 5. rade v 7/32-nách, pričom k zápisu tohto pozemku s touto výmerou došlo na základe rozhodnutia C 40/2010 o schválení ROEP.

32. Žalovaná v 2. rade je zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako výlučný vlastník pozemkov parcely registra C KN č. XXXX/X, XXXX/X R. XXXX/X, ako aj rodinného domu so súp. č. XXX na pozemku a prac. č. XXXX/X, titulom darovania na základe darovacej zmluvy s vecným bremenom, právoplatnej dňa 28.1.2009, ku ktorej bol pripojený GP č. XXX/XXXX.

33. Žalovaný v 1. rade je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako výlučný vlastník pozemkov parcely registra C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X R. XXXX/X, zároveň pozemkov parcely registra EKN č. XXXX a XXXX ako tituly nadobudnutia sú uvedené dedičské rozhodnutie D 293/96 a zámenná zmluva právoplatná 16.8.2020 + GP č. XXX/XXXX.

34. Žalovaní v 1. a v 3. rade sú zapísaní na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako spoluvlastníci pozemku parcely registra E KN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1825 m², obaja po 1/2, obaja titulom dedenia na základe rozhodnutia D 180/97. Pi oboch spoluvlastníkoch je uvedená poznámka č. P1 XXX/XX o duplicitne vlastníctva k parcele registra EKN č. XXXX/X, ktoré vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX ako parcela CKN č. XXXX/X.

35. Na LV č. XXXX pre kat. úz. P. sú ako spoluvlastníci pozemku parcely registra CKN č. XXXX/X o výmere 1825 m² zapísaní žalobca v 1. rade v podiele 1, žalobkyňa v 3. rade v podiele 1 a žalobkyňa v 4. rade v podiele 1, žalobcovia v 1. a v 4. rade titulom dedenia na základe dedičského rozhodnutia č. D 443/99 a žalobkyňa v 3. rade titulom darovania na základe darovacej zmluvy, vklad povolený pod V XXX/XX. Pri všetkých spoluvlastníkoch je uvedená poznámka P1 XXX/XX o duplicitne vlastníctva k parcele registra CKN č. XXXX/X, ktoré vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra EKN č. XXXX/X

36. LV č. XXX pre kat. úz. P. bol zrušený na základe rozhodnutia č. C XX/XXXX, právoplatného dňa 5.11.2010, ktorým bolo schválené konanie o obnove niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ROEP) v kat. ú. P., v rámci ktorého bol zrušený LV č. XXX, a založený bol LV č. XXXXX, kde bola zapísaná parcela registra EKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 740 m². Pred zrušením LV č. XXX pred kat. úz. Piešťany bol na tomto liste vlastníctva pôvodne zapísaný pozemok a parc. č. XXXX/XX o výmere 861m², ktorá bola zmenšená na 853 m².

37. Správa katastra Piešťany pod č. P1 XXX/XX vyznačila duplicitné vlastníctvo v kat. úz. P.Š., čo oznámila listom zo dňa 18.10.2010 žalobcom v 1., 3. a v 4. rade a žalovaným v 1. a v 3. rade. Návrh zhotoviteľa registra obnovennej evidencie pozemkov (ROEP) bo zapísanie vlastníctva 1000 % na LV č.

XXXX s tým, že v poznámke bude uvedená parcela č. XXXX/X ako neidentická, pričom správa katastra zistila existujúce duplicitné vlastníctvo s parcelou registra CKN č. XXXX/X, zapísanou na LV č. XXXX. Ak spoluvlastníci parcely registra EKN č. XXXX/X boli teda evidovaní X. B., nar. v roku XXXX v 1, a E. B., nar. v roku XXXX v 1. Pôvodná parcela č. XXXX/X sa svojimi hranicami nachádza tesne „pod“ parcelou registra CKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1825 m², ktorá bola zapísaná v K do novozaloženého LV č. XXXX v roku 1999 na základe darovacej zmluvy vo forme notárskej zápisnice NZ XX/XX, XX/XX, pod č. V XXX/XX, zápis zmien pod položkou výkazu zmien XXXX/XX, ktorou boli obdarovaní súrodenci L. Y. a žalobkyňa v 3. rade, obaja v 1. Následne v roku 2002 došlo v LV č. XXXX k zápisu listiny Z XXX/XX, ktorou je dedičstvo D 443/99 po L. Y., a jeho podiel bo veľkosti 1/2 nadobudli deti, žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 4. rade, každý po 1. Manželia B. v roku 1992 (pozn. súdu: na základe darovacej zmluvy zo dňa 14.11.1991) darovali už existujúce parcely registra CKN č. XXXX/XX R. Č.. XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. P. svojmu synovi X. B. (žalovaný v 1. rade). Predmetom datovania vôbec pôvodná parcela č. XXXX/X, a podľa tejto darovacej zmluvy bola nedopatrením aj parcela č. XXXX/X neoprávnene zapísaná na LV č. XXXX do vlastníctva žalovaného v 1. rade, ktorý s touto parcelou aj ďalej nakladal. Manželom B. ako darcom založený nový LV č. XXXX, kam bola správne zapísaná v ich prospech neidentická parcela. Práve v roku 1992 došlo k duplicitnému zápisu toho istého pozemku na dvoch listoch vlastníctva súčasne. Na LV č. XXXX došlo ohľadom tejto parcely iba k zmene vlastníctva titulom dedenia, a tento zápis vlastníctva je správny. Ako spoluvlastníci pozemku parcely registra CKN č. XXXX/X bola na LV č. XXXX evidovaný žalobca v 1. rade v podiele 14, žalobkyňa v 3. rade v podiele 1 a žalobkyňa v 4. rade v podiele 1/4. Duplicitné vlastníctvo parcely registra EKN č. XXXX/X evidovanej na LV č. XXXX a parcely registra CKN č. XXXX/X evidovanej na LV č. XXXX teda vzniklo na základe nesprávneho zápisu pozemku (pozn. parcely č. XXXX/X ako neidentickej) na LV č. XXXX a jeho následného prevodu v roku 1999, pričom správny je zápis na LV č. XXXX.

38. Žalovaný v 1. rade v súvislosti s darovacou zmluvou si dal počas tohto súdneho sporu vyhovoriť GP č. XXX/XXXX-XXX/XX, ktorý slúžil ako podklad pre rozdelenie pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere 1004 m² na parcelu č. XXXX/X o výmere 442 m², zastavané plochy a nádvoria, ktorú na základe darovacej zmluvy nadobudla žalovaná v 2. rade spolu s domom so súp. č. XXX na novovytvorenej parcele č. XXXX/X o výmere 117 m², zastavané plochy a nádvoria. Tento geometrický plán zároveň slúžil na vytvorenie novej parcely č. XXXX/X o výmere 367 m², zastavané plochy a nádvoria vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a parc. č. XXXX/X o výmere 78 m², zastavané plochy a nádvoria o výmere vo vlastníctve žalovaného v 1. rade. Z toho dôvodu boli podľa zápisu v KN žalobcovia v 1. až v 5. rade vlastníckmi pozemku s parc. č. XXXX ktoré parcela je neidentická. S touto neidentickou parcelou bezprostredne susedia pozemky, podľa súčasného stavu v KN zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 351 m², a to vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, a na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 442 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovanej v 2. rade. K tomu istému pozemku je podľa zápisu v KN vedené duplicitné vlastníctvo. Na LV č. XXXX pre kat. úz. P. je zapísaný pozemok ako parcela E KN č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v podiele 1/2 a žalovaného v 3. rade vo vlastníctve v podiele 1/2. Ten istý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parcela C KN č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcu v 1. rade v podiele 1/4, žalobkyne v 3. rade v podiele 1/2 a žalobkyne v 5. rade v podiele 1/4.

39. Na základe zmeny zápisov predmetných pozemkov v KN uvedených v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia navrhli žalobcovia súdu, aby pripustil vstup ďalších dvoch subjektov do konania na stranu žalovaných, a to E.Z. B. a E. B.. Tomuto návrhu vyhovel súd uznesením č. k. 7C/555/2008-348 zo dňa 4.2.2015 tak, ako je uvedené v odseku 2. tohto odôvodnenia. V tom istom podaní zo dňa 7.11.2012 navrhli žalobcovia aj pripustenie zmeny žaloby, o ktorej rozhodol súd uznesením č. k. 7C/555/2008-356 zo dňa 4.5.2015, ktorým pripustil zmenu žaloby iba v časti petitu o určenie priebehu hranice pozemkov tak, ako je uvedené v odseku 3. odôvodnenia tohto rozsudku. Tým istým uznesením súd zároveň nepripustil zmenu žaloby, ktorým žalobcovia rozšírili žalobu o ďalší žalobný nárok, ktorým žiadali určiť, že sú vlastníckmi pozemku parcely C KN č. XXXX/X, žalobca v 1. rade v podiele 1/4, žalobkyňa v 3-. rade v podiele 1/2 a žalobkyňa v 4. rade v podiele 1/4. Rozšírenie žaloby o žalobný nárok o určenie vlastníckeho práva k pozemku súd nepripusti, pretože výsledky dovtedajšieho konania by nemohli byť podkladom o zmenenom návrhu v tejto časti, predovšetkým z dôvodu, že pozemok parcely registra C KN č. XXXX/X s nenachádza na hranici pozemkov, o ktoré v spore ide.

40. Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, podaním zo dňa 10.6.2019, doručeným súdu dňa 18.9.2019 (č. I. 504 súdneho spisu) oznámil súdu, že na LV č. XXX bol pozemok s parc. č. XXXX/XX -

stavebný pozemok o výmere 861 m² zapísaný ako pozemok v osobnom užívaní E. Y., nar. XX.X.XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX, a to na základe dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku, registrovanej Štátnym notárstvom v Trnave pod č. R II XX/XX, zapísanej pod položkou výkazu zmien 193/71, u oboch titulom BSM za úhradu 6.888,- Kčs. Dohodou o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania zo dňa 15.7.1978, ku ktorej bol vyhotovený GP č. XXX-XXXX/XX, bol od parcely č. XXXX/XX odčítaný diel 7 o výmere 8 m², a zlúčený bol do cesty, na základe čoho sa zmenšila výmera parcely č. XXXX/XX na 853 m², ktorá zmena bola zapísaná pod položkou výkazu zmien XXX/XX. Táto parcela bola evidovaná s výmerou 853 m² až do mapovania v roku 1994. Na základe rozhodnutia o dedičstve sp. zn. D 494/80 po B. Y., rod. U. (v rozhodnutí nesprávne uvedené meno Helena namiesto Irena) nadobudli pozemok s parc. č. XXXX/XX o výmere 853 m² E. Y. v podiele 1/8, spolu v podiele 5/8-ín (pozn. súdu: spolu s jeho spoluvlastníckym podielom titulom vyporiadania BSM v rámci dedičského konania), L. Y., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/8-na, D. Y. v podiele 1/8-na a W. F. v podiele 1/8-na. Tieto zmeny boli zapísané pod položkou výkazu zmien 297/81. Neskôr, darovacou zmluvou, spísanou formou notárskej zápisnice, registrovanou Štátnym notárstvom v Trnave pod č. RI 89/83, E. Y. daroval celý svoj spoluvlastnícky podiel dcéram D. Y. a W. F., rod. Y., obom po 5/16-ách.

41. Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, ďalej uviedol, že právo osobného užívania pozemku bolo zrušené zákonom č. 509/1991 Zb., ktorá sa podľa § 872 ods. 1 zákona č. 509/1991 Zb. (pozn. súdu správne Občianskeho zákonníka), a dňom účinnosti toho zákona sa zmenilo na vlastníctvo. Tento pozemok bol do vlastníctva manželov Y. zapísaný pod položkou výkazu zmien 906/91. Okresný úrad Piešťany ďalej uviedol, že obnova katastrálneho operátu novým mapovaním (ZMVM) sa uskutočnila v katastrálnom území Piešťany v rokoch 1990 až 1994. Práce realizovali pracovníci vtedajšej Geodézie, š. p. Bratislava, ktorí boli neskôr v rámci reorganizácie delimitovaní na katastrálny úrad v Bratislave, odbor nového mapovania oddelenie 214 Piešťany. Jenou z etáp obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním je miestne šetrenie, ktoré prebiehalo, podľa technickej správy vyhotovenej zhotoviteľom, od apríla 1990 do júna 1992. Konanie o obnove katastrálneho operátu novým mapovaním bolo upravené v zákone č. 22/1964 Zb. a vo vykonávacej vyhláške č. 23/19964 Zb. do 1.1.1993 a v ust. § 30 - § 34 zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností a v ust. § 83 - § 117 vykonávacej vyhlášky č. 594/1992 Zb., v rámci ktorých sa ku konaniu mohli vyjadrovať vlastníci zúčastňovať sa na ňom. Okresný úrad Piešťany ďalej citoval niektoré vybrané ustanovenia vyhlášky č. 594/1992 Zb., predovšetkým, že cieľom obnovy operátu bolo vyhotovenie nového súboru geodetických informácií a nového súboru popisných informácií. Súčasťou geodetických informácií je mapa veľkej mierky, ktorá sa po skončení mapovania stane katastrálnou mapou. Vyhlásením platnosti obnoveného katastrálneho operátu sa doterajší operát stáva neplatným a používa sa nový operát. Zdôraznil, že ak vlastník, nájomník alebo iná oprávnená osoba vysloví pri zisťovaní priebehu hranice nesúhlas s priebehom hraníc vymedzených právnymi vzťahmi, vyznačí sa táto hranica v prešetrovacom náčrte ako sporná a vyhotoví sa o tejto skutočnosti protokol. V katastrálnom operáte je taká hranica označená ako sporná až do právoplatného rozhodnutia súdu. Dotknuté osoby mohli namietať chyby v novom katastrálnom operáte aj v rámci konania o námietkach voči chybám v obnovenom katastrálnom operáte, ktoré konanie mala vyhlásiť obec najmenej 15 dní pre jeho začiatkom. Okresný úrad Piešťany vo vyjadrení ďalej dodal, že hranice sa zameriavali podľa oplotenia písmom za prítomnosti vlastníka, pri ktorom vlastník ukázal, kde je hranica jeho pozemku, a podpísal, že súhlasí s meraním. Po tomto miestnom šetrení sa zameriavalo ešte geodetickými prístrojmi. Po miestnom šetrení v teréne sa vyhotovoval katastrálny operát. Ak bol zistený rozdiel medzi stavom zapísaným v KN a skutočným stavom, postupovalo sa podľa inštrukcie na miestne vyšetrenie a obnovu operátov evidencie nehnuteľností č. XXX XXX X/XX a podľa ust. § 30 - § 31 zákona č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v SR. Výmery parciel č. XXXX/XX a č. XXXX/XX boli určené zo súradníc lomových bodov určených pri ZMVM. Pri vyhotovení obnoveného operátu KN bola vykonaná identifikácia jednotlivých parciel zobrazených v doterajšej katastrálnej mape s parcelami po mapovaní. Ak výmery parciel pred mapovaním a po ňom nesúhlasili, a neboli ani v dovolenej odchýlke, zapísali sa pôvodné parcely do poznámky listu vlastníctva ako parcely v KN neidentické. Preto bola aj časť pôvodne parcely č. XXXX/XX zapísaná ako parcela neidentická na LV č. XXX s výmerou 781 m². V danom prípade vyhlásení platnosti obnoveného operátu novým mapovaním predchádzalo konanie o námietkach, v rámci ktorého vlastníci a iné oprávnené osoby mohli nazerať do (pozn. obnoveného) katastrálneho operátu, a podať námietky. Vlastníci a užívatelia boli pozvaní na mieste vyšetrenie pozvánkou podľa § 7 ods. 2 inštrukcie č. XXX XXX X/XX v dňoch od 12.12.1994 do 14.12.1994 v čase od 8,00 hod. do 15,00 hod. Katastrálne operáty boli vyložené k nahliadnutiu v priestoroch Správy katastra Piešťany. AN vyhlásenie konania o námietkach bol príslušný Mestský úrad Piešťany (pozn. súdu: mesto Piešťany) na základe žiadosti Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy

katastra Trnava.. Platnosť obnoveného operátu KN v kat. úz. P. vyhlásila Správa katastra Trnava dňa 15.12.1994. Vyhlásením platnosti obnoveného katastrálneho operátu sa stal platným nový katastrálny operát, kde sú hranice parciel platné tak, ako sú zakreslené v katastrálnej mape.

42. Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, v podaní datovanom 10.9.2019, oznámil súdu, že ako vlastníkom pôvodných parciel č. XXXX/XX R. Č.. XXXX/XX zapísaným na LV č. XXX bol v čase mapovania X. B., nar. X.X.XXXX (pozn. žalovaný v 1. rade) v celosti. Miestne šetrenie sa pri mapovaní vykonávalo dňa 19.9.1990 za účasti jeho manželky, U. B., rod. Š., ktorá svojím podpisom vyjadrila súhlas so zameraním. Vlastníkmi pôvodnej parcely č. XXXX/XX boli v čase mapovania E. Y., nar. XX.X.XXXX a jeho manželka C., rod. U., nar. XX.X.XXXX v podiele 5/8-ín, L. Y., nar. XX.X.XXXX v podiele 2/16-ny, D. Y., nar. X.X.XXXX, v podiele 7/16-in a W. F., rod. Y., nar. X.X.XXXX v podiele 7/16-in. Miestne šetrenie sa konalo dňa 19.9.1990 za účasti D. Y., ktorá svojím podpisom vyjadrila súhlas so zameraním. K tomuto okresný úrad dodal, že účasť všetkých spoluvlastníkov nebola pravidlom, i keď mala byť. Po zápise ZMVM v roku 1994 došlo aj k prečíslovaniu parciel. Z parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 853 m² bola vytvorená parcela č. XXXX - zastavaná plocha po výmere 820 m², parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 23 m² a parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 49 m² (spolu 892 m²). Z dôvodu, že zistené výmery parciel nie sú v dovolených odchýlkach, bola parcela č. XXXX zapísaná do poznámky LV č. XXX ako neidentická parcela s výmerou 788 m², pričom pri tomto zápise došlo k chybe, ktorá bola odstránená zmenou č. XXXX/XX tak, že parcela č. XXXX bola nahradená časťou pôvodnej parcely č. XXXX/XX o výmere 781 m² (vypočítané ako rozdiel medzi pôvodnou výmerou 853 m² novou parcelou o výmere 23 m² a parcelou o výmere 49 m²).

43. Okresný úrad, Piešťany, katastrálny odbor, súdu ďalej v tom istom podaní oznámil, že po L. Y. dedili jeho spoluvlastnícky podiel (pozn. 1/8, t. j. 2/16) k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 443/99, Dnot 170/99, U. Y., nar. XX.X.XXXX (žalobca v 1. rade) a U. X., rod. Y., nar. XX.X.XXXX (žalobkyňa v 4. rade), obaja v podieloch po 1/16-ne. Spoluvlastnícky podiel D. Y., rod. Y. (pozn. 7/16-in, t.j. 14/32-ín) na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 302/2007, Dnot 76/2007 nadobudli L. R., rod. F. (pozn. nesprávne uvedená ako: L.), nar. XX.X.XXXX (žalobkyňa v 2. rade) a U. F., nar. X.X.XXXX (žalobca v 5. rade), obaja v podieloch po 7/32-ín. Následne U. Y. (žalobca v 1. rade) na základe kúpnej zmluvy evidovanej v KN pod č. V XXXX/XX predal U. F. (žalobca v 5. rade) a jeho manželke U., rodenej G. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/16-na k pozemkom parc. CKN č. XXXX o výmere 23 m² a parc. CKN č. XXXX o výmere 49 m², ako aj rodinný dom súp. č. na pozemku s parc. č. XXXX. Ďalej, U. X. (žalobkyňa v 4. rade) na základe kúpnej zmluvy evidovanej v KN pod č. V XXXX/XX predala L. R. (žalobkyňa v 2. rade) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/16-na k pozemkom parc. CKN č. XXXX o výmere 23 m² a parc. CKN č. XXXX o výmere 49 m², ako aj rodinný dom súp. č. XXX na pozemku s parc. č. XXXX.

44. Okresný úrad Piešťany v tom istom podaní ďalej uviedol, že bol založený LV č. XXXXX, kde boli zapísané parcely registra CKN č. XXXX o výmere 23 m², č. XXXX o výmere 49 m² a rodinný dom so súp. č. XXX na pozemku a parc. č. XXXX vo vlastníctve W. F.Č. (žalobkyňa v 3. rade) v podiele 1/16-na, manželov U. F. (žalobca v 5. rade) a U. F., rod. G. v po diele 1/16-ina a L. R. (žalobkyňa v 2. rade) v podiele 7/32-ín. V roku 2010 tu boli zapísané stavby, a to garáž na parcele č. XXXX, hospodárska budova na parcele č. XXXX. Parcela č. XXXX zostala naďalej zapísaná na LV č. XXX ako parcela v KN neidentická vo vlastníctve žalobkyne v 1. rade v podiele 7/16-in, žalobcu v 1. rade v podiele 1/16-ina, žalobkyne v 4. rade v podiele 1/16-na, žalobkyne v 2. rade v podiele 7/32-ín a žalobcu v 5. rade v podiele 7/32-ín. Rozhodnutím č. C XX/XXXX, právoplatným dňa 5.11.2010 bolo schválené konanie o obnove niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ROEP) v kat. ú. Piešťany, v rámci ktorého bol zrušený LV č. XXX, a založený bol LV č. XXXXX, kde bola zapísaná parcela registra EKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 740 m² vo vlastníctve žalobkyne v 1. rade v podiele 7/16-in, žalobcu v 1. rade v podiele 1/16-ina, žalobkyne v 4. rade v podiele 1/16-na, žalobkyne v 2. rade v podiele 7/32-in a žalobcu v 5. rade v podiele 7/32-ín.

45. K vyjadreniu Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru zo dňa 10.9.2019 o spoluvlastníkoch pozemku s pôvodným parc. č. XXXX/XX v čase merania súd poznamenáva, že k tomu istému dňu nemohli byť spoluvlastníkmi toho istého pozemku s pôvodným parc. č. XXXX/XX manželka E. Y., nar. XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX v podiele 5/8-ín, L. Y. v podiele 2/16-iny, D. Y., rod. F. v podiele 7/16-n a W. F.Á., rod. Y. v podiele 7/16-in, pretože súčet týchto spoluvlastníckych podielov prevyšuje celok o 5/8-ín, a teda niektorý z uvedených spoluvlastníkov nemohol byť spoluvlastníkom toho

istého pozemku v ten istý deň so všetkými ostatnými uvedenými. Súd ďalej zistil rozpor v poskytnutých informáciách aj o spoluvlastníkoch predmetných pozemkov ku dňu miestneho šetrenia pri mapovaní dňa 19.9.1990, kedy manželia Y. mohli byť „iba“ osobnými užívateľmi pozemku, keďže zo zákona sa osobní užívatelia pozemkov stali jeho spoluvlastníkmi až k 1.1.1992, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 509/1991 Zb. , ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. Preto súd zistil, že pozemok s parc. č. XXXX/XX ku dňu miestneho šetrenia pri mapovaní bol vo vlastníctve štátu, a nemohol byť teda vo vlastníctve ani manželov Y., ani ich právnych nástupcov. Skutočnosť, že ich spoluvlastníctvo rodiny Y. bolo do KN zapísané až v roku 1991, vyplýva zo str. 3 toho istého vyjadrenia Okresného úradu Piešťany, v ktorom úrad skonštatoval, že spoluvlastníctvo manželov Y. bolo do KN zapísané pod položkou výkazu zmien 906/91. Z toho istého dôvodu, na základe rozhodnutia o dedičstve po C. Y., ktoré bolo z roku 1980, jej dedičia mohli zdediť právo osobného užívania pozemku, a nie pozemok, ktorý v čase smrti C. Y. nevlastnila, ale spolu s manželom bola osobným užívateľom pozemku. Takisto E. Y. nemohol darovacou zmluvou previesť dcéram W. F. R. D. Y. svoj spoluvlastnícky podiel k pozemku, keďže tak urobil ešte v roku 1983, ale mohol previesť iba spoluvlastnícky podiel k domu a právo osobného užívania pozemku. Z obsahu celého vyjadrenia Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, súd dospel k zisteniu, že pozemok parc. č. XXXX/XX v kat. úz, P. bol podľa zápisu v KN vo vlastníctve štátu, na základe dohody o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania z 15.7.1978 mal výmeru 853 m², a bol v osobnom užívaní 1.) L. Y., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/8-ina (t. j. 2/16-iny) titulom dedenia po C. Y., rod. U. v roku XXXX, 2.) D. Y. v podiele 7/16-in, z toho v podiele 1/8-ina titulom dedenia po C. Y. a v podiele 5/16-in titulom darovania od otca E. Y. (E. Y. bol pred darovaním najprv osobným užívateľom pozemku od roku 1970 spolu s manželkou C. v podiele 1/1, a po jej smrti sa stal osobným užívateľom v podiele 1-ca titulom vyporiadania BSM v dedičskom konaní po manželke C. a v 1/8-ne dedením po manželke C., spolu v 5/8-nách), 3.) W. F., rod. Y. (žalobkyňa v 3. rade) v podiele 7/16-in, z toho v podiele 1/8-ina titulom dedenia po C. Y. a v podiele 5/16-in titulom darovania od otca E. Y., a teda až títo traja sa dňa 1.1.1992 zo zákona stali vlastníkmi pozemku, ktorí mali v osobnom užívaní k 1.1.1992.

46. Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, sa vyjadril aj ku GP č. 2XX-X-XXXX-XXXX-XX na zameranie záhrady, domu a dvora, ktorý bo podkladom pre rozdelenie parcely č. XXXX/X - roľa o výmere 4725 m² na parcelu č. XXXX/X - roľa o výmere 1830 m², parcelu č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 442 m² a parcela č. XXXX/XX - záhrada o výmere 2456 m² a zameraný rodinný dom. V tomto pláne je červenou farbou vyznačená čiara asi 20 cm od hranice medzi pozemkami parc. č. XXXX/XX R. XXXX/XX príslušná ku parcele č. XXXX/XX. Zrejme išlo o nejaký múrik medzi pozemkami, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, nakoľko oplotenie je vyznačená až v ďalšej časti hranice pozemku, V meračskom náčrte je vyznačená vlastnícka hranica medzi pozemkami s parc. č. XXXX/XXa XXXX/XX bodmi č. XXX a XX, teda po hranici určenej geometrickým plánom č. XXX-XXXX-XX, ktorým bola parcela č. XXXX/XX vytvorená. Pracovník, ktorý vyhotovoval GP č. XXX-X-XXXX-XXXX-XX, už nepracuje na katastrálnom odbore, a možno sa len domnievať, že vlastníkom pozemkov oboznámil so zisteným nesúlodom. Hranica medzi pozemkami č. XXXX/XX (po ZMVM č. XXXX) a č. XXXX/XX (po ZMVM Č. XXXX/X) bola riešená geometrickým plánom č. XX/XXXX na obnovu pôvodných celých parciel č. XXXX/XX a č. XXXX/XX (nové parc. č. XXXX/X, XXXX/X).

47. Zo ZP č. 14/2010 vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vojtechom Binderom (č.l. 87 súdneho spisu) v priebehu sporu na objednávku žalobcu v 5. rade, súd zistil, že znalecký posudok je veľmi stručný, znalec sa obmedzil iba na genézu zápisov v osobách vlastníkov a užívateľov predmetných parciel s pôvodnými parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená z parcely č. XXXX/X o pôvodnej výmere 4728 m². Uzavrel, že vlastnícku hranicu medzi pozemkami určil geometrickým plánom č. XXX-XXXX-XX na spojnici bodov B-E červenou farbou. Konštatuje, že plot v teréne je súbežný so železnými tyčami, ktorá zasadzoval k teréne, podľa posudku, X. B.. V tomto ZP nie je žiadna zmienka o GP č. XXX/XXXX, ani grafické znázornenie, v čom sa GP č. XXX/XXXX odlišuje v priebehu predmetnej hranice medzi spornými pozemkami od hranice podľa GP z roku 1969. Z tohto znaleckého posudku sa súdu nepodarilo zistiť, či znalec bol vykonať zamarenie hraníc medzi predmetnými pozemkami v teréne a akú metódu pri tom použil.

48. Z výsluchu Ing. Vojtecha Bindera k jeho ZP č. 14/2010 uskutočnenom na pojednávaní dňa 22.11.2018, súd zistil, že tento už nebol v čase výsluchu súdnym znalcom. Podkladom pre jeho ZP bol geometrický plán z roku 1968. Podľa názoru Ing. Bindera, GP č. XXX/XXXX bol neoprávnený, pretože v stave podľa parcely C KN č. XXXX - zastavaná plocha vo výmere 813 m², z tejto parcely bolo ubratých 73 m². Zostalo 740 m², a to z toho dôvodu, že podľa nákresu, ktorý bol ku GP vyhotovený Ing.

Jančíčekom, „ubral“ z uvedenej parcely pás, ktorý je vo výmere 73 m², t. j. neodôvodnene ubral túto výmeru žalobcom z pôvodnej parcely. Po vykonanom mapovaní v r. 1991-1992 boli pozemkom pridelené nové parcelné čísla, a predmetnej parcele EKN č. XXXX/XX bolo pridelené parc. č. XXXX. Po mapovaní sa robí reklamačné konanie, t. j. jednotliví vlastníci sa mohli presvedčiť o výmerách a grafickom určení svojich parciel, t. j. v tom čase bola parcela v takom stave, v akom bola v roku 1968. Podľa Ing. Bindera, GP z roku 1968 sa nedá „vtesnať“, do mapového operátu nie preto, že by bol vadný, ale preto, že z tej parcely bola ubratá 1,5 m široká časť, hoci znalec „vyniesol“ šírky tých parciel z toho GP z r. 1968, a zistil, že predsa to bolo dobré, že GP z roku 1968 je dobrý. Znaleckou úlohou Ing. Bindera v ZP č. 14/2010 bolo vytyčenie hranice medzi predmetnými spornými parcelami, avšak potom, čo vykonal zameranie na tvári miesta, zistil, že v teréne existujúca hranica zodpovedá GP z r. 1968 a oploteniu. Hranice v teréne nevytyčoval, lebo tie už boli v teréne vytyčené, preto to nebolo potrebné. Ing. vychádzal z poľného nákresu GP z r. 1968, vtedy sa merali dĺžky jedine pásmom, uhly sa zameriavali so strojom. K vypracovaniu ZP si Ing. Binder vyžiadal tie isté podklady, ktoré si vyžiadal Ing. Uhliarik k jeho ZP, ktoré sú súčasťou jeho ZP. Tieto podklady nedal Ing. Binder so svojho ZP s odôvodnením, že je naučený podávať prehľadné znalecké posudky (iba) v takom rozsahu, v akom je to potrebné pre zadávateľa, a nedávať do posudku listiny a podklady, ktoré sú pre podanie posudku nepotrebné alebo zaťažujúce.

49. Podľa vyjadrenia Ing. Bindera v rámci konfrontácie na pojednávaní dňa 22.11.2018, tejto si myslí, že právnou hranicu, zakreslenú čiernou čiarou v ZP č. 1/2014 Ing. považuje za totožnú s hranicou v teréne iba preto, lebo kolíky, ktoré boli v teréne umiestnené, zobrazujú už stav, podľa ktorého ide o „posunutie“ parcely na základe geometrického plánu z r. 2004.

50. Žalovaná strana neakceptovala ZP č. 14/2020 Ing. Bindera z dôvodu, že pre jeho vypracovanie neboli použité relevantné podklady, a to meračský náčrt súradnice lomových bodov hraní pozemku parcely č. XXXX/X katastrálneho mapovania z roku 1940, v rámci ktorých došlo k odčleneniu parcely číslo XXXX/XX. Obsahom tohto posudku nie sú meračská sieť, kontrola identických bodov a súradnice lomových bodov zameraných a vytyčených. Tento znalecký posudok nebol vyhotovený v súlade s ust. § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky ÚGKK SR č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ani v súlade s ust. § 54 ods. 1 písm. a), b) a c), § 55 ods. 2 a 3 a § 57 ods. 2 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon, v znení neskorších predpisov a ani v súlade s ust. § 20 smerníc ÚGKK SR č. 74.20.73.43.00/1997 na vyhotovovanie geometrických plánov a vytyčovanie hraníc

51. Súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie, odvetvia geodézia, a znaleckou úlohou poveril znalca Ing. Juraja Uhliarika, ktorý vypracoval ZP č. 1/2014 (č.l. 197 nasl. súdneho spisu). Znalec uzavrel, že hranica medzi parcelou č. XXXX a parcelami č. XXXX/X a č. XXXX/X a hranica medzi parcelou č. XXXX/X a č. XXXX sú v katastrálnej mape evidované správne, a sú v teréne označené (stabilizované) plotom, existujúcou zástavbou, železnými kolíkmi a obrubníkom. Takáto stabilizácia je podľa katastrálneho zákona považovaná za trvalú. GP č. XXX/XXXX bol vyhotovený v súlade s vtedy platnými právnymi a technickými predpismi. Od pôvodného určenia priebehu vlastníckej hranice parcely č. XXXX/X v katastrálnom mapovaní v roku 1939 sa vlastnícka hranica nikdy nezmenila., a bola určená súradnicami lomových bodov č. XXXX, XXXX,XXXX a XXXX, ktoré sú do dnešného dňa súčasťou geodetickej dokumentácie Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru. Aj priebeh hraníc je v GP č. XXX/XXXX určený správne. V danom prípade nie je potrebné vyhotoviť nový geometrický plán, ktorý by zmenil priebeh hranice určený v GP č. XXX/XXXX. Aj priebeh hraníc parciel registra EKN č. XXXX/X R. XXXX/XX v danej oblasti e určený správne.

52. Z výsluchu súdom ustanoveného znalca Ing. Uhliarika, k jeho ZP č. 1/2014 (č. I. 197 súdneho spisu) uskutočnenom na pojednávaní dňa 22.11.2018, súd zistil, že tento už nebol v čase výsluchu súdnym znalcom. Prvým krokom pri zhotovovaní ZP bola pre Ing. Uhliarika rekonštrukcia GP z roku 1968, z čoho aj potom vychádzal (str. 11 dole, str. 12, odsek 1 ZP). Pri rekonštrukcii GP z roku 1968 nepovažoval za potrebné posudzovať predchádzajúce polohové a geometrické určenie, a na účely podania ZP vzal do úvahy aj mapovania z roku 1939, avšak iba na účely rekonštrukcie GP z roku 1968 to nepovažoval za potrebné. Na str. 133 ZP, príloha č. 27 zelenou prerušovanou čiarou je vyznačený stav po rekonštrukcii GP z roku 1968. V spornej časti hranice medzi pozemkami (ktorá časť je predmetom toho sporu) táto zelená prerušovaná čiara korešponduje hranicou medzi pozemkom parcely C KN č. XXXX (predtým ako pôvodná parcela EKN č XXXX/XX) a pozemkami parciel C KN č. XXXX/X a č. XXXX/X. V teréne sú hranice definované obrubníkom, železnými plotovými tyčami a časťou oplotenia. Právna hranica je

zdokumentovaná na snímkach na str. 134 až 136 ZP, okrem prvej snímky na str. 134 a poslednej snímky na str. 136 ZP.

53. Z výsluchu Ing. Uhliarika, z jeho ZP č. 14/2010 a z konfrontácie Ing. Uhliarika a Ing. Bindera na pojednávaní dňa 22.11.2018 súd ďalej zistil, že podľa grafického znázornenia na str. 127 predmetného posudku, dolná hranica na zelenej ploche, konkrétne body písané svetlomodrou farbou č. XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-X, zodpovedajú hranici pozemkov podľa stavu v KN ku dňu vypracovania posudku. Ide o hranicu tvorenú kolíkmi, plotom a obrubníkom zelenej plochy. GP č. XXX/XXXX je na str. 94 ZP, pričom GP z roku 2004 riešil pozemok znázornený na str. 127 pod zelenou časťou GP. Tie isté hraničné body sú na GP z roku 2004 vyznačené bez predčísčia, a to ako bod 6 vľavo a bod 4 vpravo. Podľa Ing. Uhliarika, hranica medzi pozemkami podľa GP z roku 2004, je správna, a preto nie je potrebný nový geometrický plán. Bledomodré čísla na prílohe č. 26 na str. 127 ZP sú tie čísla, ktoré sú evidované v KN. Červené bodky, a k nim priradené čísla červenou farbou na str. 127 ZP sú identické body, ktoré Ing. Uhliarik zamerlal v teréne. Takýchto bodov zamerlal 52, pričom všetky okrem dvoch (str. 125 ZP) spĺňajú kritérium na posúdenie kvality na evidovanej katastrálnej mape. K červeným bodom uviedol čísla modrou farbou, ktoré zodpovedajú číslam evidovaným v katastrálnej mape, ktorý postup je nazývaný ako kritérium na posúdenie identity bodu. Vzhľadom na veľký počet v teréne zameraných identických bodov (52 mínus 2), ktoré zodpovedali evidencii v katastrálnej mape, dospel Ing. Uhliarik k zisteniu, že hranice parcely vyznačenej zelenou farbou sú správne, teda že zodpovedajú stavu podľa katastrálnej mapy. Katastrálna mapa v čase vyhotovenia ZP zodpovedala údajom podľa GP č. XXX/XXXX. V prílohe č. 26 na str. 127 ZP sú aj zvýraznené čierne body číslami 5001,5002 atď., ktoré sú pomocnými meračskými bodmi. Tieto mi slúžili „iba“ ako podporné body, za účelom zamerania. Spornú hranicu považuje Ing. Uhliarik za správne vyznačenú aj v GP z roku 2004. Geometrickým plánom č. XXX/XXXX bola zároveň odstránená nesprávne vykonaná oprava podľa GP č. XXX-XXX/XX. Priebeh spornej hranice je zaznačený na fotodokumentácii na str. 134-136 ZP červenou prerušovanou čiarou. Táto červená prerušovaná čiara spája jednotlivé vytyčovacie kolíky v teréne (pozn. nie oplotenie), a je totožná s hranicou pozemku. Hranica v teréne je tvorená obrubníkom, železnými kolíkmi a plotom. Hospodárska budova je mimo riešenej hranice. Pozemok s parc. č. XXXX/XX je vyznačený zelenou farbou. Oplotenie v teréne sa nachádza v prílohe č. 26 ZP na str. 127 nižšie, a je vyznačené čiernou čiarou, ktorý v bode 56-57 mení smer. Na základe GP č. XXX/XXXX nedošlo z časti spornej hranice k zväčšeniu výmery pozemku vo vlastníctve žalovaných a tým k zníženiu výmery pozemkov vo vlastníctve žalobcov. Podpisy na listinách na str. 45-47 ZP slúžili ako súčasť procesu mapovania, nešlo o podpisy pre vyhotovenie GP č. GP XXX/XX-X/XX. Mapovanie realizoval štát, vrátane získavania písomných súhlasov s mapovaním podpísaných osobami, ktorých sa konkrétne mapovanie týkalo. GP z r. 1968 bol zrekonštruovaný a následne identifikovaný na stav katastra, ktorý je na str. 133 ZP č. 1/2014 Ing. Uhliarika, a predstavuje zelenú plochu pôvodnej parcely č. XXXX/XX, ktorá bola geometrickým plánom oddelená v r. 1968. Tento tvar je na str. 133 ZP „zanesený“ po rekonštrukcii geometrického plánu, kde na ako identické body alebo na zosúladenie toho geometrického plánu a jeho rekonštrukcie s aktuálnym stavom v KN a so skutočným stavom slúžili body, ktoré boli v teréne identifikované zo stavom v r. 1968 a so stavom, aký je teraz v teréne. Tak bol tento geometrický plán z roku 1968 „napasovaný“ na aktuálny stav do katastrálnej mapy a zároveň do terénu. Pôvodná parcela EKN č. XXXX/XX vytvorená geometrickým plánom z roku 1968 je v celom ZP č. 1/2014 zakreslená zelenou plochou, a táto plocha je rovnaká, ako bol parcela v roku 1968, a tento geometrický plán „preniesol“ do súčasného katastra.

54. Ing. Uhliarik sa v rámci konfrontácie vyjadril, že právna hranica určite nie je totožná s oplotením v teréne, ktorý je murovaný, hoci Ing. Binder ho má vyznačený ako železný. Ing. Binder tvrdí, že línia ide o 35 cm od hranice pozemku, a Ing. Uhliarik tvrdí, že ide na hranici, lebo je to tak blízko tolerancie, a možno preto považovať právnu hranicu evidovanú v KN za správnu. Ing. Uhliarik poukázal na strany svojho ZP str. 39-41, kde je meračský náčrt z r. 1939 -detail, a následne zoznam súradníc meraných bodov v súradnicovom systéme JTSK.

55. Žalujúca strana mala za to, že znalec Ing. Uhliarik v ZP č. 1/2014 konštatoval, že hranica podľa GP č. XXX-XXXX-XX je vyznačená správne, keďže oprava v roku 1998 na základe GP č. XXX-XXX/XX bola vykonaná nesprávne, čo vyplýva zo strany 12, ods. 3 posudku. Na strane 12 v odseku 4 znalec opätovne zaujal názor, že s prihliadnutím na 3. triedu mapovania, možno považovať priebeh vlastníckych hraníc zrekonštruovaných parciel za totožný s priebehom hraníc v teréne (parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX). GP č. XXX/XXXX znalec považuje za vyhovujúci právnym a technickým normám v danom období, považuje ho však za nesprávny s prihliadnutím na vlastnícke vzťahy. V konečnom

dôsledku tak nemôže byť GP č. XXX/XXXX správny, keďže znalec nekonštatuje, že by tento geometrický plán korešpondoval s vlastníckymi vzťahmi. Na str. 12 v odseku 6 posudku znalec opätovne zaujal názor, že pri obnove katastrálneho operátu boli hranice zamerané podľa jestvujúcich plotov, a kontrolným meraním konštatoval, že katastrálne mapovanie a skutočný stav zameraný v teréne sú v súlade. V časti, v ktorej znalec Ing. Uhliarik odkazuje na GP č. XXX/XX-XX/XX s tým, že zúčastnené strany o tom vedeli už v roku 1991, tento nie je predmetom sporu. Dodali, že Ing. Peter Jančíček, ktorý pozemky zameriaval, je zaťom žalovaného v 1. rade, a uviedol žalobkyňu v 3. rade do omylu, keď ju presvedčil, že určená hranica je správna, keďže žalobkyňa v 3. rade geometrickým plánom nerozumie, verila v serióznosť menovaného geodeta, a preto predmetný geometrický plán nespochybnila, dokonca mu zaň zaplatila a časom zistila, že na základe tohto geometrického plánu prišla o časť záhrady. Objednávateľom tohto geometrického plánu bol síce žalovaný v 1. rade, avšak odmenu za vyhotovenie pýtal Ing. Jančíček od žalobkyne v 3. rade.

56. Žalobkyňa v 3. rade na pojednávaní dňa 7.5.2019 predniesla súdu, že jej Ing. Jančíček dal podpísať nejaký holý papier s tým, že stačí, ak mu ho podpíše, že bola hlúpa, že ho podpísala. Tento podpis sa týkal záhrady, nie hranice medzi pozemkami.

57. Žalobca v 5. rade na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 7.5.2019 a 12.11.2019 predniesol súdu, že v roku 2004 sa dozvedeli, že Ing. Jančíček vyhotovil geometrický plán v rozpore s právnymi predpismi a s dokladmi z ktorých vychádzal. Ak by GP v roku 2004 vyhotovila iná osoba, než Ing. Jančíček, ktorý bol zaťom X. B., takýto problém, by podľa názoru žalobcu v 5. rade vôbec nevnikol.

58. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až v 5. rade na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 23.10.2012, 8.6.2018, 22.11.2020 a 7.5.2019 predniesla súdu, že žalobcovia si objednali u znalca Ing. Veselého identifikáciu parcely č. XXXX, ktorá bola pôvodne parcelou č. XXXX/XX, na čo oslovený znalec reagoval, že parcelu nemôže identifikovať vzhľadom na právne zmeny v KN v súvislosti s posunutím hranice. GP č. XXX/XXXXXXXX/XX- nebol pripojený k ZP Ing. Uhliarika, pričom však podľa pripustenej zmeny žaloby v predmetnom spore je hranica týkajúca sa novovytvorených parciel č. 2863/6 a 2863/1. Aj keby bol správny geometrický plán vypracovaný, išlo by o vydržanie. Ing. Uhliarik mimo pojednávacej miestnosti povedal Ing. Binderovi, že medzi ich posudkami je len malý rozdiel, cca 30 cm. Následne právna zástupkyňa žalobcov podrobne popísala súdu názor, ktorý jej mal oznámiť Ing. Binder. Podľa neho, bez opravy katastrálneho operátu hranica medzi spornými parcelami bola založená na základe GP XXX-XXX-XX, a na základe znaleckého skúmania bola daná hranica pred opravou vedená na katastrálnej mape správne, a korešpondovala v teréne s priebehom plotu a steny hospodárskej budovy. Ďalej uviedol, že na základe znaleckého skúmania bola pred rokom 1968 v katastrálnom operáte vedená parc. č. XXXX/X - roľa o výmere 5672 m². V rokoch 1950 bol prijatý zákon na zabezpečenie stavebných pozemkov. MsNV v tom čase vyhľadal vhodné stavebné pozemky, a bez ohľadu na ich vlastníkov ich nechal vymerať, a vlastníkom vyplatil hodnoty pozemkov. Takto bol vyhotovený GP č. XXX-XXXX-XX a existujúca parc. č. XXXX/X o šírke 30,45 m bola rozdelená na dva stavebné pozemky po 15,22 m a 15,23 m. Stavebný pozemok s parc. č. XXXX/XX o výmere 861 m² vlastnícky patriaci Čsl. štátu bol pridelený do osobného užívania E. Y. a jeho manželke C., a to právoplatným rozhodnutím finančného odboru ONV v Trnave. Podľa výpisu z listu vlastníctva zo dňa 4.5.2011 bola stále zapísaný pozemok parcely registra E KN č. XXXX/XX s výmerou 861 m². V rokoch 1971 až 1972 bolo nové mapovanie, bola vyhotovená „Základná mapa veľkej miery (ďalej aj ako len „ZMVM“) v súradnicovom systéme. Plochy pozemkov sú vypočítané matematicky pomocou súradníc lomových pozemkov. Výmera parcely č. XXXX/XX bola vypočítaná už v súradnicovom systéme, a prečíslovaná parcelným číslom ako parcela C KN č. XXXX s výmerou 813 m². V GP č. XXX/XXXX je bez súhlasu žalobcov vyznačená nová hranica, podľa ktorej výmera parcely č. XXXX sa zníži na 740 m², pričom rozdiel vo výmere je 73m² v neprospech žalobcov. Ing. Binder jej ďalej písal, že hranica pozemkov podľa GP č. XXX/XXXX je vyznačená na spojnici bodov B-E. Na časti tejto hranice žalovaný v 1. rade začal stavať plot medzi bodmi XX-XX-XX-XX-XX-XX-XX uvedenými v nákrese zo zamerania skutočného stavu Ing. Uhliarikom. Z uvedeného nákresu vidieť, že medzi hranicami vyznačenými spojnicou bodov A-D a spojnicou bodov B-E sa nachádza plocha, ktorá podľa údajov GP č. XXX-XXX-XX z roku 1968 patrí do vlastníctva ŽB-cov. Táto plocha má výmeru 73m².

59. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až v 5. rade na pojednávaní dňa 7.5.2019 ďalej predniesla súdu, že Ing. Uhliarik podal, podľa jej názoru, nezákonný znalecký posudok, ktorého nezákonnosť spočíva v tom, že manipuloval s vlastníckym právom žalobcom svojvoľne a bez právneho dôvodu. Jeho znalecký

posudok je zlý už od samotného začiatku, čo sa odzrkadlilo následne v celom ZP a v jeho záveroch. Prvý krok bol nesprávny v tom, že znalec zrekonštruoval GP z roku 1968 tým spôsobom, že 8 m2 pričlenil v prospech parc. č. XXXX/X vo vlastníctve Mesta Piešťany na LV č. XXXX, 12 m2 v prospech parc. č. XXXX zapísanej na LV č. XXX vo vlastníctve manželov Š., 7 m2 v prospech parc. č. XXXX zapísanej na LV č. XXX vo vlastníctve manželov Š., 23 m2 pričlenili k parc. č. XXXX na LV č. XXX vo vlastníctve L. R. v podiele 7/32-in, 49 m2 v prospech parc. č. XXXX na LV č. XXX vo vlastníctve L. R., 18 m2 pričlenil k parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX vo vlastníctve W. F. X.. Po tejto manipulácii parcela č. XXXX/XX má výmeru 744 m2, t. j. znalec Uhliarik z parcely č. XXXX/XX ukrojil 117 m2. Dodala, že vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov k pozemku s parc. č. XXXX/XX o výmere 861 m2 bolo riadne zapísané do KN. ZP Ing. Uhliarika ďalej obsahuje 7 geometrických plánov, pričom znalec porušil autorský zákon, keďže tieto geometrické plány nemal právo kopírovať, a zverejňovať bez súhlasu ich autorov. Aj keby súd dospel k záveru, že ZP Ing. Uhliarika je správny, resp. ak by sa rozhodol z neho vychádzať pri rozhodovaní vo veci, zdôraznila, že žalobcovia sú vlastníkami pozemku o výmere 861m2 s hranicami tak, ako sú vymedzené v teréne plotom a hospodárskou budovou, pretože pozemok v tejto výmere a s týmto ohraničením majú nepretržite v držbe od 14.12.1970, kedy bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku. Skutočnosť, že Ing. Uhliarik bez právneho dôvodu popresúval určité výmery z parc. č. XXXX/XX v prospech iných parciel, vyplýva priamo z jeho ZP, a to zo strany č. 17/137, z textu celkom dole. Pokiaľ ide o vydržanie, je pravdou, že tento inštitút poznal Občiansky zákonník z roku 1950. Občiansky zákonník z roku 1964 ho spočiatku neupravoval, vydržanie bolo zavedené až v roku 1983 do OZ. Podľa Občianksho zákonníka účinného od 1.1.1992, konkrétne podľa prechodných ustanovení k novele účinnej od 1.1.1992, právo osobného užívania pozemku sa dňom účinnosti tohto zákona mení na vlastníctvo fyzickej osoby. Je pravdou, že v minulosti dochádzalo k zmenám výmer pozemkov, avšak aj k takým zmenám výmer pozemkov, ktoré neboli vlastníkom oznámené. V prípade potreby by sa to dalo zistiť z listín uložených na katastrálnom úrade. O skutočnosti, že právna hranica medzi pozemkami by mohla byť odlišná od hranice v teréne určenej plotom a hospodárskou budovou tak, ako ju žalobcovia a ich predchodcovia v dobrej viere považovali za totožnú stranu hranicou, žalobcovia zistili až v r. 2004, nakoľko tento rozpor vyplýval z GP Ing. Jančíčka z r. 2004. Hranicu v teréne určenú oplotením a hospodárskou budovou nikto nenamietal do roku 2004, preto sa žalobcovia nestotožňujú s tvrdením protistrany o tom, že by dobromyseľnosť držby pozemkov mala byť prerušená niekedy v roku 1983-1984 alebo v roku 1990, keďže je to iba všeobecné tvrdenie protistrany.

60. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až v 5. rade na pojednávaní uskutočnenom dňa 12.11.2019 predniesla súdu, že so ZP Ing. Juraja Uhliarika nesúhlasí, pretože tento znalec považuje geometrický plán č. XXX/XXXX vyhotoviteľa GEO HaJ, s. r. o. zo dňa 21.1.2004 na obnovu pôvodných parciel za správny. Nesúhlas žalobcov vyplýva z toho, že vyhotoviteľ GP bez akéhokoľvek právneho, hmotnoprávneho podkladu, posunul hranicu medzi parcelami XXXX/XX vo vlastníctve žalobcov a parcelami XXXX/X vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej v 2. rade, ktorú hranicu posunul do parcely XXXX/XX, čím z výmery parcely XXXX/XX ubral 73 m2. Medzi vlastníkami pozemkov, ktorých hranica je sporná, pritom nedošlo k uzavretiu žiadnej zmluvy, ktorou by žalobcovia previedli vlastnícke právo k časti pozemku parc. XXXX/XX. Vychádzajúc z ust. § 132 OZ, nemohlo prejsť vlastnícke právo na žalovaného v 1. rade k časti pozemku XXXX/XX tým, že kataster zapísal predmetný GP č. XXX/XXXX, a porušil základné ústavné práva žalobcov, a to právo vlastníť majetok a kataster bez akéhokoľvek právneho dôvodu vlastníctvo k časti pozemku s parc. č. XXXX/XX previedol na X. B., tým spôsobom, že zapísal GP č. XXX/XXXX, podľa ktorého bola posunutá hranica žalobcov tak, že výmera pozemku žalobcov sa zmenšila a výmera pozemku žalovaného sa zväčšila. Potom, ako bol vyhotovený GP č. XXX/XXXX žalovaný v 1. rade podal na Katastrálny úrad Trnava, Správu katastra Piešťany, list zo dňa 3.6.2005, ktorým žiadal o zápis tohto geometrického plánu do listu vlastníctva. Prílohou tohto listu bol GP č. XXX/XXXX. Tento list sa nachádza v súdnom spise ako príloha k listu Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, zo dňa 10.9.2019. Kataster GP z roku 2004 zapísal do KN bez vedomia a súhlasu žalobcov. O zápise GP z roku 2004, a tým pádom aj o zmene výmery pozemku žalobcov, sa žalobcovia dozvedeli až v roku 2008, kedy žalovaný v 1. rade chcel začať s výstavbou pletivového oplotenia, čo viedlo žalobcov k rozhodnutiu podať žalobu spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

61. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až v 5. rade na pojednávaní uskutočnenom dňa 12.11.2019 ďalej uviedla, že Dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 14.12.1970 bolo právnym predchodcom žalobcov, a to E. Y. a jeho manželke C., rod. U. zriadené právo osobného užívania parc. č. XXXX/XX o výmere 861 m2 na výstavbu rodinného domu. Táto parcela bola vyznačená v GP č.

XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969. Dohodou o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania zo dňa 15.6.1978 bolo zrušené užívacie právo v rozsahu 8 m² podľa GP č. XXX-XXXX/XX zo dňa 30.6.1977, a to za účelom zabratia územia pre rekonštrukciu X. H.. Teda parcela č. XXXX/XX vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcov zostala vo výmere 853 m². GP z roku 1977 nezasiahol do hranice medzi parcelami č. XXXX/XX a terajšími parcelami č. 2863/6 a č. XXXX/X, ktoré v tom čase boli očíslované ako parc. XXXX/X. Podľa listín, ktoré zaslal súdu Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, takýto stav výmery pozemku, t. j. 853 m², bol do roku 1994. V priebehu rokov 1990-1994 sa v kat. úz. Piešťany uskutočnilo mapovanie - obnova katastrálneho operátu novým mapovaním. Pri zápise základnej mapy veľkej mierky (ZMVM) v roku 1994 došlo k prečíslovaniu parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 853 m² tak, že boli vytvorené parcely č. XXXX o výmere 820 m², parc. č. XXXX o výmere 23 m² a parc. č. č. XXXX o výmere 49 m², t. j. spolu 892 m². ZMVM bola premietnutá aj do LV č. XXX, na ktorom sú uvedení vlastníci: W. F., U. Y., U. X., L. R. a U. F., pričom celková výmera uvedených parciel je 892 m². Na tomto LV je aj poznámka „LV zrušené C XX/XXXX ROEP.“ Následne bola parcela č. XXXX zapísaná do poznámky na LV č. XXX ako neidentická, s výmerou 788 m². Toto však tiež bolo chybné, a táto chyba bola odstránená tým, že bol opravený zápis v poznámke listu vlastníctva tak, že parcela č. XXXX bola nahradená časťou pôvodnej parcely č. XXXX/XX o výmere 781 m². Tieto skutočnosti pritom skonštatoval Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor. Súčasný stav je stav taký, že parcela č. XXXX/XX má výmeru 740 m², správne má byť 781 m². Táto výmera, teda 740 m² je „vdaka“ GP č. XXX/XXXX, a tiež z dôvodu, že boli vytvorené parcely č. XXXX o výmere 23 m² a č. XXXX o výmere 49 m². Pri obnove katastrálneho operátu novým mapovaním v rokoch 1990-1994 žalovaní v 1. a v 3. rade nenamietali priebeh hranice ich pozemkov, čím sa stal platným nový katastrálny operát, kde sú hranice parciel platné tak, ako sú zakreslené v katastrálnej mape. Napriek takémuto skutočnému a právnomu stavu veci, t. j. žalovaní v 1. a v 3. rade nenamietali priebeh hranice podľa obnoveného operátu KN, katastrálny odbor akceptoval a zapísal bez akéhokoľvek právneho podkladu GP č. XXX/XXXX, podľa ktorého došlo k posunu hraníc v rozpore s mapovaním z roku 1994, a to bez súhlasu žalobcov. Parcelu č. XXXX/XX od roku 1970 až do dňa pojednávania užívali E. Y. s manželkou Irenou, a po nich ich právni nástupcovia. Vlastníci susedného pozemku s parc. č. XXXX/X a č. XXXX/X užívali pozemky podľa pôvodného stavu, teda z roku 1968, resp. 1969, pričom pozemky boli po celý čas oddelené plotom, ktorý bol postavený na hranici pozemkov, a postavil ho X. B.. rade . Potom ako zomrela C. Y., rozhodnutím o dedičstve sp. zn. D 494/80, nadobudli parcelu č. XXXX/XX o výmere 853 m² E. Y. v podiele 1/8, L. Y. v podiele 1/8, D. Y. v podiele 1/8 a W. F. v podiele 1/8. E. Y. daroval svoj spoluvlastnícky podiel D. Y. v podiele 5/16 a W. F. v podiele 5/16. Po smrti L. Y. osvedčením o dedičstve sp. zn. D 443/99, Dnot 170/99, parcelu č. XXXX/XX zdedil U. Y. a U. X., každý v podiele 1/16, tzn. že po smrti L. Y. vlastníckymi pozemku č. XXXX/XX boli D. Y., W. F., U. Y. a U. X.. Po smrti D. Y. na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 302/2007, Dnot 76/2007, dedila L. R. a U. F., každý z nich v podiele 7/32. Takže toho času vlastníckymi parcely č. XXXX/XX sú žalobcovia v 1. až v 5. rade. Dňom 21.5.1991 sa osobné užívanie podľa § 872 ods. 1 zákona č. 509/91 Zb. zmenilo na vlastníctvo fyzickej osoby. Keďže právni predchodcovia žalobcov a žalobcovia predmetný pozemok držia, užívali a užívajú, a to parcelu č. XXXX/XX pôvodne o výmere 853 m², dobromyseľne, vlastníctvo k predmetnej parcele v celosti podľa pôvodného stavu, t. j. o výmere 853 m², vydržali dňom 21.5.2001. podľa § 134 OZ. Aj z tohto dôvodu GP č. XXX/XXXX nemôže byť správny, keďže podľa uvedeného GP má parcela č. XXXX/XX výmeru 740 m². Právni predchodcovia žalobcov a žalobcovia sú v držbe dobromyseľní, o čom sú dôkazy v súdnom spise. Dobromyseľnosť pôvodných užívateľov a držiteľov, a to E. Y. a C. Y. je preukázaná dohodou o zriadení užívacieho práva pozemku s parc. č. XXXX/XX o výmere 861 m², neskôr zníženej o 8 m², teda 853 m². Čo sa týka dobromyseľnosti právnych nástupcov, poukázala na rozhodnutia príslušných orgánov o dedení a na darovaciu zmluvu. Geometrický plán je iba pomôckou k bližšiemu určeniu hraníc pozemkov, ale rozhodne nie je úkonom, na podklade ktorého je možné previesť vlastnícke právo alebo získať vlastnícke právo. Právni predchodcovia Žalobcov a žalobcovia užívali parcelu č. XXXX/XX tak, ako bola určená pôvodným GP z roku 1969, hranice medzi pozemkami boli oplotené a žiadne zmeny do dnešného dňa urobené neboli, teda parcelu č. XXXX/XX užívajú v stave výmery a oplotenia tak, ako to bolo od roku 1970, t. j. 853 m², keď odpočítam 8 m² od pôvodnej výmery 861 m². V spise sa nachádzajú geometrické plány, výkazy výmer a ďalšie listiny, ktoré sú úradnými listinami, ktoré potvrdzujú výmeru 853 m².

62. Na pojednávaniach uskutočnených v dňoch 23.10.2012, 8.6.2018 a 22.11.2018 právny zástupca žalovaných v 1. a v 2. rade namietal správnosť znaleckého posudku Ing. Bindera, pretože nezahŕňa vytýčenie hraníc všetkých dotknutých parciel s odôvodnením že to nie je možné, pretože je tam, vyznačené duplicitné vlastníctvo. Právny zástupca žalovaných v 1. a v 2. rade práveže mal za to, že

vyznačenie duplicitného vlastníctva nebráni vytýčeniu hranice medzi pozemkami. K ZP Ing. Uhliarika uviedol, že to, čo je uvedené aj v grafickej prílohe posudku, je uvedené konformne s platnou časťou operátu mapového KN, čiže tak, ako je to tam zachytené. Príloha č. 26 špecifikuje vlastníctvo žalovanej v 2. rade, a ide o LV č. XXXX pre kat. úz. P., konkrétne parcelu č. XXXX/X a č. XXXX/X, kde je ako titul nadobudnutia, okrem darovacej zmluvy plus GP XXX/XXXX, čiže to je stav platný v KN. Tu sa nerobil potom neskôr nejaký geometrický plán. Nie je potrebné, aby v znaleckom posudku tento geometrický plán bol, nakoľko znalec robil znalecký posudok tak, to už bolo zachytené v katastrálnej mape. Geometrický plán je len technický podklad, a bez listiny o právnom úkone je takýto podklad právne neúčinný, a otázky žalujúcej strany o protiprávnosti geometrických plánov boli úplne zbytočné.

63. Právny zástupca žalovaných v 1. a v 2. rade na pojednávaní uskutočnenom dňa 7.5.2019 predniesol súdu, že žalovaná strana sa so ZP Ing. Uhliarika stotožňuje, považuje ho za správny a nepovažuje ho za nezákonný. Úlohou znalca bolo niečo technicky určiť podľa zadanej znaleckej úlohy, čo znalec aj urobil. Znaleckým posudkom nemenil vlastníctvo, čo je možné len na základe právneho úkonu, čo nebol daný prípad. Nebola chybnou ani rekonštrukcia geometrického plánu z roku 1968. Geometrické plány, ktoré znalec Ing. Uhliarik skopiroval, ktoré sú súčasťou jeho ZP, tento znalec čerpal zo všeobecnej dokumentácie uloženej v KN, na čo má znalec právo na účely znaleckého dokazovania, a to aj bez súhlasu autorov týchto geometrických plánov. ZP Ing. Uhliarika iba potvrdzuje správnosť GP č. XXX/XXXX aj GP z roku 1968. K vydržaniu, na ktoré sa odvoláva žalujúca strana, právny zástupca poznamenal, že k vydržaniu vlastníckeho práva k predmetnému pozemku nemohlo dôjsť z dôvodu, že od roku 1970 mali žalobcovia pozemok v osobnom užívaní, ktorý bol vo vlastníctve štátu. Vydržanie bolo do OZ zavedené až v roku 1984. Zavedeniu tohto inštitútu do Občianskeho zákonníka predchádzalo zameranie pozemkov v roku 1982, kedy už právni predchodcovia žalobcov vedeli o nesprávnom posune hraníc pozemku v teréne, a teda najneskôr od roku 1982 im chýbala dobrá viera, a nemohli byť už dobromyseľní v tom, že im pozemok v časti medzi právnou hranicou a oplotením v teréne vlastnicky patrí. V roku 1990 sa robilo v Piešťanoch nové mapovanie, ktoré takisto potvrdzovalo posun predmetných hraníc, a v roku 1990 už vedieť právni predchodcovia žalobcov vedeli o tom, že reálne hranice pozemkov v teréne nie sú totožné s právnymi hranicami, čo vyplýva z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z prílohy č. 15 ZP Ing. Uhliarika.

64. V záverečnej reči na pojednávaní uskutočnenom dňa 22.10.2020 právny zástupca žalovaných v 1. a v 2. rade predniesol súdu, že na základe vykonaného dokazovania, najmä zo ZP č. 1/2014 zo dňa 2.1.2014 vyhotoveného ustanoveným znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom a záverov tohto posudku, odpovedí osobitne na otázky pod č. 2, 3 a 4 posledný odsek a na otázky 5 a 6 v spojení najmä s prílohou č. 26 a osobitne s prílohou č. 28, fotodokumentáciou s vyznačením priebehu právnej hranice na parc. E KN č. XXXX/XX bolo jednoznačne preukázané, že skutkové tvrdenia a právny názor žalovaných v 1. a v 2. rade o priebehu hraníc dotknutých pozemkov podľa GP č. XXX/XXXX sú správne. Týmto geometrickým plánom sú tieto právne hranice určené správne, a vzhľadom na to je podaná žaloba nedôvodná. Znalec nemohol znaleckým posudkom meniť vlastníctvo sporových strán, alebo dokonca tak, ako to tvrdí žalujúca strana. právne realizovať nadobudnutie vlastníctva dotknutých pozemkov. Žalobcami podaná žaloba, v znení neskorších čiastočne zmenených petítov, nie je totiž podkladom na vydanie súdneho rozhodnutia, ktoré by mohlo byť právnym titulom na vykonanie zápisu v KN, v jeho katastrálnom operáte v súboroch geodetických a popisných informácií. Okrem tejto zásadnej skutočnosti, t. j. nevykonateľnosti takéhoto súdneho rozhodnutia, žalobcovia nepreukázali splnenie základnej procesnej podmienky pri určovacej žalobe, a to preukázanie naliehavého právneho záujmu v kontexte s odstránením stavu právnej neistoty, a jeho konvalidovaním súdnym rozhodnutím o určení žalobne uplatňovaného práva. Správnosť právneho názoru žalovaných v 1. a v 2. rade potvrdzuje okrem právnej praxe aj konštantná judikatúra, a to napr. rozhodnutia NSČR sp. zn. 22Cdo/2028/2008 (R 6/2011), NSSR sp. zn. 5Cdo/36/1999, 4Cdo/49/2003 publikované zo ZSP pod č. 75/2003, 3Cdo/112/2004 publikované zo ZSP pod č. 81/2006, 5Cdo/31/2011, 5Cdo/548/2015 (R 22/2017), uznesenie USSR sp. zn. II. ÚS 590/2017. Z dôvodu právnej istoty zároveň žalovaní v 1. a v 2. rade namietli možnú zmenu petitu žaloby o určenie vlastníckeho práva z právneho dôvodu vydržania, ktorú avizovala na predposlednom pojednávaní žalujúca strana. Takýto návrh žalobcov by bol však procesne neudržateľný bez technického podkladu k vydaniu navrhovaného rozsudku. Ak by vážny súd zmenu žaloby pripustil, tak žalovaní v 1. a v 2. rade poukazujú na nesplnenie zákonných podmienok, ktoré sa vyžadujú pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, nakoľko v tejto veci na strane žalujúcej absentuje základná podmienka, a to dobrá viera, dobromyseľnosť v rámci inštitútu oprávnenej držby (§ 130 ods. 1 OZ v spojení s § 134 ods. 1 OZ). Už totiž v roku 1982 pri vytýčení nových

hraníc dotknutých pozemkov (meračský náčrt zo dňa 23.8.1982 potvrdený právnym predchodcom žalobcov) a následne v r. 1990 v súvislosti s novým mapovaním v kat. úz. P. právni predchodcovia žalobcov mali vedomosť o tom, že právne hranice dotknutých pozemkov nie sú totožné s ich hranicami v teréne, čo potvrdili svojimi podpismi na súpise nehnuteľností, čo vyplýva zo záverov ZP Ing. Uhliarika, na str. 12 a jeho príloha č. 15, ako aj zo stanoviska katastrálneho odboru Okresného úradu Piešťany zo dňa 10.9.2019, na str. 3, ods. 4. Po novom mapovaní v r. 1990, právne ukončenom v r. 1994, bola na pôvodnom LV č. XXX pre kat. úz. P. práve z uvedeného dôvodu vyznačená parc. E KN . č. XXXX/XX v KN ako neidentická (doložka výkazu zmien 1/94). K obdobiu do 1.1.1992 treba uviesť, že žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia, za predpokladu ich oprávnenej držby, nepostupovali v zmysle vtedy platných a účinných ustanovení OZ, konkrétne podľa ust. § 135a OZ účinného v znení do 31.12.1991. Poukázal na absenciu dobromyseľnosti žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, keďže dobrá viera žalobcov, príp. ich právnych predchodcov, nevyplýva zo žiadneho perfektného právneho úkonu, ktorý by nadobudol vecno-právnu účinnosť na základe rozhodnutia príslušného orgánu. V tejto súvislosti poukázal právny zástupca žalovaných 1. a v 2. rade na R 8/1991, R 50/1985 (str. 240 ods. 3), Z IV. str. 428 ods. 3, alebo uznesenie NSSR sp. zn. 4Cdo/283/2009 (R 73/2015), rovnako uznesenie NSSR sp. zn. 4Cdo/361/2012 (R 74/2015), rozhodnutie NSSR sp. zn. 3Cdo/203/2017. Preto žalovaní v 1. a v 2. rade považujú žalobu za nedôvodnú, navrhli súdu žalobu zamietnuť, a priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

65. Súd vec právne posúdil nasledovne:

66. Podľa § 80 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu začatia konania, t. j. k 22.9.2008, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvede, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení otcovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

67. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný Občiansky súdny poriadok.

68. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

69. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

70. Podľa § 126 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ alebo „súčasný Občiansky zákonník“ alebo „Občiansky zákonník z roku 1964“ v príslušnom tvare), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

71. Medzi vlastnícke žaloby podľa § 126 OZ možno zaradiť aj žalobu o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pri ktorej žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho, príp. spoluvlastníckeho práva tak, ako to vyplýva z ust. § 137 písm. c) CSP, predtým z ust. § 80 písm. c) OSP.

72. V súlade s konštantnou judikatúrou, na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností, a týmto spôsobom dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností (porov. rozsudok NSSR sp. zn. 1 Cdo 56/2003). Tým viac to platí v prípade, že odstránenie spornosti a ochranu svojich práv nemôže žalobca dosiahnuť inak.

73. Obnova katastrálneho operátu je katastrálne konanie, ktorého cieľom je vyhotovenie nového súboru geodetických informácií a nového súboru popisných informácií katastrálneho operátu. Obnova katastrálneho operátu sa vykonáva a) novým mapovaním, b) v skrátenej forme, c) vyhotovením duplikátu platného stavu. Vyhlásením platnosti obnoveného katastrálneho operátu sa doterajší operát stáva neplatným a používa sa nový operát. Pri miestnom prešetrovaní sa porovnáva skutočný stav priebehu hraníc s ich zobrazením v prešetrovacích náčrtoch a s údajmi zapísanými v súpisoch nehnuteľností; prešetrovacie náčrty a súpisy nehnuteľností sú kópiami platného katastrálneho operátu. Vlastníci a iné oprávnené osoby alebo ich zástupcovia potvrdia súhlas s výsledkami zisťovania priebehu hraníc a s označením lomových bodov v súpise nehnuteľností. Pri zisťovaní priebehu hraníc pozemkov vymedzených právnymi vzťahmi sa preveruje najmä súlad ich priebehu s právnym stavom a trvalé označenie lomových bodov týchto hraníc. Ak vlastník, nájomník alebo iná oprávnená osoba vysloví pri zisťovaní priebehu hranice nesúhlas s priebehom hraníc vymedzených právnymi vzťahmi, vyznačí sa táto hranica v prešetrovacom náčrte ako sporná a vyhotoví sa o tejto skutočnosti protokol. V katastrálnom operáte je taká hranica označená ako sporná až do právoplatného rozhodnutia súdu. Výsledný elaborát (pozn. v podaní okresného úradu nesprávne uvedené: výsledný operát“) zisťovania priebehu hraníc po doplnení novými výmerami parciel je podkladom na vyhotovenie nového súboru geodetických informácií a nového súboru popisných informácií. Výsledkom vyhotovenia nového súboru geodetických informácií je katastrálna mapa a príslušná geodetická dokumentácia. V rámci vyhotovenia nového súboru popisných informácií sa môžu zmeniť parcelné čísla (ďalej len "prečíslovanie parciel"). Parcely sa prečísľujú v súpisoch nehnuteľností a v prešetrovacích náčrtoch ihneď po skončení zisťovania priebehu hraníc; ďalej sa pri obnove katastrálneho operátu používajú nové parcelné čísla. Nový súbor popisných informácií je výstupom z informačného systému katastra nehnuteľností zmenením doterajších údajov za údaje zistené v katastrálnom konaní; zmeny sa vykonávajú prvotným dokladom (§ 83 ods. 1 a 2, § 89 ods. 1 a 5, § 96 ods. 1 a 2, § 106, § 111, § 112 ods. 1, 3 a 5 vyhlášky č. 594/1992 Zb., ktorou sa vykonáva zákon č. 265/1992 Zb. o zápisoch vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam a zákon Slovenskej národnej rady č. 266/1992 Zb. o katastri nehnuteľností v Slovenskej republike, účinný od 1.1.1993 do 31.12.1995).

74. Podľa vyhlášky č. 594/1992 Zb., katastrálny úrad predloží prostredníctvom obce obnovený katastrálny operát na verejné nahliadnutie najneskôr do 30 dní od jeho vyhotovenia. Katastrálny úrad požiada obec o vyhlásenie konania o námietkach voči chybám v obnovenom katastrálnom operáte s tým, aby obec vyhlásila toto konanie najmenej 15 dní pred jeho začiatkom (§ 113 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky). Do obnoveného katastrálneho operátu možno nahliadnuť na obecnom úrade za prítomnosti pracovníka katastrálneho úradu a zástupcu obce, pričom obnovený katastrálny operát musí byť predložený na verejné nahliadnutie najmenej tri dni. Námietky proti chybám v obnovenom katastrálnom operáte možno podať ústne alebo písomne. Ak bolo námietkam vyhovie, chybné údaje obnoveného katastrálneho operátu sa bezodkladne na mieste opravujú. Opravu potvrdí ten, kto námietky podal, svojím podpisom. Ak námietkam vyhovie nebolo, pracovník katastrálneho úradu poučí toho, kto námietky podal, o ďalšom postupe pri konaní o námietkach a súčasne sa vyhotoví úradný záznam, ktorý podpíše pracovník katastrálneho úradu a ten, kto podal námietky (§ 114 ods. 1 až 4 citovanej vyhlášky). Platnosť obnoveného katastrálneho operátu vyhlási katastrálny úrad do 15 dní od skončenia konania o námietkach. Súčasne odovzdá obci z obnoveného katastrálneho operátu v jednom vyhotovení odtlačok katastrálnej mapy, rovnopis súpisu parciel, rovnopisy evidenčných listov, rovnopis zoznamu stavieb, rovnopis registra vlastníkov a nájomcov, rovnopis zoznamu vlastníkov a rovnopis zoznamu nájomcov, ak o to obec požiada a za odplatu (§ 116 citovanej vyhlášky).

75. Podľa § 198 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, právo osobného užívania pozemkov slúži na to, aby si občania na pozemkoch, ku ktorým sa právo zriadi, mohli vystavať rodinný domček, rekreačnú chatu alebo garáž alebo zriadiť záhradku; toto právo možno zriadiť aj k pozemkom, na ktorých sú už tieto stavby vystavané alebo záhradky zriadené. Právo osobného užívania nie je časovo obmedzené a prechádza na dediča.

76. Podľa § 199 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, právo osobného užívania môže sa zriadiť len k pozemkom, ktoré sú v socialistickom spoločenskom vlastníctve a ktoré sú podľa územných plánov alebo územných rozhodnutí určené na výstavbu rodinných domčiek, rekreačných chat alebo garáží alebo na zriaďovanie záhradiek. Pôda určená na iné účely, najmä poľnohospodárska pôda, nesmie sa na zriadenie práva osobného užívania použiť. Na rovnaký účel môže byť v osobnom užívaní občana len jeden pozemok.

77. Podľa § 202 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, právo osobného užívania pozemku nemožno zmluvne prevádzať. Prechod práva užívania zastavaného pozemku pri prevode stavby upravuje ustanovenie § 218.

78. Podľa § 203 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, užívateľ má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho práva osobného užívania pozemku neoprávnene zasahuje.

79. Podľa § 217 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, rodinný domček, rekreačná chata alebo garáž vystavané užívateľom na pozemku na ten účel určenom sú v jeho osobnom vlastníctve.

80. Podľa § 218 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991, s prevodom vlastníctva k stavbe zriadenej na pozemku prechádza na nadobúdateľa stavby i právo osobného užívania pozemku.

81. Podľa § 135 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.1984 do 31.12.1991, vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuiteľnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2). Ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát.

82. Podľa § 135a ods. 1, 2, 3, 4 a 5 OZ v znení účinnom od 1.4.1983 do 31.12.1991, vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuiteľnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2). Ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac častí tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z týchto častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania. Takto však nemôže nadobudnúť vec z majetku v socialistickom vlastníctve alebo vec, ku ktorej má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. Takto nemožno nadobudnúť ani právo k pozemku, ktorý je v socialistickom vlastníctve alebo ku ktorému má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. Do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Na plynutie dôb podľa odsekov 1 a 2 použije sa primerane ustanovenie o premlčaní.

83. Podľa § 132a OZ ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.4.1983 do 31.12.1991, kto s vecou zaobchádza ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že mu vec patrí, má, pokiaľ nie je ustanovené inak, obdobné práva na ochranu, ako má vlastníak.

84. Podľa § 507a ods. 1 OZ (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.4.1983), v znení účinnom od 1.4.1983 do 31.12.1991, pokiaľ nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté v čase od 1. apríla 1964 do 1. apríla 1983.

85. Podľa § 507a ods. 3 OZ (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.4.1983), v znení účinnom od 1.4.1983 do 31.12.1991, do času uvedeného v ustanovení § 135a sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

86. Podľa § 134 ods. 1, 3 a 4 OZ v znení účinnom od 1.1.1992 až doposiaľ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuiteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

87. Podľa § 865 OZ, zavedeného do Občianskeho zákonníka až s účinnosťou od 1.1.1992, do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa (§ 865 ods. 3 OZ).

88. Podľa § 872 ods. 1 OZ (prechodné ustanovenie k právnym úpravám účinným od 1.1.1992), právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

89. Podľa § 872 ods. 6 OZ (prechodné ustanovenie k právnym úpravám účinným od 1.1.1992), ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

90. Podľa § 872 ods. 6 OZ možno do vydržacej doby podľa § 134 OZ započítať aj dobu držby uskutočnenej pred 1.1.1992 (t. j. pred novelizáciou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 509/1991 Zb.), a to aj vtedy, ak ide o vydržanie veci nespôsobilej byť predmetom vydržania pred týmto dňom, príp. tiež, ak ide o vydržanie subjektom nespôsobilým vydržať vlastnícke právo (t. j. právnickou osobou; z rozhodnutia ÚS ČR sp. zn. 196/2000 zo dňa 23.8.2000). Vlastníkom nehnuteľnosti sa po 1.1.1992 stal štát, pokiaľ mal nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu desiatich rokov, pričom do vydržacej doby je potrebné započítať aj dobu oprávnenej držby vykonávanej pred uvedeným dátumom. Oprávnenú držbu si môže započítať aj jeho právny nástupca (viac rozhodnutiach NS ČR sp. zn. 22Cdo 306/2001 a sp. zn. 22Cdo 2139/2004 zo dňa 26.5.2005).

91. Z vyššie uvedených ustanovení je zjavné, že Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom k 14.12.1970 nepoznal inštitút vydržania, ktorý bol do Občianskeho zákonníka zavedený až s účinnosťou od 1.4.1983, aj to iba v obmedzenom rozsahu, pretože podľa § 135a ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.1983 do 31.12.1991, vlastnícke právo k pozemku mohol vydržať iba štát (§ 135a ods. 2 OZ). Občan uplynutím 10-ročnej doby nepretržitej držby nadobudol priamo zo zákona (§ 135a ods. 2 OZ)) iba právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemku v rozsahu upravenom v § 200 OZ.

92. Započítanie času podľa § 865 ods. 3 OZ z obdobia pred 1.4.1983, na účely právnej úpravy účinnej od 1.4.1983 do 31.12.1991, sa pri nepretržitej držbe pozemku započítalo iba na účely vznik práva na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemku, a nie na účely vydržania pozemku subjektom odlišným od štátu.

93. Vychádzajúc z ust. § 872 ods. 6 OZ, až s účinnosťou od 1.1.1992 mohla osoba odlišná od štátu nadobudnúť pozemok do vlastníctva, vrátane nadobudnutia vlastníctva vydržaním, pričom do 10-ročnej vydržacej doby sa započítavala doba nepretržitej držby pozemku podľa prechodného ustanovenia § 865 ods. 3 OZ

94. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

95. Pripustenie vstupu žalovaných v 2. a v 3. rade do konania samostatným uznesením (odsek 2. odôvodnenia) a neskoršie nepripustenie zmeny žaloby iným uznesením (odseky 3. a 39. tohto odôvodnenia) malo za následok vznik situácie, za ktorej neskorším nepripustením zmeny žaloby v časti rozšírenia žaloby o žalobný nárok o určenie vlastníckeho práva žalobcov, sa predmet sporu vôbec nevzťahoval na žalovaného v 3. rade. Napriek tomu žalobcovia nevzali žalobu proti žalovanému v 3. rade späť. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až v 5. rade opakovane na pojednávaniach uskutočnených od 22.11.2018 namietala účasť žalovaného v 3. rade v spore, navrhovala konanie proti nemu zastaviť z dôvodu, že predmet sporu proti nemu odpadol, avšak tieto návrhy neurobila v písomnej podobe, a žalobcovia nevzali žalobu proti žalovanému v 3. rade späť. Napriek tomu, že návrh na zastavenie konania proti žalovanému v 3. rade nebol urobený v písomnej podobe podľa § 125 CSP, iba z opatrnosti

rozhodol súd o týchto návrhoch, ktoré zrejme žalujúca strana vnímala ako podnet na zastavenie konania proti žalovanému v 3. rade. Nakoľko odpadnutie predmetu sporu nemožno subsumovať pod žiadne zákonné ustanovenie Civilného sporového poriadku, podľa ktorého by súd mohol konanie zastaviť na návrh alebo dokonca aj bez návrhu, súdu neostávalo nič iné, iba o procesnom návrhu žalobcov v 1. až v 5. rade na zastavenie konania proti žalovanému v 3. rade, prednesenom iba ústnou formou na pojednávaní vo veci samej, rozhodnúť tak, že konanie proti žalovanému v 3. rade nezastavuje (I. výrok). Keďže predmet sporu sa nevzťahuje na žalovaného v 3. rade, súd žalobu proti žalovanému v 3. rade zamietol (II. výrok) ako neprípustnú podľa § 137 písm. c) CSP pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení.

96. Žalobcovia osvedčili naliehavý právny záujem na požadovanom určení vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade, keďže žalobou sa domáhajú určenia hranice medzi pozemkom vlastnícky patriacemu žalobcom v 1. až v 5. rade a pozemkom vlastnícky patriacim žalovaným v 1. a v 2. rade, keďže takéto určenie hranice medzi pozemkami vo vlastníctve oboch strán sporu by malo aj priamy vplyv na výmeru pozemkov. Súd preto vec vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade riadne prejednal, vykonal dokazovanie, a zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci samej.

97. Vykonaným dokazovaním listinami, a to dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 14.12.1970, GP č. XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969 vypracovaným Strediskom geodézie pre okres Trnava, GP č. XXX-X-XXXX-XXXX-XX vyhotoveným Geodéziou n. p. Bratislava dňa 18.8.1982, overeným dňa 13.9.1982, dohodou o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania zo dňa 125.6.1978, GP č. XXX/XXXX vyhotoveným spoločnosťou Geo - H a j, s. r. o., GP č. XXX/XXXX, výzvou žalovaného v 1. rade zo dňa 7.7.2008, výpismi z LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. P. výpisom PKV č. XXXX pre kat. úz. P. rozhodnutiami o dedičstve po právnych predchodcoch subjektov sporu, darovacími zmluvami oznámením Správy katastra Piešťany zo dňa 18.10.2010, odpoveďou Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru zo dňa 10.9.2019, ZP č. XX/XXXX vyhotoveným Ing. Vojtechom Binderom, súdom nariadeným znaleckým dokazovaním znalcom z odboru geodézie a kartografie, z odvetvia geodézia, ZP č. 1/2014 Ing. Juraja Uhliarika, výsluchmi už bývalých znalcov Ing. Bindera a Ing. Uhliarika, následnou konfrontáciou týchto bývalých znalcov k ich znaleckým posudkom, výpoveďami a vyjadreniami subjektov sporu a ich zástupcov, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že Manželia E. B., nar. v r. XXXX a B., rod. T., nar. X.X.XXXX, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.9.1969 predali Československému štátu svoje spoluvlastnícke podiely k pozemku zapísanému v PKV č. XXXX pre kat. úz. P. ako parc. č. XXXX/X o výmere 921 m² z celkovej výmery 5672 m², obaja po 1. Na základe GP č. XXX-XXXX-XX vyhotoveného dňa 7.3.1969 bola jedna vykupovaná časť vyčlenená ako novoutvorená parcela č. XXXX/XX - stavebný pozemok o výmere 861 m² a druhá časť ako novoutvorená parcela č. XXXX/XX - pozemok mestskej cesty o výmere 60 m².

98. Manželia E. Y., nar. XX.X.XXXX a C. Y., rod. U., nar. XX.X.XXXX uzavreli 14.12.1970 s Československým štátom, za ktorý konal MsNV Piešťany, dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku, registrovanou Štátnym notárstvom v Trnave pod č. R II 63/71, na základe ktorej dohody bolo manželom Y. zriadené právo osobného užívania pozemku s parc. č. XXXX/XX v kat. úz. P. o výmere 861 m² k výstavbe rodinného domu, ktorý pozemok bol v správe Správy miestnych služieb pre MsNV Piešťany. Uvedený pozemok, vlastnícky patriaci Československému štátu, im bol pridelený do užívania právoplatným rozhodnutím finančného odboru ONV v Trnave zo dňa 24.11.1970 č. j. X-XXX-XXXX, ktorý pozemok musel byť, za podmienok uvedených v rozhodnutí, zastavaný najneskôr do 2 rokov. Právo osobného užívania vzniklo manželom Y. až registráciou tejto dohody štátnym notárstvom. Títo manželia ako prídelcovia uzavreli dňa 15.6.1978 s Československým štátom, zastúpeným MsNV Piešťany, dohodu o čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania, ktorou sa zmluvné strany dohodli na čiastočnom zrušení pridelenia pozemku do osobného užívania z dôvodu zrušenia časti predmetnej parcely o 8 m² na účely rekonštrukcie X. H. X. P. na základe územného rozhodnutia č. XXX o umiestnení stavby zo dňa 30.8.1976 a GP č. XXX-XXXXXX zo dňa 30.6.1977 za účelom zabratia územia pre rekonštrukciu X. H. X. P..

99. Pozemok s pôvodným parc. č. XXXX/XX v kat. úz. P. o výmere 853 m² (po zmenšení o 8 m²) bol zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. P. až do roku 1994 v tejto výmere.

100. Právo osobného užívania pozemku sa zo zákona účinného od 1.1.1992 (§ 872 ods. 1 OZ) zmenilo na vlastníctvo fyzickej osoby. K tomuto dátumu pozemok s parc. č. XXXX/XX na LV č. XXX pre kat. úz. P. už vlastnili 1.) L. Y., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/8-ina (t. j. 2/16-iny) titulom dedenia po C. Y., rod. U. v roku 1983, 2.) D.T. Y. v podiele 7/16-in, z toho v podiele 1/8-ina titulom dedenia po C. Y. a v podiele 5/16-in titulom darovania od otca E. a 3.) a žalobkyňa v 3. rade v podiele 7/16-in, z toho v podiele 1/8-ina titulom dedenia po C. Y. a v podiele 5/16-in titulom darovania od otca E. Y. (viac odsek 45. tohto odôvodnenia).

101. Po zápise ZMVM v roku 1994 došlo aj k prečíslovaniu parcel v kat. úz. Piešťany. Z parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 853 m² bola vytvorená parcela č. XXXX - zastavaná plocha po výmere 820 m², parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 23 m² a parcela č. 2861 - zastavaná plocha o výmere 49 m² (spolu 892 m²). Z dôvodu, že zistené výmery parcel nie sú v dovolených odchýlkach, bola parcela č. XXXX zapísaná do poznámky LV č. XXX ako neidentická parcela s výmerou 788 m², pričom pri tomto zápise došlo k chybe, ktorá bola odstránená zmenou č. XXXX/XX tak, že parcela č. 2859 bola nahradená časťou pôvodnej parcely č. XXXX/XX o výmere 781 m² (vypočítané ako rozdiel medzi pôvodnou výmerou 853 m² novou parcelou o výmere 23 m² a parcelou o výmere 49 m²). Na základe rozhodnutia C XX/XXXX o schválení ROEP bola na LV č. XXXXX zapísaná výmera pozemku parcely registra EKN č. XXXX/XX iba 740 m².

102. Pozemok parcely registra EKN č. XXXX/XX o výmere 740 m² je zapísaný v spoluvlastníctve žalobcov v 1. až v 5. rade na LV č. XXXXX pre kat. úz. P., ktorý má spoločnú hranicu, okrem iného, aj s pozemkom parcely registra CKN č. XXXX/X o výmere 442 m² zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. P. vo výlučnom vlastníctve žalovanej v 2. rade aj s pozemkom parcely registra CKN č. XXXX/X o výmere 351 m² zapísaného na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade. V čase začatia sporu bol výlučným vlastníkom pozemku s parc. č. XXXX/X o vtedajšej výmere 965 m² podľa zápisu v KN na LV č. XXXX pre kat. úz. P. žalovaný v 1. rade, ktorý až v priebehu sporu daroval časť nehnuteľností vo svojom vlastníctve dcére, ktorá je žalovanou v 2. rade, pričom súčasťou darovacej zmluvy bol GP č. XXX/XXXX, na základe ktorého k rozdeleniu pôvodného pozemku s parc. č. XXXX/X.

103. Žalobcovia počas celého sporu boli presvedčení, že právna hranica podľa zápisu v KN nekorešponduje so skutočnou hranicou medzi pozemkami v teréne. Toto presvedčenie odvodzovali predovšetkým od znaleckého posudku znalca Ing. Bindera č. 14/2010, ktorý uviedol, že hranice medzi pozemkami s pôvodnými parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená z parcely č. XXXX/X o pôvodnej výmere 4728 m², je podľa GP č. XXX-XXXX-XX na spojnici bodov B-E vyznačená v jeho posudku na GP z roku 1969 červenou farbou. V znaleckom posudku nie je žiadna zmienka o nesprávnosti neskorších geometrických plánov, ani GP č. XXX/XXXX, správnosť ktorého počas celého sporu namietala žalujúca strana. Bývalý znalec Ing. Binder až počas vsluchu na pojednávaní dňa 22.11.2018 výslovne namietal správnosť GP č. XXX/XXXX, ktorý napriek tomu neporovnal priamo vo svojom znaleckom posudku na spornej hranici.

104. Porovnaním znaleckých posudkov znalcov Ing. Bindera a súdom ustanoveného znalca Ing. Uhliarika, ich výsluchmi už ako bývalých znalcov k ich znaleckým posudkom, ako aj z konfrontácie týchto bývalých znalcov, s prihliadnutím na ďalšie listinné dôkazy, súdu uzavrel, že presvedčenie žalujúcej strany a Ing. Bindera o nesprávnosti GP č. XXX/XXXX je nepostačujúce pre vyhovieť žalobe.

105. Súdom ustanovený znalec sa riadne vo svojom ZP č. 1/2014 zaoberal priebehom hranice medzi spornými pozemkami, pritom uzavrel, že hranica medzi predmetnými pozemkami je aj podľa katastrálnej mapy, aj podľa GP č. XXX/XXXX s časti hranice, ktorá je predmetom tohto sporu, hranicou súladnou podľa GP z roku 1969, pričom pre vyhotovenie znalckého posudku použil znalec rekonštrukciu mapovania z roku 1939 a geometrického plánu z roku 1969. Na str. 134-136 posudku červenou prerušovanou čiarou spojil jednotlivé vytyčovacie kolíky v teréne (pozn. nie oplotenie), a táto hranica totožná s hranicou pozemku. Hranica v teréne je tvorená obrubníkom, železnými kolíkmi a plotom. Hospodárska budova je mimo riešenej hranice. Pozemok s parc. č. XXXX/XX je vyznačený zelenou farbou. Oplotenie v teréne sa nachádza v prílohe č. 26 ZP na str. 127 nižšie, a je vyznačené čiernou čiarou, ktorý v bode 56-57 mení smer. Na základe GP č. XXX/XXXX nedošlo z časti spornej hranice k zväčšeniu výmery pozemku vo vlastníctve žalovaných a tým k zníženiu výmery pozemkov vo vlastníctve žalobcov. Podpisy na listinách na str. 45-47 ZP slúžili ako súčasť procesu mapovania, nešlo o podpisy pre vyhotovenie GP č. T. XXX/XX-

X/XX. Mapovanie realizoval štát, vrátane získavania písomných súhlasov s mapovaním podpisovaných osobami, ktorých sa konkrétne mapovanie týkalo.

106. V neprospech žalujúcej strany je aj tá skutočnosť, že Ing. Binder zrejme nevykonal meranie v teréne súčasnými metodikami, ktoré sú oveľa presnejšie, než boli v roku 1939 alebo v roku 1969. V neprospech žalobcov je aj skutočnosť, že v GP č. XXX-X-XXXX-XXXX-XX na zameranie záhrady, domu a dvora, vyhotoveným Geodéziou n. p. Bratislava dňa 18.8.1982, ako aj na meračskom náčrte, na základe ktorého bol tento geometrický plán vyhotovený, je vyznačená červená čiara blízko hranice medzi pozemkami parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, pričom červená čiara sa nachádza vo vnútri pozemku s parc. č. XXXX/XX. Oplotenie je však vyznačené až v ďalšej časti hranice pozemku. Meračský náčrt, ktorá bol podkladom pre vyhotovenie tohto geometrického plánu, je podpísaný U. B. a E. Y. (č.l. 512 spisu), a teda títo pri jeho podpisovaní museli byť upozornení, že múrik v teréne nie je hranicou medzi pozemkami, a preto boli hranice v teréne vyznačené železnými kolmi geodetom, a nie X. B., ako si dovoľil tvrdiť znalec Ing. Binder vo svojom posudku bez toho, aby k tomu pripojil dôkazy, z ktorých vyhádzal.

107. Znalec Ing. Uhliarik počas konfrontácie pripustil, že priebeh hranice medzi pozemkami je prípustných odchýlkach, keďže v rokoch 1939 a 1969 nebolo možné zamerať pozemky s takou presnosťou, ako je to teraz. Práve preto nie je vylúčené, že skutočná výmera pozemku s parc. č. XXXX/XX v kat. úz P. už od samotného začiatku nebola vo výmere 861 m², a neskôr 853 m²., keďže to v rokoch 1969 - 1978, kedy bola parcela vytvorená, a neskôr zmenšená, a že v skutočnosti bol právnym predchodcom žalobcov pridelení do osobného užívania pozemkom o nižšej výmere, než dol uvedený v príslušnej dokumentácii v danom čase. Rovnako v neprospech žalobcov, príp. ich právnych predchodcov, je tá skutočnosť, že žalobcovia, príp. ich právní predchodcovia nenamietali priebeh hraníc medzi pozemkami v rámci nového mapovanie v rokoch 1990-1994, pričom miestneho šetrenia, ktoré sa uskutočnilo 19.9.1990, sa zúčastnila D. Y., ktorá svojím podpisom vyslovila súhlas so zameraním, keďže zákon v danom čase priznával aj ochranu osobnému užívateľovi pozemku proti tomu, kto do jeho práva osobného užívania pozemku neoprávnene zasahuje (§ 203 OZ v znení účinnom od 1.4.1964 do 31.12.1991),

108. Žalobcovia s veľkou pravdepodobnosťou nesprávne vychádzali z domnienky, že celú hranicu medzi pozemkami tvorí v teréne oplotenie alebo múrik, avšak tento omyl nie je ospravedliteľný na účely vydržania, keďže už z GP z roku 1982 je nepochybné, že múrik okolo pozemku s parc. č. XXXX/XX nebol na hranici medzi pozemkami, ani oplotenie, a ani múrik, ani oplotenie nekorešpondovali s hranicami medzi pozemkami v teréne, že oplotenie aj múrik sa nachádzali vo vnútri pozemku s parc. č. XXXX/XX. Tento nesúlad vzali na vedomie svojím podpisom E. Y. a U. B. (č.l. 512 spisu). Skutočnosť, že múrik a oplotenie netvorí hranicu medzi pozemkami v teréne, bola potvrdená aj ZP Ing. Uhliarik.

109. Keďže 19.9.1990 sa uskutočnilo miestne šetrenie v rámci obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním (ZMVM), so zameranými hranicami prejavila súhlas D. Y., a v rámci konania o námietkach nikto so žalobcov ani z ich právnych predchodcov platnosť takto zameraných hraníc nenamietal postupom upraveným príslušnými predpismi o katastrálnom konaní, nie je už možné trvať na hraniciach pred týmto mapovaním.

110. Keďže už v roku 1982 právny predchodca žalobcov, E. Y., svojím podpisom na meračskom náčrte, ktorý bol podkladom pre vyhotovenie tohto geometrického plánu v roku 1982, vzal na vedomie, že právna hranica pozemku s parc. č. 4073/26 nekorešponduje ani s celým oplotením, ani s múrikom okolo pozemku, že múrik sa nachádza vo vnútri pozemku s parc. č. XXXX/XX, najneskôr týmto okamihom došlo k prerušeniu oprávneného užívania pozemku v časti pozemku medzi právnou hranicou, vytýčenou v roku 1982 v teréne železnými kolíkmi a medzi múrikom príp. oplotením. Preto je vylúčené vydržanie vlastníckeho práva, vrátane vlastníckej hranice k pozemku s parc. č. XXXX/XX v rozsahu časti pozemku medzi právnou hranicou podľa katastrálnej mapy až medzi po múrikom, príp. po oplotením v teréne, reálne sa nachádzajúcim v pozemku s vtedajším parc. č. XXXX/XX. Súd zdôrazňuje, že nadobudnutie vlastníckeho práva fyzickou osobou vydržaním k pozemku bolo možné najskôr k 1.1.1992, ak k tomuto dátumu boli splnené všetky zákonné podmienky vydržania, medzi ktoré patrila aj oprávnenosť nepretržitej držby po dobu 10 rokov (§ 872 OZ), pričom v danom prípade bolo preukázané, že držba tejto časti pozemku nebola oprávnená od roku 1982.

111. Nakoľko dokazovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že hranica medzi predmetnými pozemkami je v teréne tvorená kolíkmi, plotom a obrubníkom, ktorá korešponduje s priebehom hranice podľa katastrálnej mapy nielen podľa GP č. XXX/XXXX, ale aj s GP č. XXX-XXXX-XX zo dňa 24.2.1969, až dokazovaním vyšlo najavo, že žalobcovia neosvedčili naliehavý právny záujem na požadovanom určení ani vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade. Súd preto žalobu zamietol aj vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2. rade.

112. Súd s nezaoberal vyjadrením žalobkyne v 3. rade o tom, že Ing. Jančíčekovi mala podpísať holý papier, keďže podľa zhodných vyjadrení jej, ako aj žalobcov v 2. a v 5. rade, išlo vtedy o záhradu, ktorá sa netýka spornej hranice pozemkov, určenie ktorej je predmetom tohto sporu. Ďalšie argumenty strán sporu konajúci súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu strán sporu, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie veci a zachádzajúcu do zbytočných podrobností, konajúci súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, ako napríklad, že použitím geometrických plánov do znaleckého posudku bez súhlasu autora sa mal znalec Ing. Jančíček, podľa žalobcov, dopustiť porušenia autorského práva, alebo že geometrickým plánom alebo znaleckým posudkom geodet alebo znalec „ubral“ žalobcom z ich pozemkov.

113. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

114. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

115. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

116. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

117. Keďže žalovaní v 1. až v 3. rade boli v spore plne úspešní, ktorí však tvoria samostatné procesné spoločenstvo, zohľadnil súd túto skutočnosť pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, priznal súd každému zo žalovaných samostatný nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. až v 5. rade ako spoločne a nerozdielne povinným samostatnými výrokmi tohto rozsudku (výroky III. až V.).

118. Dôvod hodný osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie nároku na náhradu trov konania v danom prípade nemôže byť ani skutočnosť, že súd rozhodol o pristúpení žalovaného v 3. rade do konania skorším uznesením, a že neskorším uznesením nepripustil zmenu žaloby v časti rozšírenia žalobného nároku, ktorá časť by sa vzťahovala aj na žalovaného v 3. rade, čo malo za následok, že predmet sporu sa v konečnom dôsledku vôbec nevzťahoval na žalovaného v 3. rade. Súd v tomto smere nepochybil, keďže o návrhu na pristúpenie subjektu do konania aj o návrhu na pripustenie žaloby môže, avšak nemusí, rozhodnúť tým istým uznesením. Pokiaľ by však žalujúca strana reagovala na vznik tejto situácie obozretne, a vzala by žalobu proti tomuto žalovanému späť (čo neurobila), v takomto prípade by súd mohol zvažovať existenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému v 3. rade podľa § 257 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko však žalobcovia počas celého sporu nezvali žalobu proti žalovanému v 3. rade, tento bol naďalej stále subjektom sporu, hoci ním vôbec nemusel byť, ak by bolo konanie proti nemu zastavené. Ústne podanému návrhu žalobcov na zastavenie konania proti žalovanému v 3. rade z dôvodu „odpadnutia“ predmetu sporu nemohol súd vyhovieť, keďže vyhovieť takémuto návrhu by nemalo oporu v zákone (viac v odseku 95. odôvodnenia tohto rozsudku). Nepriznanie náhrady trov konania žalovanému v 3. rade v tomto štádiu konania, kedy bol súd nútený žalobu proti žalovanému v 3. rade zamietnuť, by predstavovalo pre žalovaného v 3. rade, s prihliadnutím aj na jeho vyšší vek, neprimerane nespravodlivým súdnym rozhodnutím.

119. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

120. Podľa čl. 4 ods. 1 ods. 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

121. V tomto konaní nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie, a vyhotovením znaleckého posudku poveril znalca Ing. Juraja Uhliarika. O znalečnom pre tohto znalca rozhodol súd uznesením č. k. 7C/555/2008-345 zo dňa 6.6.2014, ktoré bolo sčasti hrazené z preddavkov zložených subjektami sporu a v časti v sume 917,32 eura z finančných prostriedkov štátu. V danom prípade zaplatil štát časť znalečného, ktoré nebolo kryté preddavkami, z finančných prostriedkov štátu, preto vychádzajúc z čl. 4 ods. 2 a § 259 CSP súd priznal štátu nárok na náhradu výdavkov, ktoré mu vznikli vyplatením časti znalečného. O nároku štátu na náhradu výdavkov rozhodol súd podľa výsledku sporu, preto priznal štátu nárok na náhradu výdavkov proti neúspešným žalobcom v 1. až v 5. rade v plnom rozsahu (VI. výrok).

122. O výške náhrady trov konania žalovaných v 1. až v 3. rade a o výške náhrady výdavkov štátu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. až VI. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).